

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201201  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201201.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. V., I.. XX.XX.XXXX F. G. V., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, deti rodičov: matky Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. M. Č.. XX, G..Č.. Q., U.. N. XXXX/XX, a otca W. V., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. I. O., V. O. Č.. XX, G..Č.. I. H. N. XXX, B., Í. L., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc na konanie.

II. Súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2018, ktorý bol dňa 16.08.2019 vylúčený zo spisu sp. zn. 6Em/1/2018 a zapísaný ako nový návrh v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/60/2019, domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V návrhu uviedla, že žiada o návrat maloletých späť na Slovensko a zrušenie povoleného vycestovania do Írskej republiky. Otcovi maloletých matka písala 4 mesiace pred letnými prázdninami, aby si dopredu kúpil letenky, on písal, že kúpi druhý mesiac a stále to písal dookola. Naposledy písal, že nemá na letenky, musí platiť drahý nájom, o ktorom dávno vie, že ho platí. Neustále výhovorky, keď mu napísala, že nemá trpezlivosť sa s ním takto naťahovať a bráni jej styku s maloletými deťmi. O maloletých ju neinformuje, pokiaľ ho nevyzve. Nedal jej ani vedieť, že deti mali sv. prijímanie, poslal jej len fotky.

(2) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.02.2017, č. k. 1P/78/2016-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa a vykonateľnosť dňa 22.02.2017, bol upravený styk matky s maloletým J. F. W. G. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 14:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 14:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a matke ich odovzdať v Prievidzi na autobusovej stanici a matka je oprávnená maloleté deti v Prievidzi na autobusovej stanici v uvedenom čase prevziať a po skončení styku maloleté deti otcovi na tom istom mieste odovzdať. Súd zároveň zaviazal otca informovať matku maloletých o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých detí, a to najmä o zdravotnom stave maloletých, o školskom prospechu, v rozsahu aspoň jedenkrát do mesiaca, písomnou formou.

(3) Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2013 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len "Nariadenie"), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na:

- a) rozvod, rozluky alebo anulovania manželstva;
- b) nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

(4) Podľa čl. 1 ods. 2 Nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: a) opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom; b) opatrovníctva, poručníctva alebo podobných inštitútov; c) určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú; d) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; e) opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

(5) Podľa čl. 8 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

(6) Podľa čl. 17 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

(7) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

(9) Právomoc súdu je jednou z tzv. podmienok konania, teda podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. V prípade, ak sa v konaní vyskytne cudzí prvok, súd neskúma svoju právomoc iba podľa vnútroštátnych procesných právnych predpisov, ale vec posudzuje aj z hľadiska potreby aplikácie predpisov Európskej únie a nakoniec prípadných dvojstranných alebo mnohostranných medzinárodných zmlúv. Nakoľko je Slovenská republika členom Európskej únie, súd posúdil otázku svojej právomoci podľa nariadenia č. 2201/2003.

(10) Článok 8 Nariadenia zakotvuje zásadu, že právomoc súdov členského štátu v oblasti rodičovských práv a povinností sa určuje podľa miesta obvyklého pobytu dieťaťa v čase začatia konania, a preto je potrebné skúmať práve obvyklý pobyt dieťaťa. Nariadenie sa neobmedzuje iba na koncept obvyklého pobytu tak, ako ho spravidla chápe vnútroštátne právo členských štátov, ale používa ho ako autonómny prvok európskeho práva. Z hľadiska určenia bydliska preto nie je rozhodujúce, kde je účastník podľa predpisov o evidencii obyvateľstva toho-ktorého štátu prihlásený na trvalý pobyt, ale rozhodujúcim je vždy reálny pobyt a kritérium trvalejšieho zdržiavania v určitom mieste.

(11) Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že maloletí J. F. G. V. majú obvyklý pobyt v Írskej republike, kde sa dlhodobo zdržujú so svojím otcom. Uvedené bolo zistené od rodinných príslušníkov na mieste trvalého pobytu na Slovensku, ako aj z vyjadrení oprávnenej. Zároveň bolo zistené, že otec maloletých detí plánuje natrvalo zostať v Írsku a v tomto mieste aktuálneho pobytu aj riešiť starostlivosť o maloleté deti súdnou cestou. Navyše, maloleté deti sú vo veku, kedy navštevujú základnú školu, a teda v tomto mieste sú začlenené do istého sociálneho prostredia, v ktorom sa nachádza centrum ich doterajších záujmov. Všeobecná právomoc súdu vo veciach rodičovských práv a povinností je v zmysle Nariadenia daná súdu podľa obvyklého pobytu dieťaťa. V danom prípade preto tunajší súd nemá právomoc na rozhodnutie v konaní o predmetnej veci, nakoľko obvyklým pobytom maloletých detí je Írska republika.

(12) S ohľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované ustanovenia, súd konanie pre nedostatok právomoci zastavil.

(13) Pre úplnosť súd poučuje matku maloletých detí, že ak aj naďalej trvá na svojom návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, je potrebné v zmysle čl. 8 Nariadenia podať návrh na miestne príslušnom súde v Írskej republike podľa obvyklého pobytu detí.

(14) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd o trovách účastníkov nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.