

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200480
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200480.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu V. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X. XXX, zastúpeného JANČI & Partners s. r. o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovanej Z. Z., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, G., zastúpenej AL legal s. r. o., so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 51 778 904, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiiteľke, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 02. 2019, sp. zn. 11C/3/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 04. 06. 2019, sp. zn. 7Co/123/2019.
- IV. Žalobcovi súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 42,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 18. 02. 2019 sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H.L. X., obec Kráľova Lehota, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 543 m², parcela registra KN-C č. 523/13, rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele registra KN-C č. 523/13, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 543 m², a hospodárska budova, postavená na parcele registra KN-C č. 523/13, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 543 m², v podiele 4/6 a nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H. X., ako záhrada o výmere 842 m², parcela registra KN-C č. 523/14, v podiele 4/6, patria do dedičstva po poručiiteľke D. X., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom H. X. XXX.

2. Dňa 26. 08. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že potom, ako mu Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor predložil Darovaciu zmluvu zo dňa 23. 03. 2007, nadobudol podozrenie, že podpis jeho matky v postavení daryne nie je jej pravým podpisom. Následne požiadal o vypracovanie odborného posúdenia, z ktorého záveru vyplýva, že podpis na zmluve pravdepodobne nie je pravým podpisom jeho matky. Vo veci zároveň podal trestné oznámenie. Záver odborného posúdenia viedol žalobcu k podaniu predmetnej žaloby. Pre účely trestného konania bol Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz vypracovaný znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/5453 zo dňa 06. 06. 2019, pre účely ktorého Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor predložil znaleckému ústavu dva originálne vyhotovenia darovacej zmluvy, ktoré však nie sú totožné s vyhotovením, ktoré bolo Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom predloženým žalobcovi. Túto skutočnosť potvrdzuje aj samotný znalecký posudok, podľa ktorého po vzájomnom prekrytí podpisov na jednotlivých výtlačkoch zmluvy bolo zistené, že podpisy nie sú identické. Taktiež ani v predmetnom znaleckom

posudku nie je jednoznačne určené, že podpis darykyne na zmluve, ktorú mal žalobca k dispozícii, je pravým podpisom jeho matky. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol uvedený do omylu tým, že vychádzal z vyhotovenia darovacej zmluvy, ktoré však Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor už na účely trestného konania nepredložil, ale orgánom činným v trestnom konaní predložil iné vyhotovenia zmlúv, ktoré už ani nemal mať k dispozícii, žalobca sa rozhodol zobrať žalobu späť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobca zavinil zastavenie konania a preto by žalovanej prináležala náhrada trov konania. Súd však v súlade s ustanovením § 257 Civilného sporového poriadku žalovanej z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania nepriznal, ktorý spôsob vyporiadania trov konania medzi stranami sporu považuje za spravodlivý, lebo právo nie je len objektívnym písaným právom, ale aj umením dobra a spravodlivosti. Žalobca pri podávaní žaloby nevychádzal z osobného, subjektívneho presvedčenia o neplatnosti darovacej zmluvy, ale zo záverov odborného vyjadrenia č. 62/2018 zo dňa 21. 11. 2018, vypracovaného K.. K.. D. N., znalkyňou z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné pismo (identifikácia pisateľa). Podanie žaloby umocnila tá skutočnosť, že žalovaná mienila nadobudnuté nehnuteľnosti predať prostredníctvom realitnej kancelárie. Skutočnosť, že v trestnom konaní znalecký ústav konštatoval iný záver ohľadne pravosti podpisu na darovacej zmluve, teda nemôže byť spravodlivo pripisovaná na ťarchu žalobcu, o to viac, keď Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor predložil žalobcovi iné vyhotovenie darovacej zmluvy ako znaleckému ústavu. Správny orgán pritom mohol disponovať len tými vyhotoveniami zmluvy, ktoré mu predložila nepochybne žalovaná ako obdarovaná. Na základe uvedeného súd považuje za spravodlivé nepriznať žalovanej náhradu trov konania, čo pre strany sporu prakticky znamená, že každý zo súrodencov si bude znášať svoje trovy sám. Keďže súdne konanie má pôsobiť aj výchovne, súd považuje na tomto mieste za vhodné uviesť, že strany sporu si môžu uctiť pamiatku po svojich rodičoch aj iným spôsobom, ako vedením súdneho sporu o náhradu trov konania.

9. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 02. 2019, sp. zn. 11C/3/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 04. 06. 2019, sp. zn. 7Co/123/2019, súd žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H. X., obec Kráľova Lehota, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 543 m², parcela registra KN-C č. 523/13, rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele registra KN-C č. 523/13, zastavané plochy a nádvoria o výmere 543 m², a hospodárska budova, postavená na parcele registra KN-C č. 523/13, zastavané plochy a nádvoria o výmere 543 m², a to tak, že žalovaná predmetné nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, zaťažiť ani iným spôsobom scudziť.

10. Podľa § 335 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. V súlade s citovaným ustanovením súd predmetné neodkladné opatrenie zrušil.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 eura. Nakoľko bolo konanie zastavené, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis

z registra trestov, zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 42,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku I. a II. výroku, je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku III. a IV., odvolanie prípustné nie je.