

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204364  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204364.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanému (pôvodne žalovaný 2/): C. D., T.. XX.XX.XXXX, H. I. I., o zaplatenie sumy 9.108,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.108,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.647,38 Eur od 28.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 3.461,50 Eur od 30.7.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v rade 1/: C. C., T.. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX I., ktorý bol na rovnaké plnenie zaviazaný voči žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Martin, č.k. 18C/23/2019-73 zo dňa 11.12.2018, právoplatným voči pôvodne žalovanému C. C., T.. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX I. dňa 4.1.2019 s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného.

II. Žalobca má právo voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v rade 1/: C.Š. C., T.. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX I., ktorý bol zaviazaný náhradou trov konania žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Martin, č.k. 18C/23/2019-73 zo dňa 11.12.2018, právoplatným voči pôvodne žalovanému C. C., T.. XX.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX I. dňa 4.1.2019 s tým, že v prípade plnenia náhrady trov konania žalobcovi jedným zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnosť náhrady trov konania žalobcovi druhého žalovaného, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2018 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) a pôvodne žalovanému 1/ - C. C., T.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 9.108,88 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že pôvodne žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Q., J.: I. a žalovaný (pôvodne žalovaný 2/) je fyzická osoba - vodič uvedeného motorového vozidla, ktorý dňa 12.12.2013 spôsobil týmto motorovým vozidlom dopravnú nehodu. Uvedenou dopravnou nehodou vznikla škoda na zdraví Z.Š. Y., (ďalej len „poškodená“). K dátumu nehody nebolo k vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škoda bola poškodenej uhradená zo strany žalobcu z poisťného garančného fondu podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 23.06.2017 vo výške 6.212,12 eur, z ktorého suma vo výške 564,74 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Následne žalobca poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie v sume 3.807,65 eur, z ktorého suma vo výške 346,15 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca žalobou neuplatňuje. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca listom zo dňa

27.06.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenie od žalovaných vo výške 5.647,38 eur s lehotou na zaplatenie do 27.07.2017. Rovnako tak žalobca listom zo dňa 30.06.2017 vyzval žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 3.461,50 eur s lehotou na zaplatenie do 29.07.2017. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenej škodu. Žalobca si uplatnil nárok voči obom žalovaným spoločne a nerozdielne, voči pôvodne žalovanému 1/ ako náhradu toho, čo za pôvodne žalovaného 1/ plnil, nakoľko ako držiteľ motorového vozidla neuzatvoril zákonom stanovené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a voči žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) ako nárok v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18C/23/2018-73 zo dňa 11.12.2018. Platobný rozkaz nadobudol dňa 04.01.2019 právoplatnosť voči pôvodne žalovanému 1/. Žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 18C/23/2018-91 zo dňa 21.03.2019 zrušil voči žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) v celom rozsahu.

3. Podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením č.k. 18C/23/2018-95 zo dňa 29.04.2018 súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a poučil ho o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie súd žalovanému doručil zákonným spôsobom dňa 03.05.2019.

5. Žalovaný sa v súdom určenej lehote písomne nevyjadril k žalobe.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, uloženú mu vydaným uznesením, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.09.2019 sa strany sporu nezúčastnili.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

11. Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa ust. § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

13. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil § 275 CSP.

19. Súd po naplnení zákonných predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol podľa § 273 CSP na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považoval za nesporný a za dostatočne osvedčený obsahom žaloby, jej príloh a ostatných listinných dôkazov. Vzhľadom k tomu, že na rovnaké plnenie bol pôvodne žalovaný 1/ zaviazaný voči žalobcovi platobným rozkazom č.k. 18C/23/2019/73 zo dňa 11.12.2018, voči nemu právoplatným dňa 04.01.2019, súd uložil žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.108,88 eur spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným 1/ s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému (pôvodne žalovanému 2/), ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. Rovnako túto povinnosť súd uložil žalovanému (pôvodne žalovanému 2/) spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným 1/ s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného, nakoľko pôvodne žalovaný 1/ bol zaviazaný náhradou trov konania voči žalobcovi právoplatným platobným rozkazom.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).