

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123236123.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 16C/58/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 1835/4, Bratislava, IČO: 31813861, proti žalovanej: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 16C/58/2023

- Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 11.08.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi sa proti žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

3 16C/58/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 04.07.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 10 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnici Bratislava – Nemocnica Ružinov dňa 19.06.2022. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanej vystavená faktúra č. 1032202611 na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 10.08.2022. Žalovanej bola faktúra zaslaná spolu s výzvou zo dňa 11.07.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaná ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná sa zároveň dostala do omeškania s uhradením dlžnej sumy, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške (§517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu, ktorý bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa jej nepodarilo doručiť žalobu

na adresu jej trvalého pobytu a vykonaním všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu sa nepodarila zistiť žiadna iná adresa.

4. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a to postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, keďže v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2000 eur.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

6. Žalobca dňa 19.06.2022 poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť- ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov. Žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavil dňa 10.07.2022 žalovanej faktúru č. 1032202611 na sumu vo výške 10 eur, splatnú dňa 10.08.2022. Žalovaná faktúru osobne prevzala dňa 14.07.2022, čo potvrdila svojím podpisom, avšak v lehote splatnosti faktúru neuhradila.

7. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c) ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca podal žalobu dôvodne. V konaní bolo preukázané a nebolo sporné, že žalobca dňa 19.06.2022 poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov, za ktorú bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zákonný poplatok vo výške 10 eur. Žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavil žalovanej faktúru, ktorú napriek písomnej výzve žalobcovi neuhradila. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaná zostala v konaní nečinná a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala, jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnila. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 eura.

15. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka

v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti žalobcovej pohľadávky, t.j. od 11.08.2022.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak s ohľadom na skutočnosť, že žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalovanej nepriznal.

Poučenie:

3 16C/58/2023

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.