

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Csr/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204623  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204623.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8617204623.6  
8Csr/1/2018-70  
8617204623

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Y., zastúpená advokátom Mgr. Matúšom Mackom, AK Svidník, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA 01826/17 zo dňa 21.8.2017.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľovi systému do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp. zn. SRSAspA 01826/17 zo dňa 21.8.2017.

-2- 8Csr/1/2018

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozhodcovský rozsudok vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal ju na zaplatenie sumy 2.652,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 33,82 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 935,17 Eura od 20.10.2015 do zaplatenia, trov rozhodcovského konania pozostávajúcich z poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 161,18 Eur a trov právneho zastúpenia

vo výške 264,22 Eur, to všetko spoločne v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur. Žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku napáda všetky výroky rozhodcovského rozsudku, a to z dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. e/, g/, i a l/ zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoSRK), teda je tu dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, v konaní nebol správne zistený skutkový stav, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na § 28 ods. 6 ZoSRK a vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ).

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ a ona nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Pred podpísaním predmetnej dohody nebola s jej obsahom oboznámená. Rovnako aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je vopred pripravený formulár, ktorý jej bol žalovaným predložený na podpis bez toho, aby jej boli vysvetlené následky uzavretia takejto rozhodcovskej zmluvy. Ako neprijateľná, je táto zmluvná podmienka absolútne neplatná. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalovaným boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku a vnútiť jej rozhodcovskú zmluvu. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach sa zhoršilo jej postavenie a uzatvorenie tejto dohody jej privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody neprišla z jej strany. Okolnosti, za ktorých žalovaný uzatvára so spotrebiteľmi formulárove Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalovaného, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax a posudzovať ju najmä podľa ust. § 8 ods. 4 ZOS. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8MCdo/1/2014 z 30.3.2015.

4. Ďalej uviedla, že žalovaný nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol. Postúpenie pohľadávky bankou na žalovaného sa musí okrem § 524 a násl. OZ riadiť aj zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách a § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný v čase, keď

-3- 8Csr/1/2018

malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky nedisponoval bankovým povolením od NBS, a teda nebol oprávnený na poskytovanie úverov podľa ZoSÚ. Taktiež dal do pozornosti ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r/ OZ.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16.3.2018 uviedol, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 ZoSRK, nakoľko ich naplnenie žalobca nijakým spôsobom nepreukázal. Zastáva názor, že poukázanie na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v aktuálnom znení, je pre právne posúdenie platnosti postúpenia pohľadávky v danom prípade irelevantné. Postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorému došlo 25.5.2015 sa spravuje ustanoveniami platnými a účinnými v čase postúpenia, ktoré postúpenie pohľadávky neobmedzovali.

6. Žalovaný uviedol, že po postúpení pohľadávky na neho viedol so žalobkyňou mimosúdne rokovania ohľadne uspokojenia nadobudnutej pohľadávky. Výsledkom mimosúdnych telefonických rokovaní bola vôľa a ochota žalobkyne predmetnú pohľadávku uhradiť, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebolo v jej možnostiach pohľadávku uhradiť v celosti. Keďže nemal v úmysle zbytočne navyšovať pohľadávku o trovy súdneho, prípadne exekučného konania, poskytol žalobkyňi možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach podľa jej uváženia a predložil jej na podpis dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach spolu so spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou. Poukázal na to, že po doručení týchto dokumentov mala žalobkyňa možnosť prezrieť si ich, oboznámiť sa s ich obsahom a podľa svojej vôle tieto dokumenty vyplniť a podpísať v prípade, že s ich obsahom súhlasí. Žalobkyňa predmetné dokumenty podpísala dňa 9.12.2015 a od tohto momentu ich považoval za platne uzavreté. V zmysle dohody zo dňa 9.12.2015 žalobkyňa uznala záväzok vyplývajúci zo zmluvy a zaviazala sa uhradiť dlh pozostávajúci z istiny vo výške 935,17 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 1.717,35 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 940,17 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia.

Uznanú pohľadávku sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v splátkach po 10,- Eur splatných k 12. dňu v mesiaci počnúc dňom 12.12.2015. Uvedené dohodnuté splátky žalobkyňa rovnako ako podmienky dohodnuté v pôvodnej zmluve opätovne porušila, nakoľko uhradila iba jedinú čiastočnú úhradu a to dňa 9.10.2015 vo výške 5,- Eur. Iné úhrady k uzavretej dohode žalobkyňa neuhradila. Právomoc Rozhodcovského súdu na rozhodovanie v tejto veci bola daná Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa 09.12.2015, v ktorej sa žalobca so žalovaným dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zánik, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, Bratislava. Žalobca mal možnosť výberu podpisu a nebol ničím nútený. Podpis rozhodcovskej zmluvy alebo dohody nebol podmienený podpisom iných dokladov, napr. poskytnutím úveru, vyplatením peňažných prostriedkov. Rovnako podpis Dohody nebol podmienený podpisom Rozhodcovskej zmluvy, každý z dokumentov bol na samostatnom liste, zreteľne označený názvom ktorý ozrejmuje obsah toho ktorého dokumentu. Rozhodcovská zmluva okrem jasného označenia a opisu jej predmetu obsahovala aj explicitné poučenie spotrebiteľa, ktoré

-4- 8Csr/1/2018

oboznamuje spotrebiteľa o nasledujúcich možnostiach: možnosti odmietnutia rozhodcovského konania, možnosti vyslovenia neplatnosti uzavretej rozhodcovskej zmluvy na všeobecnom súde, možnosti brániť sa proti postupu rozhodcu ako aj možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z uvedeného dôvodu nemožno rozhodcovskú zmluvu považovať za neplatnú a námietku žalobcu v tejto časti považuje za účelovú. Uzavretie Dohody, ako aj Rozhodcovskej zmluvy nebolo časovo limitované, a teda podľa názoru žalovaného mal žalobca dostatok času, aby si jednotlivé dokumenty prezrel, oboznámil sa s nimi a podľa svojej vôle tieto dokumenty vyplnil v prípade, že s ich obsahom súhlasí.

7. Pokiaľ žalobca vo svojej žalobe poukazuje na to, že pohľadávka žalovaného je premlčaná, poukázal na to, že žalobca svoj splatný dlh v zmysle čl. 2 bod 2.1 Dohody zo dňa 4.12.2015 riadne uznal čo do právneho dôvodu a výšky. Na základe takto prejavenej vôle došlo k založeniu vyvrátiateľnej právnej domnienky o tom, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie dlhu zo strany žalobcu je ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona, je prerušenie plynutia premlčacej doby. To znamená, že doba, ktorá dovtedy uplynula, sa stáva právne bezvýznamnou a začne plynúť nová 10 ročná premlčacia doba, a to priamo zo zákona. Ohľadne platnosti a individuálneho dojednania dohody a rozhodcovskej zmluvy poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.1.2016, sp. zn. 9CoE/265/2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoE/372/2013 zo dňa 21.11.2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 1CoE/328/2013 - 38 zo dňa 10.12.2013.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. VÚB banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25 uzavrela so žalobkyňou dňa 4.4.2011 zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalobkyňi kreditnú kartu, pričom bol schválený hotovostný limit (úverový rámec) vo výške 900,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,- Eur a úrokovou sadzbou 22,80 % ročne.

10. Dňa 9.12.2015 bola medzi spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (žalovaný) a žalobkyňou ako dlžníkom podpísaná dohoda o uznaní záväzku a o úhrady pohľadávky v splátkach č. 3573617. Dohoda obsahovala uznanie záväzku, formu splatenia záväzku, záverečné ustanovenia a doložku o mediácii. Z dohody bodu 3.1 vyplýva, že žalobkyňa sa zaviazala splatiť svoj záväzok špecifikovaný v bode 2 tejto dohody vo výške 935,17 Eur, ostatného príslušenstva 1.717,35 Eur a úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 940,17 Eur v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, dátum splátky 12. deň v mesiaci a dátum prvej splátky 12.12.2015. V bode 2 žalobkyňa uznala svoj záväzok voči žalovanému čo do právneho dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 39693115 zo dňa 4.4.2011 s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding a.s.

-5- 8Csr/1/2018

11. Toho istého dňa 9.12.2015 bola medzi žalovaným a žalobkyňou podpísaná spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 3693943, z ktorej čl. II vyplýva, že všetky spory, ktoré vzniknú z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom pod č.

3573617, podpísanej veriteľom dňa 4.11.2015 (ďalej len „dohoda“), vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, alebo spory ktoré vzniknú na základe tejto dohody alebo spory, ktoré vzniknú z právnych vzťahov, ktoré zabezpečujú záväzky z tejto dohody (ďalej len „spor“) budú riešené pred stálym rozhodcovským súdom podľa jeho vnútorných predpisov (najmä štatút a rokovací poriadok), a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov stáleho rozhodcovského súdu.

12. Zmluva o úvere, ako aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva a dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach boli zmluvami formulárovými - vytvorenými veriteľom na predtlačenom formulári, do ktorého boli len rukou dopísané údaje.

13. Z rozhodcovského rozsudku stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, rozhodcu Mgr. Richarda Mošaťa, LL.M., sp. zn. SRSAspA 01826/17 zo dňa 21.8.2017 súd zistil, že predmetným rozhodcovským rozsudkom bola žalobkyňa (v pozícii žalovaného) zaviazaná zaplatiť žalovanému (v pozícii žalobcu) istinu vo výške 2.652,52 Eur, úrok z omeškania vo výške 33,82 Eur Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 935,17 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania pozostávajúce z poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 161,18 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 264,22 Eur, to všetko spoločne v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

14. Svedkyňa Martina Maliňáková vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka v Nižnej Oľšave, pričom klienti, o ktorých sa stará, chodia za ňou v prípade potreby sa poradiť o rôznych skutočnostiach. Takto prišla za ňou aj žalobkyňa, ktorá priniesla 5 veľkých obálok a prišla sa poradiť s ňou ohľadom dohody o zaplatení nejakej pohľadávky v splátkach. Vzhľadom na to, že chceli, aby dlh ďalej nenarastal, tak jej odporučila, aby predmetnú dohodu podpísala a dlh splácala. Táto klientka nevie ani čítať, ani písať a jedná sa o klientku, ktorá ťažkopádne chápe určité veci. V súčasnej dobe je žalobkyňa na starobnom dôchodku a žije v spoločnej domácnosti s dospelým invalidným synom. Na jej odporúčenie žalobkyňa predmetnú dohodu podpísala a vrátila späť odosielateľovi zásielky. Ona osobne sa s takouto dohodou, ktorá bola zaslaná zo strany veriteľa, stretla po prvýkrát. Nemala vedomosť, čo znamená inštitút premlčania. Z predmetnej dohody nevyrozumela, že by bola pohľadávka premlčaná. Primárnym cieľom podpísania dohody bolo, aby sa pohľadávka splácala v splátkach. V dohode bolo už všetko vypísané, žalobkyňa iba listinu podpísala. Žalobkyňa listiny nečítala, nakoľko nevie čítať. Listinu podpísala iba na jej doporučenie. Ona sa po

-6- 8Csr/1/2018

prvýkrát stretla s rozhodcovskou zmluvou, nemala vedomosť, ako funguje rozhodcovský súd. Myslela si, že je to súčasťou dohody o uznaní záväzku, resp. splatnosti pohľadávky v splátkach. Myslela si, že je potrebné podpísať všetky listiny, keď chce, aby bola uzavretá dohoda o splátkach.

15. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala

potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,  
g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,  
h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,  
i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,  
j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,  
k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,  
l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-7- 8Csr/1/2018

16. Podľa § 45 ods. 3 ZoSRK, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zo SRK, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné

ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 až 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné

-8- 8Csr/1/2018

predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zákonnej trojmesačnej lehote podľa § 46 ods. 1 ZoSRK. Rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 11.9.2017 a žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na súd dňa 5.12.2017.

26. Podľa § 28 ods. 6 ZoSRK, stály rozhodcovský súd je povinný aj bez návrhu spotrebiteľa preskúmať, či vymáhaný nárok nie je založený na neprijateľnej zmluvnej podmienke alebo zmluvnom dojednaní, ktoré je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzne právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Stály rozhodcovský súd je povinný prihliadať aj na iné dôvody neplatnosti právneho úkonu, na ktoré by súd prihliadal aj bez návrhu.

27. Žalobkyňa namietala platnosť rozhodcovskej zmluvy a ako dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku uviedla § 45 ods. 1 písm. e), g), i) a l) ZoSRK.

28. Z obsahu úverovej zmluvy nie je možné vyvodiť, že by žalobkyňa pri jej uzatváraní a plnení konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa je fyzickou osobou, nepodnikateľom, pričom v zmluve je uvedené, že ide o bezúčelový spotrebiteľský úver. Preto zmluva o úvere, ako aj rozhodcovská zmluva sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal žalovaný ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalobkyňa ako spotrebiteľ (§ 52 Občianskeho zákonníka).

29. Zámer žalobcu dosiahnu vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach č. 3573617 zo dňa 9.12.2015, ktorú žalovaná podpísala, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Uznanie dlhu žalovanou v dohode zo dňa 9.12.2015 považuje súd za právne neúčinné, pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovaná vedela o jeho premlčaní tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 558 OZ.

-9- 8Csr/1/2018

Uznanie možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Zo samotnej dohody nevyplýva, že by do nej bola zakomponovaná vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkov. Aj zo samotnej výpovede svedkyne, ktorá mala žalovanej odporučiť, aby dohodu podpísala, vyplynulo, že ani táto nemala vedomosť o premlčaní uplatnenej pohľadávky a žalovaná listinu podpísala iba na jej odporúčenie. Taktiež žalovaná podpísala aj rozhodcovskú zmluvu na odporúčenie svedkyne, nakoľko svedkyňa bola toho názoru, že keď chce, aby žalovanej bolo umožnené úver splácať v splátkach, je potrebné podpísať všetky listiny, nielen dohodu o splátkach, ale aj spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu.

30. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná, ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 6MCdo/9/2012). Žalovaný si v tomto smere dôkazne bremeno nesplnil. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú

podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad. Súdna kontrola dopadá aj za stavu, že zmluvný vzťah hlavný a vedľajší bol vyjadrený v samostatných listinách. Niet dôvod vylúčiť súdnu kontrolu formulárovej zmluvy len preto, že je na samostatnej listine a nebola hodnoverne preukázaná vôľa spotrebiteľa individuálne vyjednať, aby prípadné spory riešil rozhodca (v danej veci predformulovaný na tlačive dodávateľa). Inak by aj napríklad

záložné zmluvy, ktoré sa nachádzajú na „sólo“ tlačivách, boli vylúčené zo súdnej kontroly. Podstatou individuálne nevyjednávanej zmluvnej klauzuly je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu, a to je práve aj prípad typových rozhodcovských zmlúv, ktoré sa predkladajú spotrebiteľom na podpis a majú vyvolať dojem, že si ich vyžiadali spotrebiteľia. 31. Súčasťou rozhodcovskej zmluvy je aj ustanovenie v čl. IV. bod 1, a to že , zmluva sa môže meniť alebo zrušiť písomnou dohodou zmluvných strán vyhotovenou vo forme dodatku k tejto zmluve s úradne overenými podpismi zmluvných strán. Od spotrebiteľa však nemožno spravodlivo žiadať, aby využil svoje právo na zrušenie dohody, ktorej uzavretie ani primárne nesledoval (bola mu predložená spolu s dohodou o uznaní záväzku, ktorú možno označiť za predmet jeho záujmu), ak nerozumie obsahu tejto zmluvy pre neposkytnutie dostatočného vysvetlenia zo strany dodávateľa. Žalovaný tak ako dodávateľ neuniesol dôkazné bremeno toho, že žalobkyňa ako spotrebiteľa poučil o dôsledkoch uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy. Zároveň z výpovede svedkyne vyplynulo, že žalovaná nevie ani čítať, ani písať, je ťažko chápanou osobou a len ťažko jej vysvetľovala, čo žalovaný zaslanými tlačivami po žalobkyni chcel a vysvetlila jej to tak, že jej bude umožnené , aby dlh splácala v splátkach.

32. Je teda zrejmé, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, plateného

-10- 8Csr/1/2018

a účinného v čase úverovej zmluvy ( ďalej aj ZoSÚ). Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. ( § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ). Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluvách musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje. Zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie, pričom daná skutočnosť znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov ( § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené odkazmi na úverové či iné podmienky.

33. Súd teda zistil dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. i/ a l/ zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a rozhodcovský rozsudok zrušil.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods., 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

-11- 8Csr/1/2018

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. septembra 2019

JUDr. Mária Tvrdiková  
sudca

**r o z h o d o l :**