

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011176
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011176.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 4. septembra 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

M. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., V. XX,

je vinný, že

v Košiciach na ulici U. na parkovisku dňa 02.04.2009 v presne nezistenom čase od 15,05 hod. do 15,20 hod. pakľúčom, ktorý mal pri sebe, násilím poškodil zámok na predných dverách vozidla na strane vodiča, ktoré otvoril, dostal sa dnu do osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, červenej farby, EČV: KE XXXCU, kde z vnútra vozidla páčkou otvoril batožinový priestor (kufor) vozidla, z ktorého odcudzil pánsku plátenú tašku, v ktorej mal majiteľ vozidla peňaženku hnedej farby s obsahom OP, VP, platobnú kartu Poštovej banky, kartu k účtu Poštovej banky, preukaz poistenca Vzájomnej životnej poisťovne, malý TP, osvedčenie o emisnej kontrole, osvedčenie o technickej kontrole, potvrdenia o zaplatení zákonnej poisťky od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČV: KE XXXCU, preukaz zdokonaľovania odbornosti vodičov z povolania a vodičov referentských vozidiel a finančnú hotovosť 84,01 € a sivú plátenú kabelku I. H., v ktorej mala peňaženku bielej farby s obsahom a to identifikačná karta Bytového podniku, čipová karta DPMK Košice, OP, zdravotný preukaz Spoločnej zdravotnej poisťovne, dámske dioptrické okuliare bordovej farby, mobilný telefón zn. Nokia 6020 sivej farby, mobilný telefón zn. Sagem MYX-7 sivej farby, zväzok kľúčov s 8 ks kľúčov, pričom bol po skutku zadržaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - Juh aj s vecami, ktoré odcudzil z vozidla, čím pre poškodeného X. L. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 50,60 €, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 84,01 €, čím pre X. L. spôsobil celkovú škodu vo výške 134,61 € a pre poškodenú I. H. bola spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 196,98 €, čím teda spôsobil celkovú škodu vo výške 331,58 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov (do 12.09.2017), ktorý bol odsúdenému uložený za prečiny podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 162/2014 zo dňa 12.09.2016, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.