

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216105  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216105.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/a, 831 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: C. C., L.. XX.X.XXXX, J. Č. XX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 4 531,59 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 20 €.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3 500 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 520 € od 9.4.2016 do 23.4.2019 a zo sumy 3 500 € od 24.4.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu súdu dňa 20.11.2018 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 4 531,59 €, kapitalizovaných úrokov z istiny vo výške 2 479,85 €, 18,90 % úroku ročne a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 531,59 € od 1.11.2018 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. V podaní doručenom súdu dňa 27.2.2018 uviedla, že právneho nástupcu žalobcu požiadala o poskytnutie splátkového kalendára mesačnou splátkou vo výške 20 € mesačne, ktorej jej malo byť vyhovené.

4. Z predloženého podania žalobcu (č. I. 81) však nesporne vyplýva, že vzhľadom na aktuálnu výšku záväzku nesúhlasí s mesačnou splátkou vo výške 20 €.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.5.2019 zobral žalobu späť v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.10.2018 v sume 20 € na základe čiastkovej úhrady realizovanej žalovanou dňa 23.4.2019.

6. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery,

sadzovníkom poplatkov, upozornením na splatenie dlžnej čiastky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu dňa 13.7.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere - dobrá pôžička č. 1540051528, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4 570 € s uvedením počtu mesačných splátok 108, dátumu konečnej splatnosti úveru 25.7.2024, výšky mesačnej splátky 90 €, úrokovej sadzby 18,90 %, RPMN 20,70 %, priemernej hodnoty RPMN 11,53 %, celkovej čiastky úveru 9 461,97 €, dátumu 1. splátky do 25.8.2015, dátumu splatnosti ďalších splátok vždy k 25. dňu v mesiaci, odplaty za poskytnutie úveru 18,90 %, najvyššej prípustnej výšky odplaty 23,06 % vrátane poplatkov súvisiacich s poskytnutím úveru.

8. Podľa bodu 6.8 písm. a/ obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

9. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácia a dokumenty považujú za doručené 10. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

10. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 26.2.2016 oznámil žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a upozornil ju, že ku dňu 25.2.2016 pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 336,15 € a pozostáva z omeškanej splátky vo výške 335 € a poplatkov vo výške 1,15 €. Súčasťou uvedeného upozornenia bola aj výzva na úhradu vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto pohľadávky, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný. Uvedená zásielka bola právnym predchodcom žalobcu odoslaná dňa 26.2.2016.

11. Podaním zo dňa 23.3.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere sa stáva úverová pohľadávka k 23.3.2016 predčasne splatnou. Súčasťou uvedeného oznámenia bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy úveru vo výške 4 880,72 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorú žalovaná prevzala dňa 29.3.2016.

12. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s právnym predchodcom dňa 28.12.2018.

13. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 8.2.2019 pripustil vstup žalobcu do konania namiesto jeho právneho predchodcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.4.2019.

14. Z podania žalobcu (č. I. 106) vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila celkovo sumu 1 050 €, ktorá bola započítaná vo výške 59,65 € na poplatky, vo výške 951,94 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 38,41 € na istinu.

15. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke Zaplatené poplatky a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke Zaplatené splátky. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzovníkom poplatkov - úvery pre obyvateľstvo: dostupná pôžička.

16. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu je uvedený v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke Celková úroková sadzba, ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 18,90 %. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Suma vo výške 2 417,41 € teda predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 10.10.2018 a suma 62,44 € predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 10.10.2018 do 31.10.2018.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podstatným spôsobom porušila zmluvné povinnosti, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 23.3.2016. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru 1. krát dňa 25.8.2015 neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradila dňa 28.8.2015. Na základe použitého vzorca pre výpočet úroku z omeškania tak suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 597,61 € a suma úrokov z omeškania predstavuje sumu 3,47 €, teda spolu vo výške 601,08 €, od ktorej odpočítali úhrady žalovanej vo výške 256,59 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 344,49 €.

18. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2 233,86 € a suma úrokov z omeškania sumu 596,88 €, teda spolu vo výške 2 830,74 €, od ktorej odpočítali úhrady žalovanej vo výške 695,35 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 2 135,39 €. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.10.2018 tak predstavujú sumu vo výške 2 479,88 €.

19. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015, zo záverov ktorého vyplýva, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum.

20. V prípade zmluvného úroku uviedol, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy. Uvedené znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od existencie ktorej závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda spätý aj nárok žalobcu na zmluvné úroky, pričom žalovaný si bol tohto nároku vedomý. Z uvedeného dôvodu má preto ako veriteľ nárok na úrok až do úplného splatenia úveru, čo nesporne vyplýva aj z ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Na podporu svojho tvrdenia poukázal aj na rozsudok KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41Co/13/2018 zo dňa 16.8.2018.

21. Prílohou uvedeného vyjadrenia bol aj výpočet RPMN, z obsahu ktorého vyplýva, že pri dohodnutej 108 mesačnej splatnosti úveru má žalovaná zaplatiť 105 splátok vo výške 90 €, 106. splátku vo výške 11,97 € s tým, že 107. a 108. splátka boli nulové.

22. Podaním doručeným súdu dňa 10.7.2019 predložil listiny preukazujúce posudzovanie bonity žalovanej.

23. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 13.7.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa

osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 13.7.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. 1540051528 majúcej charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4 570 € s uvedením výšky mesačnej splátky, počtu mesačných splátok, konečnej splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky, termínov splatnosti splátok, úrokovej sadzby, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky úveru, odplaty, najvyššej prípustnej výšky odplaty, ako aj poplatkov spojených s poskytnutím úveru.

31. Právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 26.2.2016 upozornil žalovanú, že ku dňu 25.2.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 336,15 € s tým, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný.

32. V zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok sa uvedené podanie považuje za doručené 10. deň po odoslaní, teda 7.3.2016 (odoslané dňa 26.2.2016).

33. Keďže žalovaná si neplnila riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle bodu 6.8 obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 23.3.2016 s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 4 880,72 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaná prevzala dňa 29.3.2016.

34. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zák. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba.

36. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel v určitej výške RPMN. Matematický výpočet RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno označiť za jednoduchý. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybné má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 7Co/132/2018).

37. Okrem iného skutočnosť, že právny predchodca žalobcu neposkytol žalovanej úplné informácie o všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN mal súd prvej inštancie za preukázané aj z

predloženého matematického výpočtu RPMN pri uvedení výšky jednotlivých splátok ako vstupného údaja pre účely výpočtu RPMN. Z uvedeného matematického výpočtu totižto vyplýva, že žalovaná bola povinná zaplatiť iba 105 splátok vo výške 90 €, 106. splátku vo výške 11,97 € a 107. a 108. splátka boli nulové, čo je v rozpore s údajom o výške mesačných splátok uvedených v zmluve o úvere.

38. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zák. spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, a preto sa predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanej vznikla iba povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru.

39. Z predloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru realizovala úhrady vo výške 1 050 € a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru úhrady vo výške 20 €.

40. Keďže právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním zo dňa 23.3.2016, ktoré žalovaná prevzala dňa 29.3.2016, potom 10-dňová lehota na splatenie úveru žalovanej uplynula 8.4.2016.

41. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 4 570 € a táto v jeho prospech realizovala do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej úhrady vo výške 1 070 €, potom s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 500 € a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom nároku na zaplatenie nesplatenej istiny úveru, zmluvného úroku, ako aj poplatkov zo zmluvy o úvere zamietol.

42. Z predloženého výpisu úverového účtu, pokiaľ ide o zákonný úrok z omeškania vyplýva, že k 1. dňu omeškania 9.4.2016 nesplatená istina úveru predstavovala sumu 3 520 €.

43. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania určený v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne z nesplatenej istiny úveru vo výške 3 520 € od 9.4.2016 do 23.4.2019 (úhrada 20 €) a zo sumy 3 500 € od 24.4.2019 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

44. Zároveň postupom podľa § 144 - § 146 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 20 € titulom čiastkovej úhrady realizovanej žalovanou po podaní žaloby.

45. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 €. Keďže táto sa na pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovila a súdu neuviedla podstatné skutočnosti pre rozhodnutie o plnení priznaného nároku žalobcovi v splátkach postupom podľa § 231 a 232 CSP týkajúce sa jej rodinného stavu, počtu vyživovacích povinností vrátane príjmov a výdavkov, preto túto zaviazal na úhradu priznanej pohľadávky v zákonnej lehote.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 4 531,59 €, kapitalizovaného zmluvného úroku a úroku z omeškania do 31.10.2018 vo výške 2 479,85 € spolu s 18,90 % úrokom a 5,05 % úrokom z omeškania ročne z nesplatenej istiny úveru od 1.11.2018 v ich kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 915,82 €, teda v celkovej výške 7 927,26 €.

48. V zmysle rozsudku súdu vo veci samej bola žaloba ku dňu podania dôvodná o zaplatenie istiny vo výške 3 520 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 9.4.2016 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 599 €, teda v celkovej výške 4 119 €.

49. Keďže žalobca bol v danom prípade úspešný v 52 % hodnoty sporu a neúspešný v 48 % z hodnoty sporu, bol tomuto priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 4 %.

50. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.