

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201174
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719201174.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu STOLLEN, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, na ul. Piaristickej č. 254/6, právne zastúpenému Mgr. Martinom Kolárom, nar. 23.09.1976, bývajúcim v Trenčíne, na ul. Staničnej č. 1062/16, proti žalovanému Slovenská republika - Národný ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie Vyšné Hágy, so sídlom vo Vyšných Hágoch č. 1, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 27.04.2018, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 23.04.2019 č.k. 20C 9/2019-31 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie zo dňa 24.6.2019, č.k. 7Co 71/2019-57.

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že podaním doručeným dňa 17.04.2019 zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd prvej inštancie preto v súlade s ustanovením § 144 a § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

3. Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

4. Podaním zo dňa 14.05.2019 označeným ako žiadosť o pokračovanie v súdnom konaní žalobca poukázal na to, že žaloba bola vzatá späť neoprávnenou osobou, a to advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom dňa 16.04.2019. JUDr. Pavol Čičmanec zastupoval žalobcu na základe plnej moci zo dňa 25.02.2019, ktorá mu bola vypovedaná dňa 12.04.2019 a doručená dňa 15.04.2019. Preto požadoval, aby v konaní sa pokračovalo a vo veci rozhodlo.

5. Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. V prejednávanej veci vzhľadom na argumentáciu žalobcu obsiahnutú v podaní zo dňa 14.05.2019, ktorou spochybňoval oprávnenie advokáta JUDr. Pavla Čičmanca vziať žalobu späť, podanie žalobcu bolo potrebné vzhľadom na jeho obsah posúdiť ako odvolanie proti uzneseniu.

7. Vo veci už Krajský súd v Prešove raz rozhodol, a to uznesením zo dňa 24.06.2019 č.k. 7Co 71/2019 - 57. Týmto uznesením odmietol odvolanie a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia advokát JUDr. Pavol Čičmanec uznesenie prvoinštančného súdu

prevzal dňa 24.04.2019. Posledný deň 15 -dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) pripadol na štvrtok 09.05.2019. Keďže odvolanie bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd ho v súlade s ustanovením § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

8. Podaním zo dňa 26.07.2019 označeným ako žiadosť o vykonanie nápravy (č.l. 77 spisu) žalobca poukázal na to, že dňa 24.07.2019 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.06.2019, z ktorého sa dozvedel, že žalobca zmeškal 15-dňovú lehotu na podanie odvolania. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove uznesenie malo byť advokátovi JUDr. Pavlovi Čičmancovi doručené dňa 24.04.2019. Uznesenie prvoinštančného súdu o zastavení konania však žalobcovi a ani advokátovi JUDr. Pavlovi Čičmancovi doposiaľ doručené nebolo. Podľa zistení žalobcu prvoinštančný súd uznesenie o zastavení konania doručil nesprávnemu advokátovi, a to namiesto advokáta JUDr. Pavla Čičmanca so sídlom v Trenčíne, advokátovi JUDr. Pavlovi Čičmancovi so sídlom v Bratislave. Žalobca zároveň požiadal o vykonanie nápravy formou autoremedúry.

9. V danom prípade zásielka obsahujúca uznesenie o zastavení konania bola súdom prvej inštancie doručená na adresu elektronickej schránky patriacej advokátovi JUDr. Pavlovi Čičmancovi so sídlom v Bratislave, teda osobe odlišnej od JUDr. Pavla Čičmanca so sídlom v Trenčíne. V čase rozhodovania vecí odvolacím súdom teda k účinnému doručeniu uznesenia o zastavení konania nedošlo. Uznesenie bolo žalobcovi doručené až dňa 09.08.2019.

10. Podľa ustanovenia § 376 Civilného sporového poriadku, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia autoremedúrou možno rozhodovať o odvolaniach proti všetkým uzneseniam súdu, samozrejme za splnenia ostatných podmienok, a to že pôjde o odvolanie podané včas, oprávnenou osobou a proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné, pričom takémuto odvolaniu musí byť v celom rozsahu vyhovie.

12. Aj keď uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania nie je rozhodnutím súdu prvej inštancie, možnosť primeraného použitia ustanovenia § 376 Civilného sporového poriadku aj na konanie pred odvolacím súdom, priamo vyplýva z ustanovenia § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. S prihliadnutím na uvedené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 376 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku, uznesenie zo dňa 24.06.2019 č.k. 7Co 71/2019 - 57 zrušil.

14. Po zrušení uznesenia o odmietnutí odvolania odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku preskúmal napadnuté uznesenie o zastavení konania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

15. Pre posúdenie otázky, či advokát JUDr. Pavol Čičmanec bol oprávnený vziať žalobu späť, je právne významné ustanovenie § 92 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

16. Skutočnosť týkajúcu sa odvolania splnomocnenia žalobca oznámil až podaním zo dňa 14.05.2019 doručeným súdu toho istého dňa. Stalo sa tak v čase, kedy už advokát JUDr. Pavol Čičmanec vzal žalobu späť.

17. Udelené splnomocnenie oprávňovalo advokáta JUDr. Pavla Čičmanca na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana, teda i na späťvzatie žaloby. V dobe, keď došlo k späťvzatiu žaloby, odvolanie splnomocnenia žalobcom voči súdu nebolo ešte účinné, a preto na úkon späťvzatia žaloby muselo byť prihliadnuté tak ako keby ho urobil samotný žalobca.

18. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom žalobcu, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, teda súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať späť, resp. ho odvolať.

19. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd podľa ustanovenia § 387 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy v jeho priebehu nevznikli.

21. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).