

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010206.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. septembra 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaná R. L. O. H. Á. Č. O. H. Á., nar. XX. XX. XXXX H. L., trvale bytom H. L., R. XXX/XX, invalidná dôchodkyňa,

je vinná, že

- odo dňa 10. 03. 2017 do 02. 07. 2018 v meste Veľký Krtíš, na ulici R. č. XXX/XX neoprávnene užívala byt č. X na X. poschodí bytového domu, ktorého vlastníkom bola do 02. 07. 2018 M. T., bytom H. L., D.. O.. T. XXX/XX a od 02. 07. 2018 je vlastníkom spoločnosť VK SUMA, s. r. o., Osloboditeľov 27, Veľký Krtíš, IČO 36 814 288, a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobkyne M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L., D.. O.. T. XXX/XX, zastúpenej EQUIDEM - advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hornopotočná č. 1 Trnava proti žalovanej R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L., Z.. R. Č.. XXX/XX o vypratanie bytu rozhodol rozsudkom pod č. k. 3C/236/2013-119 zo dňa 30. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 10. 2016 a vykonateľnosť dňa 22. 11. 2016 o tom, že R. L. je povinná vypratať byt č. X, na X. poschodí vo vchode č. XX, zapísaný na LV č. XXXX pre obec H. L.Š., k. ú. H. L. na parcele č. KN XXXX, nachádzajúci sa na R. ulici č. XX a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku a teda R. L. užívala byt bez súhlasu vlastníka bytu, čím vlastníkovi bránila v jeho užívaní,

t e d a

- protiprávne užívala byt iného a oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bránila,

t ý m s p á c h a l a

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. súd u obžalovanej R. L. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 05. 2018 sp. zn. 3T 112/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 126/2018 zo dňa 10. 10. 2018, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, pretože trest uložený skorším rozsudkom považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 09. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovanú R. L. pre prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa 218 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že nájomníčkou bytu bola od roku 1995 do roku 2010. T. jej nechcela dať zmluvu, ale ona stále platila a bola poverovaná rôznymi úlohami, potom im dala podpísať zmluvy. Najskôr boli nájomníci, potom podnájomníci. Ona platila do roku 2016. T. jej mala vrátiť peniaze, prebieha súdne konanie o bezdôvodné obohatenie, preto ju pošpinila. T. nerešpektovala záväzky bývalého majiteľa a urobila z nich bezdomovcov. V minulosti im boli ponúkané byty na odpredaj, ale oni nechceli, z bytu odišla v roku 2018le

Svedok L. E. uviedol, že bytový dom kúpila spoločnosť VK SUMA s. r. o., v ktorej je konateľom. Dom kúpili od M. T.. Právne záležitosti riešila advokátka. Exekúciu na vypratanie podala ešte bývalá majiteľka. Obžalovaná bývala v byte neoprávnená, žiadnu zmluvu jej nedali. Dom bol v havarijnom stave, bál sa o jej zdravie. Nakoniec sa dohodli a obžalovaná byt opustila.

Svedkyňa M. T. uviedla, že obžalovaná bývala bez nájomnej zmluvy. Už v roku 2010 podala žalobu na súd na vypratanie, ale ju stiahla, pretože obžalovaná ju chodila obťažovať do práce ako aj jej rodičov. Potom vzájomne podávali žaloby. Z dôvodu takýchto ťahaníc predala bytový dom firme SUMA. Obžalovaná jej dlhuje nájomné. Stalo sa, že tá jej asi trikrát zaplatila na súkromný účet, pričom nevie ako sa mohla dostať k číslu účtu. Obžalovaná podala návrh na súd, aby previedla vlastníctvo bytovky na ňu.

Po vykonanom dokazovaní (výsluch svedkov a oboznámenie s písomnými dôkazmi) súd vyhlásil dňa 28. 01. 2019 rozsudok, ktorým uznal obžalovanú vinnou a uložil jej súhrny trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na dva roky. Odvolací súd uznesením sp. zn.4To/16/2019 zo dňa 07. 03. 2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil na nové konanie.

Súd ďalej postupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu a v rámci doplneného dokazovania opätovne vypočul svedka L., ktorý uviedol, že vec začal riešiť až po zápise prevodu budovy do katastra nehnuteľností (vklad povolený 02. 07. 2018). Poslali obžalovanej výzvu, tá ich požiadala o mesačný odklad. Po uplynutí času jej poslali ďalšiu výzvu, uzatvorili dohodu o urovaní a obžalovaná sa odsťahovala. Od zápisu vkladu do uzatvorenia dohody o urovaní bývala v podstate legálne, pretože jej to dovolil.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z výpisu LV č. XXXX pre k. ú. H. L. súd zistil, že v čase páchanie trestnej činnosti bol predmetný byt (ako aj celá bytovka) vo vlastníctve M. T.O. a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31. 05. 2018 sa novým vlastníkom stala spoločnosť VK SUMA s.r.o. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/236/2013-119 zo dňa 30. 09. 2016 zaviazaná vypratať byt č. X, na X. poschodí vo vchode č. XX na R. ulici vo Veľkom Krtíši. Rozhodnutiu predchádzal rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/278/2013-327 zo dňa 04. 05. 2015 potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici (právoplatný 15. 04. 2016), ktorým súd zamietol návrh na určenie, že nájomný vzťah trvá a na povinnosť previesť vlastníctvo domu na obžalovanú.

Obžalovaná je zo spáchania skutku usvedčovaná predovšetkým výpoveďami oboch svedkov, ktorí uviedli, že v byte bývala neoprávnená a bez zmluvy. Obžalovaná netajila a nijakým spôsobom nespochybnila, že v sledovanom období v byte bývala, avšak podľa jej názoru oprávnená. Súd v prvom rade konštatuje, že jeho úlohou v tomto trestnom konaní nie je revízia a ani obnova civilného konania, ale rozhodnutie o tom, či sa obžalovaná dopustila skutku tak, ako je uvedené v obžalobe alebo nie. Z tohto pohľadu posudzuje súd obranu obžalovanej ako účelovú a zavádzajúcu. Pokiaľ obhajoba poukazuje na inštitút chráneného nájmu, pod ktorý pôvodne obžalovaná spadala, tak súd poukazuje, že tieto skutočnosti mali a mohli byť namietané v civilných konaniach, ktoré v minulosti prebiehali (3C/278/2013,

3C/236/2013). Len na okraj súd uvádza, že z výpovede obžalovanej vyplynulo, že k zmene nájomných zmlúv došlo už s predchodcom M. T. - BB Kapitalom. Obžalovaná uviedla, že platila do roku 2016 a z bytu odišla v roku 2018, čím nepriamo priznala, že v tomto období nájomné neplatila. Pre súd v tomto konaní nie je podstatné, či M. T. dlhuje obžalovanej finančné prostriedky za vybraný nájom, alebo iné plnenia, to je predmetom prebiehajúceho konania o vydanie bezdôvodného obohatenia. Pre súd je podstatné zistenie, že obžalovaná neoprávnene obývala byt, ktorý je vo vlastníctve iného subjektu, bez nájomnej, resp. podnájomnej zmluvy a nerešpektovala rozhodnutie súdu, ktorým bola zviazaná vypratať predmetný byt. Názor obžalovanej, že nájom bytu trvá, bol vyvrátený rozhodnutím súdu v ňou iniciovanom konaní 3C/278/2013. Súd má preukázané, že rozhodnutia súdu jej doručené boli, je s nimi oboznámená a preto je súd toho názoru, že obžalovaná vedome a neoprávnene v byte bývala, aj keď vedela, že v ňom bývať nemá. Na druhej strane sa ale súd musel vysporiadať so stanovením doby neoprávneneho užívania bytu, t. z. páchania trestnej činnosti. Začiatok páchania trestnej činnosti súd ustálil zhodne s obžalobou na 10. 03. 2017 ako deň nasledujúci po vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/580/2016-142 zo dňa 08. 02. 2017, ktorým bolo odmietnuté odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/236/2013-119 zo dňa 30. 09. 2016. Súd má preukázané, že svedok E. a obžalovaná uzatvorili dňa 05. 10. 2017 dohodu o urovaní a po prevzatí istého obnosu obžalovaná byt opustila. Zo správy Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálneho odboru má súd potvrdené, že k zápisu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech nadobúdateľa VK SUMA, s. r. o. došlo dňa 02. 07. 2017. Z výpovede svedka L. E., konateľa uvedenej spoločnosti má súd preukázané, že od tohto termínu až po reálne opustenie bytu (05. 10. 2017) bývala obžalovaná v byte s jeho súhlasom, čiže legálne. Súd tak ustálil dobu páchania trestnej činnosti na obdobie od 10. 03. 2017 do 02. 07. 2017.

Súd sa nestotožnil s tvrdením obhajoby, že obžalovaná prečin nespáchala s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd naopak jednoznačne kvalifikoval spáchaný skutok ako prečin. Súd by síce mohol čiastočne prihliadnuť na jej pohnútku, že je zo sociálne slabšej skupiny a mala problém s bývaním, čo však nie je dôvodom na páchanie trestnej činnosti. Jej miera zavinenia je však vysoká - od samého počiatku rozhodného obdobia úmyselne, bez nátlaku a z vlastnej vôle bývala tam, kde nemala. Súd poukazuje aj na možné následky. Dom bol v havarijnom stave a momentálne prebieha kompletná rekonštrukcia. Z dôvodu, že obžalovaná sa vystaňovať odmietla, rekonštruovať sa nemohlo a z dôvodu havarijného stavu mohlo dôjsť k jej zraneniu, resp. zraneniu iných osôb. Taktiež je zrejmé, že majitelia vinou konania obžalovanej nemohli voľne nakladať so svojim vlastníctvom, nemohli uskutočniť kompletnú rekonštrukciu a dom chátral, následkom čoho mohli utpieť škodu na majetku.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadal aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Z miesta bydliska je obžalovaná hodnotená všeobecne. Dopustila sa jedného priestupku, ale vzhľadom k veľkému časovému odstupu (2013) naň súd neprihliadol. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 17. 05. 2018 jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na 1 rok a 6 mesiacov (do 11. 04. 2020), do úvahy tak prichádzalo uloženie ďalšieho trestu. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd však podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom k tomu, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 17. 05. 2018 považuje za dostatočný.

Zástupca poškodeného VK SUMA s. r. o. si škodu neuplatnil, preto o nej súd nerozhodoval. Poškodená M. T. si v prípravnom konaní náhradu škody uplatnila, ale tá nebola vyčíslená preto podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ju súd odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).