

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010001
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6217010001.5

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 4. septembra 2019, prejednal odvolanie obžalovaného H. S. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17.04.2019 sp.zn. 9T/1/2017-196 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. S. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného H. S. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., s použitím § 37 písm. a), m); § 38 ods. 2, 4; § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08.09.2016 sp. zn. 3T/36/2016, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáha zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby. V dôvodoch odvolania namietal skutkové závery súdu prvého stupňa, jeho vinu a trestnú zodpovednosť. Z výpovede samotného poškodeného bolo na hlavnom pojednávaní spochybnené, či si pamätá skutočnosť, že si pýtal súhlas spojený s použitím motorovej kosačky. Túto výpoveď rovnako potvrdzovala jeho manželka. Napriek tomu môže zo skutkového záznamu vyplývať, že je možné, že poškodený pod vplyvom liekov nemusí mať tak dobrú pamäť ani sluch, týmto sa súd vôbec nezaoberal. Samotný záver súdu o vine mu príde ako záver vyplývajúci zo skutočnosti, že bol v minulosti trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Jeho konanie bolo založené na omyle v tom smere, že bol presvedčený, že poškodený vedel o jeho snahe požičať si finančnú sumu zo záložne, a tým založiť motorovú kosačku do záložne. Aj svedkovia V. V. a S. E. potvrdili, že majú vedomosť o tom, že si obžalovaný požičiaval od poškodeného kosačku. Ďalej zdôrazňoval stále tú skutočnosť, že v skutočnosti mal kosačku a ďalšie kosačky zverené, pretože mal kedykoľvek možnosť s týmito kosačkami disponovať keď pracoval pre poškodeného na jeho majetku, bol si požičiavať kosačku, mal kľúče od dielne, kde sa nachádzali kosačky, a teda nemôže ísť o trestný čin krádeže, ale maximálne o trestný čin sprenevery. V ďalšom poukazuje na to, že z dispozície poškodeného bola kosačka odňatá len dočasne, a to pokiaľ bola v záložni.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uznesením predchádzajúce, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad pri vykonávaní dokazovania. V dôvodoch rozsudku vysvetlil, ktoré

skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery, a akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov jednotlivo i súhrnne, a to v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. Súhrn riadnych dôkazov, ako aj nepriamych dôkazov, bol súdom prvého stupňa správne vyhodnotený na základe správneho myslenia a vnútorného presvedčenia v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., a takéto hodnotenie dôkazov vedie aj odvolací súd k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal a jeho páchatelom je obžalovaný, pričom skutok bol správne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pretože obžalovaný bez vedomia poškodeného sa zmocnil predmetnej kosačky, túto odňal z jeho dispozície, dokonca aj z vlastnej dispozície tým, že ju založil v záložni, a konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1, Zák. č. 372/1990 Z. z.

Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu, súd prvého stupňa dostatočne, zrozumiteľne a obsiahlo vysvetlil, na základe ktorých dôkazov a úvah sa dopracoval k záveru, že obžalovaný spáchal úmyselný prečin krádeže, vychádzajúc hlavne z výpovedí poškodeného X. S., ktorý vo svojich výpovediach jednoznačne a opakovane, v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, kategoricky odmietol verziu obžalovaného, že si požičal predmetnú kosačku v kritickom období, resp. že by mu bola v kritickom období zverená aby s ňou nakladal ako so svojou, v zmysle jej založenia v záložni, a aby tak vyrovnal dlh práce obžalovaného v prospech rodiny poškodeného, keď obžalovaný mal vždy riadne a načas vyplatenú mzdu za jednotlivé úseky vykonaných prác v prospech domácnosti poškodeného. V prospech obžalovaného svedčila jedine družka obžalovaného, G. S., ktorú výpoveď nebolo možné brať inak ako výpoveď obžalovaného v snahe pomôcť mu zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Naproti tomu, v neprospech obžalovaného svedčia aj nepriamo výpovede svedka A. Q., S. E. a V. V., z ktorých tiež možno usúdiť, že najpravdepodobnejšia verzia je verzia poškodeného, a tým je vyvrátená obhajoba obžalovaného.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa dostatočne, zrozumiteľne a obsiahlo zdôvodnil presvedčivo napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch, tieto dôvody si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s nimi, a v ďalšom konaní iba poukazuje, aby tak zabránil duplicitnému opakovaniu dôkazov a úvah o nich. Pokiaľ ide o výrok o treste, tu odvolací súd tiež nezistil žiadne pochybenie, súd prvého stupňa v zmysle § 34 ods. 1, 4 prihliadol na všetky významné skutočnosti majúce vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu, s prihliadnutím na závažnosť skutku, ktorá nie je vysoká vo svojej podstate z pohľadu výšky škody, ale skôr z opakovaného páchania trestnej činnosti obžalovaným, a to aj toho istého druhu, keď v minulosti bol osem krát súdne trestaný práve pre majetkovú trestnú činnosť, a prevažovali u neho priťažujúce okolnosti, preto bol ukladaný trest vo zvýšenej trestnej sadzbe o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., a bol mu ukladaný súhrnný trest aj za prečin krádeže podľa rozsudku Okresného Súdu Veľký Krτίš sp. zn. 3T/36/2016, a ukladaný bol súhrnný trest vzhľadom k tomu, že teraz prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil pred vynesením uvedeného rozsudku okresného súdu.

Hlavne tieto skutočnosti viedli aj odvolací súd k záveru, že uložený trest je zákonný z pohľadu generálnej aj individuálnej prevencie, preto nejde o trest neprimerane prísny.

Obžalovaný bol pre výkonom trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchania predmetného skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil pochybenie v žiadnej časti napadnutého rozsudku, tento považuje za zákonný a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.