

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010749
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010749.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovaného C. T., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 27.03.2019 sp. zn. 1T/85/2018, na verejnom zasadnutí konanom 04. septembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému

C. T., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v M., S. republika, bytom L., Q. XX, vo väzbe od 19.07.2018

u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo zvyšnej časti ostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 27.03.2019 sp. zn. 1T/85/2018 bol obžalovaný C. T. uznaný za vinného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 19.07.2018 v čase asi o 01:56 h v Bratislave v blízkosti herne na križovatke ulíc Rusovská cesta Viedenská cesta bol ako vodič motorového vozidla zn. Fiat Punto evidenčného čísla BL-XXXFO kontrolovaný hliadkou Policajného zboru SR, kedy zasahujúcim policajtom dobrovoľne vydal čiernu pištoľ, o ktorej bolo neskôr zistené, že nepodlieha povoľovaciemu konaniu, ako aj jedno čierne látkové puzdro s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej bolo neskôr zistené, že obsahuje metamfetamín v množstve, ktoré nedosahuje ani jednu dávku drogy, pričom následne zo svojej príručnej tašky rýchlo odhodil smerom k služobnému motorovému vozidlu polície a do trávnatého porastu dve priehľadné plastové vrecká s tlakovým uzáverom obsahujúce bielu kryštalickú látku a dve plastové vrecká s

obsahom neznámej tmavej látky, ktoré boli na mieste zaistené obhliadkou miesta činu, pričom znaleckým skúmaním na Kriminálnom a expertíznom ústave policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje biely kryštalický materiál s hmotnosťou 274 mg s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, s priemernou koncentráciou 18,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 50 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 1-5 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje biely kryštalický materiál s hmotnosťou 7497 mg s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu a ibuprofenu, s priemernou koncentráciou 39,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2991 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 75-299 bežných jednotlivých dávok drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje tmavozelený materiál s hmotnosťou 5090 mg s priemernou koncentráciou 3,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 168 mg tetrahydrokanabinolu, čo možno považovať za 6-17 bežných jednotlivých dávok drog
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahuje tmavozelený materiál s hmotnosťou 9756 mg s priemernou koncentráciou 3,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúci 293 mg tetrahydrokanabinolu, čo možno považovať za 10-29 bežných jednotlivých dávok drogy,

príčom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za uvedený zločin bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný C. T. do zápisnice z hlavného pojednávania (č.l. 343), ktoré odvolanie obžalovaného smerovalo čo do výroku o vine a treste ako aj proti konaniu, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo. Odvolanie obžalovaný doplnil samostatným podaním doručeným súdu prvého stupňa 10.04.2019 na č.l. 367-376, samostatným podaním odvolaciemu súdu 25.06.2019 a odvolanie podané prostredníctvom obhajcu R.. K.. Y. S. (č.l. 387-389). Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2019 modifikoval svoje odvolanie, iba čo do výroku o treste, preto sa odvolací súd zaoberal iba odvolaním obžalovaného, čo do výroku o treste.

K odvolaniu obžalovaného sa Okresná prokuratúra Bratislava V písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného čo do výroku o treste je dôvodné.

Obhajca obžalovaného pred otvorením verejného zasadnutia modifikoval odvolanie v tom smere, že obžalovaný chce doznať, oľutovať trestnú činnosť, teda, že odvolanie smeruje, čo do výroku o treste.

Obžalovaný C. T. sa pred konečným návrhom na verejnom zasadnutí v prvom rade doznať a oľutoval trestnú činnosť, ktorá sa mu kladie za vinu. Uviedol, že nie je diler, normálne pracuje, platí dane, preto uložený trest súdom prvého stupňa považuje za neprimerane prísny a žiada o zmiernenie trestu, vzhľadom na jeho osobný stav, keď sa stará o rodinu, prípadne trest domáceho väzenia. Obžalovaný predložil aj potvrdenie o možnosti zamestnania v prípade prepustenia z väzby na slobodu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného uviedol, aby súd zohľadnil prejav obžalovaného na verejnom zasadnutí, ktorý dobre nepochopil poučenie pred súdom prvého stupňa. Poukázal na objektívne nálezy jeho zdravotného stavu, ďalej na osobu obžalovaného a preto navrhol, aby obžalovanému pri uznaní viny bol uložený trest odňatia slobody s primerane dlhou skúšobnou dobou s probačným dohľadom.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny, zákonný, preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Zároveň navrhla odvolaciemu súdu, aby zväzil prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, nakoľko je toho názoru, že vyjadrenie obžalovaného je účelové a neprejavil dostatočnú ľútosť.

Obžalovaný C. T. sa v konečnom návrhu pridržiaval prednesu svojho obhajcu a dodal, že ľutuje svoje konanie a je v strese.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods. 9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr. por. Odvolací súd teda konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhláseniu vyhláseného rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaného uvedeným ustanovením, je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku. Výnimkou z uvedenej zásady je to, že odvolací súd musí prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali, (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, t.j. dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. Takéto chyby však v posudzovanom prípade zistené neboli.

Súd prvého stupňa na základe vykonaných všetkých dôkazov, ktoré zhrnul vo svojom rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. správne ustálil skutkový stav a uznal vinu obžalovaného C. T. zo žalovanej trestnej činnosti.

Vzhľadom k modifikovanému odvolaniu obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktorý doznal spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, túto oľutoval, odvolací súd preskúmaval iba výrok o treste, pričom zistil, že v tejto časti je odvolanie obžalovaného C. T. dôvodné, nakoľko došlo k pochybeniu pri ukladaní trestu súdom prvého stupňa, vzhľadom na nesprávne ustálený pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Súd prvého stupňa pochybil pri ukladaní trestu u obžalovaného v tom smere, že použil ako priťažujúcu okolnosť ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zák., to znamená, že prihliadol na tú skutočnosť, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený, čo vyplýva aj z aktuálneho odpisu registra trestov (č.l. 405), kde má jeden záznam a to odsúdenie Okresným súdom Bratislava III, trestným rozkazom z 12.10.2016 sp. zn. 3T/195/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.01.2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou 1 rok do 04.01.2018. Súd prvého stupňa prihliadol na toto odsúdenie, bez toho, že by preveril na Okresnom súde Bratislava III skutočnosť ohľadom tohto odsúdenia, ani si nepripojil spis.

Odvolačný súd dotazom na Okresnom súde Bratislava III však zistil, že okresný súd v predmetnej trestnej veci odsúdeného C. T. v konaní 3T/195/2016 bolo 04.09.2018 vyslovené, že tento sa osvedčil, uznesenie o osvedčení nadobudlo právoplatnosť, čo má účinky zahľadania predmetného odsúdenia. Okresný súd Bratislava V vyhlásil odsudzujúci rozsudok v trestnej veci obžalovaného sp. zn. 1T/85/2018 až dňa 27.03.2019, teda v čase, keď bolo súdom Okresného súdu Bratislava III vyslovené jeho osvedčenie s účinkami jeho zahľadania, preto nesprávne súd ustálil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., keď predchádzajúce odsúdenie bolo už zahľadené a iný záznam v registri trestov obžalovaný nemá. Za danej situácie mal Okresný súd Bratislava V pri nezistení poľahčujúcej okolnosti, ktorá v tom čase nebola ustálená pri ukladaní trestu postupovať za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. to znamená v základnej trestnej sadzbe 3-10 rokov bez navýšenia spodnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. To, že mal obžalovaný C. T. zahľadené odsúdenie môže mať iba vplyv na nepriznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Z uvedených dôvodov odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného, čo do výroku o treste zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, čo do výroku o treste, vzhľadom na porušenie ustanovenia Trestného zákona a neprimerane uložený trest a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného na totožnom skutkovom a právnom základe v zhode s rozsudkom súdu prvého stupňa, pričom obžalovanému uložil znížený trest odňatia slobody v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v trvaní 3 roky, pričom zistil u obžalovaného vzhľadom na jeho doзнание a oľutovanie trestnej činnosti poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, vzhľadom na účinky zahľadania predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Bratislava III.

Obžalovaného súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom výrok súdu prvého stupňa o ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou ostal rozsudkom odvolacieho súdu nedotknutý.

Odvolačný súd pritom dodáva, že v zmysle § 34 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného množstvo zaistenej drogy, dospel odvolací súd k záveru, že pri prevahe poľahčujúcej okolnosti pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, v trestnej sadzbe 3 až 10 rokov, pri zohľadnení ustanovenia § 34 Tr. zák. postačí na prevýchovu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie uloženie trestu na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody, vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por. zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v napádanom rozsahu (§ 321 ods. 2 Tr. por.) a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložiť trest takého druhu a v takej výmere, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe uvedeného rozhodol krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.