

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209046
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118209046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: X. J., C. F., W. X.X.XXXX, M. F. A. XXX/X, Ž. - A., T. F. E. F. XXXX/XX, Ž., E. W. H.: T. XX, Ž., Š. I. L., o zaplatenie 284,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 107,72 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 Eur od 1.9.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 11.6.2018 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 284,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 4.1.2014 zmluvu o pôžičke č. 6169042, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 600,- Eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 22,36 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 804,96 Eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 492,28 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť predčasného vyhlásenia splatnosti úveru. Žalobca dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.8.2015. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 284,66 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 754,05 Eur (súčet splátok do zosplatnenia a suma po zosplatnení), nákladov na vymáhanie pohľadávky 22,89 Eur. Súčet uvedených súm predstavuje 777,39 Eur, od ktorej žalobca odpočítal úhrady vykonané žalovanou

v sume 492,28 Eur a dospel k výslednej sume. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu (vo výške 42,20 Eur), ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad ako pokuta, pokuta omeškania a pokuta sankcia. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení od vyhlásení okamžitej splatnosti (od 1.9.2015), nakoľko bola doručovaná obyčajnou listovou zásielkou, a to ako príslušenstvo pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 18.6.2019 (č.l. 79), písomne v súdom určenej lehote nevyjadrila a v konaní ostala procesne nečinná.

4. Na základe návrhu zmenu strany sporu zo dňa 10.1.2019, súd uznesením sp.zn. 46Csp/44/2018-71 zo dňa 5.4.2019 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

6. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 20.8.2019, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 4.9.2019.

10. Súd tak na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov, ako ich súdu predložil žalobca spolu so žalobou, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec z hľadiska právneho posúdenia posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov a na základe tohto dospel k nasledovným záverom:

11. Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky zo dňa 4.1.2014, medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej pôžičku - spotrebiteľský úver v celkovej sume 600,- Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 36 mesačných splátkach po 22,36 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 22,2 %, priemerná hodnota RPMN bola 45,94 % a ročná úroková sadzba činila 22,2 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 1/2017. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 204,96 Eur a celková čiastka 804,96 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

12. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou (č.l. 15) zo dňa 27.6.2015 na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 69,32 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade do 5.8.2015, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalobca výzvu zaslal 3.7.2015. . Dlžné splátky žalovaná napriek výzve neuhradila. Následne listom zo dňa 26.8.2015 žalobca oznámil žalovanej, že úver zosplatiť a má uhradiť všetky splátky v sume 445,85 Eur naraz.

13. Žalovaná podľa platobnej histórie (č.l. 10 spisu) uhradila celkovo na úvere sumu 492,28 Eur. Uvedené súd považuje za nesporné, nakoľko sa žalovaná k žalobe nevyjadrila a tvrdenia žalobcu nepoprela.

14. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaná sa predmetnou zmluvou zaviazala na úhradu úveru sumou 804,96 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 600,- Eur a celkové náklady 204,96

eur) a žalovaná zaplatila sumu 492,28 Eur, uplatňoval iba sumu 284,86 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Zmluvnú pokutu v sume 42,20 Eur si žalobca neuplatnil. Súd následne žalobu vyhodnotil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom.

Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 4.1.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

27. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to:

- podľa § 9 ods. 2 písm. f) : dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

28. Napriek tomu, že zákon jednoznačne v čase uzatvárania zmluvy uvádzal, že povinnou náležitosťou je údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v zmluve údaj o konečnej splatnosti úveru absentuje. Súd zistil, že v zmluve nie je uvedená určitým spôsobom konečná splatnosť úveru a v zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti mesačných splátok, t.j., ktorý konkrétny deň v mesiaci sú splátky splatné. V zmluve (čl. V.) sa nachádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru uvedením mesiaca a roka (1/2017). Termín splatnosti splátok je uvedený až v zmluvných podmienkach v čl. VII., bode 6.2. Súd má za to, že uvedený spôsob nie je postačujúci. Všetky podstatné údaje, až na termín splatnosti splátok a tým aj konečnej splatnosti úveru, sú uvedené v čl. V. Zmluvy. Nebol dôvod, aby bol termín splatnosti splátok uvedený až v neprehľadných zmluvných podmienkach, ktoré sú síce súčasťou zmluvy, ale spôsob, akým bol tento údaj oznámený žalovanej (umiestnenie v zmluve, veľkosť písma, prehľadnosť), má za následok, ako keby tento údaj nebol uvedený vôbec. Keďže väčšina zákonom vyžadovaných náležitostí a pre spotrebiteľa najpodstatnejších sa nachádza v bode V. zmluvy, spotrebiteľ sa oprávnené môže domnievať, že v ďalších ustanoveniach zmluvy (zmluvné podmienky) sa nachádzajú len ustanovenia technického alebo vysvetľujúceho charakteru (napr. spôsob doručovania a pod.). Súd nemal preukázané, že by žalovanej bol dostatočne zrozumiteľným a určitým spôsobom oznámený termín splatnosti jednotlivých splátok, resp. termín konečnej splatnosti. Žalobca nepreukázal, že podmienky zmluvy umožňovali bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Žalovaná ako spotrebiteľ nemala vedomosť o tom, ku ktorému dňu sa dostane do omeškania so splátkou, pritom s omeškaním splátok sú spojené ďalšie právne dôsledky (úroky z omeškania, predčasná splatnosť, zmluvná pokuta a podobne). Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Podľa názoru súdu, na to, aby bol dostatočne presne a určito uvedený tento zákonom vyžadovaný údaj, malo by byť presne uvedené, na ktorý deň pripadá konečná splatnosť úveru. Vo vzťahu k samotným údajom o pôžičke (časť V. zmluvy) je nutné poznamenať, že neobsahuje ani dátum splatnosti jednotlivých splátok, a to ani deň v kalendárnom mesiaci. Súd je preto toho názoru, že spotrebiteľovi nemôže byť z uvedených údajov jednoznačne zrejmé, k akému dňu mesiaca január 2017 dôjde ku konečnej splatnosti úveru.

29. Súd preto v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, a to pre absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) t.j. nejasné označenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedeného je zrejmé, že predmetná zmluva je v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade bol nepochybne žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 600,- EUR, pričom žalovaná preukázateľne uhradila sumu 492,28 Eur. Keďže súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi iba tzv. čistú istinu úveru po odpočítaní vykonaných úhrad (600 - 492,28) t.j. sumu 107,72 EUR, teda to čo právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol. V tejto časti súd žalobu považoval za dôvodnú a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

30. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 %, a to zo sumy 184,66 EUR od 1.9.2015 do zaplataenia. Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Žalovaná bola listom žalobcu zo dňa 27.6.2015 vyzvaná k úhrade dlžných splátok v lehote do 5.8.2015 a zároveň ju žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote a dlh neuhradila. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, a to bodu 12.4. spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškanií so zaplataením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Výzvu na zaplataenie dlžných splátok nezaplataených po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s upozornením na možnosť predčasnej splatnosti úveru, bola žalovanej doručovaná 3.7.2015, pričom do stanovenej lehoty dňa 5.8.2015, žalovaná úver nezaplatala. Právny predchodca žalobcu úver zosplatal dňa 19.8.2015, o čom žalovanú informoval v liste zo dňa 26.8.2015. Nárok na úrok z omeškania si žalovaný uplatnil aj od šiesteho dňa po dni odoslania oznámenia, t.j. od 1.9.2015. Výška úrokovej sadzby k tomuto dňu predstavovala 5,05 %. Súd preto žalobnému návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel, vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 107,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 EUR od 1.9.2015 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplataenie sumy 284,66 EUR s úrokom z omeškania. Súd žalobcovi priznal sumu 107,72 EUR s úrokom z omeškania. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 37,84 % ($107,72 \text{ EUR} / 284,66 \text{ EUR} \times 100\%$). Procesný úspech žalovanej je vo výške 176,94 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 62,16 % ($176,94 \text{ EUR} / 284,66 \text{ EUR} \times 100\%$). Žalovaná bola v konaní úspešnejšou stranou sporu, nakoľko však bola v konaní procesne nečinná a žiadne trovy jej preukázateľne nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia