

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203023
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX, 3/ K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času v Centre pre deti a rodiny Z., so sídlom Z. XX, všetky zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, deti rodičov: otec I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto G., okres S., toho času G. XX, G., s adresou na doručovanie E. XX, byt č. XX, S., a matka A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto J., prechodne na ubytovni na adrese A. XXXX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi 1/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX, 3/ K. Z., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Z., so sídlom Z. XX.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí S. Z., nar. XX.XX.XXXX, E. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. Z., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Z., so sídlom Z. XX, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí S. Z., nar. XX.XX.XXXX, E. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. Z., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Z., so sídlom Z. XX, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd ukladá matke a otcovi maloletých detí povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote šiestich mesiacov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.04.2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“).

2. Návrh na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej aj len „ÚPSVaR“) odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/46/2018 - 20 zo dňa 17.10.2018 bolo maloletým deťom Z. uložené výchovné opatrenie, ktorým súd nariadil pobyt v Detskom domove F. v Z. za účelom odbornej diagnostiky, najdlhšie

na šesť mesiacov. S maloletými deťmi matka udržuje kontakt a občasne ich navštevuje v Centre pre deti a rodiny Z. (ďalej aj „CDR“). Do domáceho prostredia si ich na krátkodobý pobyt nebráva. U matky doposiaľ nenastalo zlepšenie zdravotného stavu, ani nedošlo k úprave rodinných pomerov. Stále obýva jednu prenajatú izbu na ubytovni v G. so svojím partnerom p. J. D.. Pri pohovore, ktorý sa uskutočnil dňa 05.04.2019, matka uviedla, že by chcela, aby z dôvodu svojej nevyriešenej situácie ostali naďalej maloleté v Centre, ale chcela by v spolupráci s ÚPSVaR riešiť svoje rodinné pomery, aby mohla získať maloleté späť do svojej osobnej starostlivosti. Aj keď matka naďalej deklaruje záujem zobrať si deti späť do svojej osobnej starostlivosti, svoje rodinné pomery i po dobu zverenia maloletých do CDR Z. nevyriešila a jej zdravotný stav sa nestabilizoval. Dôvody zverenia maloletých do CDR Z. naďalej pretrvávajú.

3. Otec sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 28.08.2019 a súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

4. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti matky a otca po oboznámení sa s podaným návrhom vo veci samej, rodnými listami maloletých detí, správami CDR zo dňa 04.02.2019 k maloletým deťom, a uznesením tunajšieho súdu č. k. 40P/21/2019 - 10 zo dňa 12.04.2019 vykonal vo veci dokazovanie správou CDR zo dňa 18.07.2019, výsledkami lustrácie otca a matky v databáze Sociálnej poisťovne a v registri obyvateľov, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/46/2018, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že u matky boli šetriť pomery dňa 26.08.2019. Zistili, že stav naďalej pretrváva, matka si pomery neupravila, zdravotný stav matky je taký, aký bol (je v starostlivosti gynekológa a neurológa), podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Z vyjadrenia matky im vyplýva, že je epileptička. Na ubytovni žije s partnerom J. D. v jednej izbe. Bývanie hľadá, zatiaľ sa nepodarilo. Rozprávali s ňou o ústavnej starostlivosti, povedala, že momentálne nemá kam deti dať. Je s tým uzročená. Preto navrhol určiť matke a otcovi vyživovaciu povinnosť rozhodnutím súdu.

7. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 40P/21/2019 - 10 zo dňa 12.04.2019 mal súd preukázané ponechanie maloletých detí - S., E. a K. Z., v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Zo správy CDR Z. zo dňa 18.07.2019 vyplýva, že maloletá S. v školskom roku 2018/2019 ukončila 4. ročník Základnej školy vo K. D.. Na koncoročnom vysvedčení dosiahla dobré vyučovacie výsledky. V porovnaní s I. polrokom nastalo u S. výrazné zlepšenie prospechu, čomu prispela pravidelná príprava na vyučovanie a jej zvýšené úsilie a snaha dosiahnuť dobré hodnotenie v škole. Triedna učiteľka hodnotí maloletú S. pozitívne, primerane sa zapája do školskej práce, úlohy si pamätá. Pri príprave na vyučovanie je aktívna, zadané úlohy si dokáže v pracovať samostatne, v prípade potreby vyhľadá pomoc vychovávateľa. S. sa učí ľahko, učivo si pamätá v súvislostiach. V správaní maloletej S. nepozorujú žiadne výrazné negatívne prejavy. K záľubám maloletej S. patria loptové a pohybové hry, ktorým sa často venuje spoločne s rovesníkmi. Rada sa bicykluje a korčuľuje na kolieskových korčuľoch. Zapája sa do záujmových činností organizovaných vychovávateľmi, napríklad práca s papierom, prírodným materiálom. S. má veľmi pekný vzťah so sestrami, ako najstaršia sestra preberá prirodzenú zodpovednosť za mladšie sestry, pôsobí ochránarsky a často im pomáha pri rôznych činnostiach.

Maloletá E. v školskom roku 2018/2019 ukončila 2. ročník v Základnej školy vo K. D.. Na koncoročnom vysvedčení dosiahla dobré vyučovacie výsledky. Triedna učiteľka ju hodnotí pozitívne, je snaživá, usilovná, šikovná. Pri príprave na vyučovanie je potrebné individuálne doučovanie, pravidelná pomoc a vedenie dospelých. Správanie maloletej E. je dobré, maloletá je priateľskej povahy vychovávateľov, dodržiava stanovené hranice a skupinové pravidlá. V emocionálne zaťažujúcich situáciách býva výbušná s tendenciou uzatvárať sa do seba, prípadne trucovať, nekomunikovať. Je potrebné voliť u maloletej vhodné výchovné pôsobenie. Hygienické a sebaobslužné návyky a zručnosti má maloletá vypestované primerane veku. Absolvovala preventívne prehliadky stomatóloga a v očnej ambulancii. Nosí dioptrické okuliare.

Maloletá K. navštevovala Materskú školu v Z.. V predškolskom zariadení sa jej páči, chodí tam rada a našla si kamarátky. Podľa vyjadrení učiteľiek v materskej škole sa K. zapája do jednotlivých zamestnaní,

venuje sa aj spoločnej hre s rovesníkmi. Na základe odporúčania navštevuje logopedickú ambulanciu v Trnave. V správaní maloletej K. nie sú pozorované žiadne negatívne prejavy. Primerane k svojmu veku vyjadruje svoje želania a potreby. Je milá, citlivá pôsobí placho a utiahnuto. Postupne sa učí osvojovať si skupinové pravidlá. Prijíma authority, výchovné usmernenia zo strany dospelých. Je menej zručná pri používaní všetkých častí príboru. V jedlách nie je vyberavá. V oblasti hygieny a sebaobsluhy je potrebná primeraná pomoc a usmernenia prípadne kontrola zo strany dospelých. K. je zdravá, neprekonalala žiadne vážnejšie ochorenie, ani úraz väčšieho rozsahu. Absolvovala preventívne prehliadky u detského lekára a stomatológa. Vyvíja sa primerane vývinovému obdobiu, v ktorom sa nachádza. Rada skladá puzzle, vyfarbuje. Počúva detské piesne, hrá sa s bábikami.

Matka maloletej deti navštevuje v zariadení pravidelne 1 x za mesiac, návšteva trvá maximálne 30 minút. Okrem návštev v zariadení sa matka s centrom nekontaktuje a neinformuje sa na deti. Maloleté deti sa však často pýtajú na matku, a občas si prostredníctvom telefonátu iniciovaného zo strany detí, vyžadujú matkinu návštevu. Počas návštev spozorovali, že často matka dáva deťom sľuby, ktoré nedokáže zrealizovať. Podľa ich názoru matka nemá skutočný záujem o zverenie detí do starostlivosti, často sa odvoláva na zhoršený zdravotný stav, na nedostatočné sociálne, bytové pomery. Otec maloletej deti nekontaktuje.

9. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27P/46/2018 - 20 zo dňa 17.10.2018 vyplýva, že súd uložil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, ktorým ich dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, ktoré v čase rozhodovania súdu žili s matkou a jej priateľom J. D. na ubytovni v jednej izbe, pričom maloletá S. a E. mali mať znížené známky zo správania, nakoľko ich prichytili, ako kradnú v škole, boli po každej stránke zanedbané matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť o ne. Otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin sexuálneho zneužívania jeho maloletej dcéry S. W. K., nar. 22.02.2005, ktorú mal s inou partnerkou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2018.

10. Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/25/2017 zo dňa 16.10.2017 vyplýva zastavenie konania o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi Z.i pre späťvzatie návrhu matkou. V priebehu konania bolo ustálené, že otec sa dopustil sexuálneho zneužívania len voči S. W. K., nie voči maloletým deťom S., E. a K. Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2017.

11. Z lustrácie otca v databáze a registri súdu vyplýva, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/12/2014 zo dňa 23.04.2014 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania chránenej osoby, maloletej dcéry S. W. K., nar. 22.02.2005, za čo bol na základe schválenej dohody o vine a treste odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a šesť mesiacov s výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Otec uložený trest vykonal od 27.06.2014 do 27.12.2018. Jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola právoplatne zamietnutá uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Pp/28/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/134/2017 zo dňa 21.11.2017 pre nenaplnenie materiálnej podmienky, keď osobu otca zhodnotili ako nezrelú a nezdržanlivú.

12. Z lustrácie otca v databáze Sociálnej poisťovne mal súd preukázaný príjem otca zo zamestnania, v rozhodnom období od začatia konania v trvaní jedného mesiaca u zamestnávateľov, v čase rozhodovania súdu od 18.06.2019 pre zamestnávateľa K. - S. s. r. o. s vymeriavacím základom za mesiac júl 2019 - 769,95 Eur v hrubom.

13. Z lustrácie matky v databáze Sociálnej poisťovne mal súd preukázaný príjem matky na dohodu o pracovnej činnosti, v čase rozhodovania súdu od 27.06.2019 pre XMservices s. r. o. s vymeriavacím základom za mesiac júl 2019 - 518,35 Eur v hrubom. Matka je tiež poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 183,10 Eur mesačne.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 55 ods. 2 zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie nariadením pobytu v zariadení za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí nevedlo k náprave, keď matka maloletých detí za obdobie viac ako šiestich mesiacov nevykonala zmeny v živote tak, aby tieto bolo možné hodnotiť ako pozitívne. Toho času sa matka zdržuje na ubytovni obdobne ako v čase rozhodovania o uložení výchovného opatrenia, s CDR Z. nespolupracuje. Matka je zamestnaná od 27.06.2018, zároveň poberá invalidný dôchodok. Deti navštevuje raz za mesiac v trvaní cca 30 minút, inak sa o aktuálny stav detí neinformuje. Sú to deti, ktoré opakovane vyvíjajú iniciatívu pre kontakt s matkou (telefonáty). Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Z doterajšieho postupu nie je súdu ani procesnému opatrovníkovi známa osoba, ktorá by javila záujem o náhradnú osobnú starostlivosť alebo pestúnsku starostlivosť k maloletým

deťom. Matka má celkovo päť detí, z toho dve z iného partnerského vzťahu, ktoré sú toho času už plnoleté (B. a A. L.). Otec má celkovo štyri vyživovacie povinnosti, tri k maloletým deťom S., E. a K. Z. a jednu k maloletej S. W. K. zo vzťahu s inou ženou, ktoré dieťa sa nachádza tiež v ústavnej starostlivosti. K trom maloletým deťom zo vzťahu I. a A. Z. ako rozvedených manželov neprejavuje záujem o osobnú starostlivosť ani jeden z rodičov, v prípade matky má súd preukázané, že nedošlo z jej strany k náprave pomerov tak, aby sa deti mohli vrátiť k nej do vhodného sociálneho prostredia. Otec o osobnú starostlivosť o maloleté deti nejaví záujem, pričom o vhodnosti jeho osoby sú pochybnosti s prihliadnutím na trestnú minulosť. Z uvedeného dôvodu, keď uplynula doba šiestich mesiacov, po ktorú boli maloleté deti odňaté z osobnej starostlivosti matky s umiestnením do starostlivosti CDR, kým si matka nenapraví pomery, bolo potrebné rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, aby sa maloleté deti návratom do starostlivosti matky opätovne neocitli v ohrození života a zdravia.

23. Súd zároveň uložil matke aj otcovi maloletých detí povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote šiestich mesiacov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti, inak súd začne aj bez návrhu konanie o zverení maloletých detí na náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti vykonávanej inou vhodnou osobou.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka aj otec sú zárobkovo činné osoby. S prihliadnutím na existenciu ďalšej vyživovacej povinnosti u otca a preukázaných pomerov matky súd pri upravení vyživovacej povinnosti rodičov určil rozsah vyživovacej povinnosti matky a otca na minimálnu zákonom stanovenú výšku, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 28,79 € mesačne, ktorú sumu sú obaja rodičia povinní poukazovať osobitne, vždy vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Z., na každé dieťa samostatne.

25. Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

26. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.