

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200849
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Smetanka
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7618200849.26

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36062235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovaným: 1.) A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. E. F., právne zastúpený JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom so sídlom Pollova 32, 040 18 Košice, 2.) E. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX D. E. F., právne zastúpený Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o., IČO: 50413091, Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, za účasti intervenienta na strane žalovaného č. 1 - Groupama Biztosító Zrt. konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, Miletičova 21, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36264750, Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, v konaní o zaplatenie 6.905,82 € s prísl., o dovolaní žalovaného č. 1 voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 5CoCsp/42/2022-373 zo dňa 13.4.2023 takto

rozhodol:

- I. Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov tohto dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.12.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 19.1.2022. Tieto boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 5CoCsp/42/2022-373 zo dňa 13.4.2023.
2. Voči tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný č. 1 dňa 8.8.2023 dovolanie, kvôli čomu ho súd výzvou zo dňa 26.9.2023 v zmysle § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vyzval na zaplatenie súdneho poplatku z dovolania vo výške 818 € a to v lehote 10 dní od jej doručenia.
3. Žalovaný č. 1 súdny poplatok neuhradil v stanovenej lehote, no od podania tohto dovolania dvakrát požiadal o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, raz v súvislosti s jeho skoršími poplatkovými povinnosťami a raz v súvislosti s poplatkovou povinnosťou za dovolanie. Súd o týchto návrhoch rozhodol uzneseniami zo dňa 22.9.2023 (výrok č. II) a zo dňa 13.12.2023, ktorým v oboch prípadoch žalovanému č. 1 súd nepriznal oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.
4. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
5. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení dovolacieho konania, pretože dovolateľ neuhradil súdny poplatok vyrubený za podané dovolanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého by mala nárok na náhradu trov konania protistrana, pretože žalovaný č. 1 ako dovolateľ zavinil zastavenie dovolacieho konania. Súd však žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti s dovolaním žalovaného č. 1 doposiaľ žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli iným subjektom.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania, pričom ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne, a ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.