

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200289  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200289.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X/XXX, O. D., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, otec: B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, O. D. , matka: O. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. X, O. D., adresa pre doručovanie H. A. XX, O. D., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2019 žiadala, aby súd zveril maloletú K. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 250 eur mesačne odo dňa podania návrhu.

2. Uznesením sp. zn. 2P/31/2019 zo dňa 28.2.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15.3.2019 navrhovateľka zodrala návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že sa s otcom dieťaťa dohodla. K späťvzatíu doložila dohodu rodičov z ktorej vyplýva, že otec bude na výživu dieťaťa prispievať sumou 250 eur mesačne a zaplatením nájomného. Súčasťou späťvzatia návrhu bol aj súhlas otca dieťaťa so späťvzatím návrhu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.3.2019 kolízny opatrovník oznámil, že so späťvzaním návrhu súhlasí, keďže rodičia spísali neformálnu rodičovskú dohodu, ktorou si upravili výkon rodičovských práv a určili výživné za účasti kolízneho opatrovníka.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Keďže k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, rodičia mal. dieťaťa sa na výkone rodičovských práv a povinnosti dohodli súd má za to, nie je potrebné v konaní pokračovať, preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.