

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515010243.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Ing. Zuzany Kočovej a Mgr. Tatiany Šustekovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným H. O., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. M. Q. F., O. XXX/XX, na slobode a N. R., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. T. XX, na slobode, trestne stíhaných pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 04. septembra 2019 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní:

- X) H. O., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. M. T. Q. F., O. XXX/XX, na slobode,
- X) N. R., Q.. X.XX.XXXX T. U., W. U. T. XX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j ú spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 130/15/3304-21 zo dňa 30.06.2015, súdu doručenej dňa 02.07.2015, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

H. O., N. R. G. G. U., po predchádzajúcej dohode, v dňoch od 18.2.2014 do 20.2.2014 pod falošnou zámienu predaja 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs spoločne vylákali od poškodenej spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o. finančné prostriedky vo výške 70.249,54 € tým spôsobom, že dňa 18.2.2014 v poobedňajších hodinách obv. H. O. vydávajú sa za G. U., konateľa spoločnosti Y., Y..N..K., Y. Y. Ž., Y. XXX, Z.: XX XXX XXX, telefonicky z presnejšie neustáleného miesta prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ku ktorému SIM-kartu vybavil G. U. na svoje meno na pokyn obv. H. O., ktorý mu na to poskytol finančnú hotovosť, a tiež prostredníctvom elektronickej pošty pomocou e-mailovej adresy G..O., ktorú založil obv. H. O., ponúkol Z.. H. Y. - konateľovi spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o., nachádzajúceho sa v tom čase v Q. J. Q. T., na predaj 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs za cenu 2,66 €/kg bez DPH, spolu za celkovú kúpnu cenu 70.249,54 € s DPH, ktoré mali byť uskladnené v Q. M. a v zmysle dohody prepravené kamiónom do skladu spoločnosti F. Y., Y..N..K.. T. J. po vykonaní úhrady za objednaný tovar, hoci obv. H. O., obv. N. R. G. G. U. vedeli, že brazílske kuracie prsia nedodajú, pričom dňa 18.2.2014 v presnejšie neustálenom byte vo M. na pokyn obv. H. O. a obv. N. R. v ich prítomnosti a za prítomnosti G. U. doposiaľ neustálená osoba vystavila dodávateľskú faktúru spoločnosti Y., Y..N..K.. Č.. XXX/XXXX na celkovú sumu 70.249,54 € s DPH pre odberateľa TENDERFOOD AB, s.r.o., ktorú podpísal a opečiatkoval G. U., a ktorú dňa 18.2.2014 v poobedňajších hodinách obv. H. O. z emailovej adresy adrianbucko6@gmail.com <mailto:G..O.> zaslal Z.. H. Y., ktorý po jej doručení prostredníctvom internetbankingu zadal príkaz na úhradu sumy 70.249,54 € z bankového účtu spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného

v Československej obchodnej banke, a.s., v prospech bežného podnikateľského účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Tatra banke, a.s., evidovaného na spoločnosť Y., Y..N..K., ku ktorému bankovému účtu mal všetky dispozičné oprávnenia G. U., pričom platba bola zrealizovaná dňa 19.2.2014 v čase okolo 12.00 hod., o čom Z.. H. Y. zaslal potvrdenie na vyššie uvedený e-mail a po pripísaní sumy 70.249,54 € na bankový účet spoločnosti Y., Y..N..K.. č. XXXXXXXXXX/XXXX dňa 20.2.2014 sa v tento deň stretli obv. H. O., obv. N. R. s G. U. za účelom zabezpečenia a vykonania výberov finančných prostriedkov zo sumy 70.249,54 € z bankového účtu spoločnosti Y., Y..N..K., pričom obv. N. R. a obv. H. O. priniesli G.Á. U. vhodné oblečenie, aby pôsobil dôveryhodne pri výberoch peňažných hotovostí v banke, následne obv. N. R. ako vodič, obv. H. O. a prezlečený G. U. spoločne jazdili motorovým vozidlom po U. U., do M. a do Ž. Q. F., kde v pobočkách Tatra banky G. U. na pokyn obv. H. O. postupne vykonal celkovo 7 výberov peňažných hotovostí po 10.000,- € z bankového účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktoré po ich výbere ihneď v motorovom vozidle odovzdal obv. H. O. spolu s potvrdeniami o výberoch, pričom obv. H. O., obv. N. R. ani G. U. 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs doposiaľ poškodenej spoločnosti W. G., Y..N..K.. nedodali, nakoľko so žiadnymi kuracími prsiami v skutočnosti neobchodovali a ani nemienili žiadne kuracie prsia dodať, peniaze poškodenej spoločnosti nevrátili, pričom vylákané finančné prostriedky v sume 70.000,- € si ponechal obv. H. O., ktorý s nimi naložil presnejšie nezisteným spôsobom, čím obv. H. O., obv. N. R.Š. a G. U. spôsobili poškodenej spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 17, IČO: 46 398 228, škodu vo výške 70.249,54 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť TENDERFOOD AB, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 17, IČO: 46 398 228, s nárokom na náhradu škody vo výške 70.249,54 eur, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2015 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 130/15/3304-21 zo dňa 30.06.2015, na obvinených H. O. a N. R. pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V danej veci bol od obžalovaných vyžiadaný súhlas so zmenou predsedu senátu v zmysle § 277 ods. 5 Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní so zmenou súhlasili.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 02.06.2016, 29.09.2016, 02.05.2018, 16.05.2019 a 04.09.2019 dokazovanie výsluchom obžalovaných H. O. a N. R. v zmysle § 258 Tr. por., poškodeného Z.. H. Y., svedka G. U., svedka Z.. J. J., svedka R. D., svedka G. Š., H. U., H. F. v zmysle § 261 Tr. por., čítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Tr. por.: trestné oznámenie, čestné vyhlásenie svedka G. U., zápisnice o konfrontácii, zápisnice o rekognícii, záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby, správa Tatra banky, a.s., spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2014, odpisy registra trestov na obžalovaných, lustrácia registra priestupkov na obžalovaných, lustrácia sociálnej poisťovne na obžalovaných, správy o povesti na obžalovaných, oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil nasledovné:

Obžalovaný H. O. poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu. Po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, vyhlásil po porade so svojím obhajcom, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z jeho následnej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že spáchanie trestného činu uvedeného v obžalobe poprel. S obžalovaným N. R. sa pozná dlhšiu dobu okolo 10 rokov, chodili do posilňovne, športovali spolu. Obchodné aktivity spolu nemali. Svedka G. U.Č. spoznal koncom roku 2013 v U. U. na pumpe U.. Odtedy ho stretol raz. S U. U. nemal žiaden konflikt. Nepozná ho. Nerobil s ním aktivity. K tvrdeniam svedka U., že obžalovaný O. v podstate riadil spáchanie žalovaného trestného činu sa nevedel vyjadriť. S obžalovaným R. má v súčasnosti priateľský vzťah. Poprel, že by bol v jednom aute s U.. Obžalovaný O. mal auto Audi A6 U.

sedan tmavo šedá farba v čase spáchania skutku. Obžalovaný R. mal Audi A8 čierne. R. s U. sa poznajú asi z rómskej komunity. O. kontaktovali nejakí páni telefonicky, stretli sa v U. U., stretol sa s dvoma páňmi J. a jedného nepozná, rozprávali veci ohľadom mäsa a zmiznutého kamiónu, spomenuli aj U., uviedli, že jeho prípadná vina sa preukáže. Bolo to v roku 2015. On nevedel, o čom rozprávajú. Nepreukázali sa. Myslel si, že to bude pracovné stretnutie ohľadom inej veci. Neskôr zistil, že mali pracovať v detektívnej službe. Pre neho je toto celé nepochopiteľná vec, nerozumie tomu. V ďalšej výpovedi obžalovaný O. uviedol, že G. U. nepozná, videl ho jedenkrát v živote, nemal s ním žiadne obchodné aktivity. U. spoznal na pumpe v U. U., U. chcel prácu od R., tá sa nerealizovala. Nestretol sa s U. v P. Y. centre v U. U., ani s ním nemal konflikt. Nevie, prečo ho U. označuje za páchatel'a skutku a krivo usvedčuje.

Obžalovaný N. R. poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu. Po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, vyhlásil po porade so svojim obhajcom, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z jeho následnej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že spáchanie trestného činu uvedeného v obžalobe poprel. Svedka G. U. vidí na pojednávaní tretíkrát v živote. V roku 2013 prišiel do U. U. na motorest U., bol tam aj U.. U. od neho žiadal nejakú prácu. Inak sa s ním nestretol. On je starosta obce. Nikdy nerobil obchody ohľadom kuracích pfs. S O. sa pozná asi 15-16 rokov zo susednej dediny. Obaja sa rozvádzali, chodili cvičiť, do wellness. S U. nemá priateľský vzťah. S U. nemal konflikt. Nevie, prečo by ho U. krivo obviňoval. V čase spáchania skutku mal Audi A8 tmavej farby. O. mal v tom čase Audi A6 tmavo šedé. Poprel, že by dal U. nejaké oblečenie. Poprel, že by s U. jazdil v jednom aute. Potvrdil, že sa skontaktoval so známym U. s H. F., že prečo ho krivo obviňuje, nech mu nerobí problém. V ďalšej výpovedi obžalovaný R. uviedol, že G. U. nepozná. Videl ho asi trikrát v živote. Cigánov pozná, pozná aj H. F., ktorý ho zoznámil s G. U. na pumpe. Nevie, prečo mal U. rovnaké oblečenie ako on. Nechápe, prečo si to celé U. vymyslel. S U. nemal v minulosti konflikt. So svedkom H. F. sa rozprávali o tom, prečo je žalovaný. Obžalovaný volal H. F., ten povedal, že pôjde za G. U., že prečo klame, prečo takto svedčí v neprospech obžalovaného R.. Volal mu po tom, ako mu bolo vznesené obvinenie. Obžalovaný nevie, že svedok U. urobil čestné vyhlásenie o tom, že pôvodne klamal, ktoré vyhlásenie neskôr pri výpovedi U. odvolal.

Z výpovede poškodeného Z.. H. Y. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že má za to, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v obžalobe. Vo februári roku 2014 mu meškala dodávka mrazeného potravinárskeho tovaru, bol povinný tento tovar na základe zmluvy dodať do obchodného reťazca, volal obchodných partnerov na SR, aj R. D., ten mu odporučil firmu Y., Y.N.K., v priebehu pár hodín mu zavolala osoba G. U., ktorý sa to mal dozvedieť od známeho z R.. Bol v tiesni. Potvrdil ponuku. Uhradil zálohovú platbu. Tovar neprišiel. Inak ich spoločnosť obchoduje prevažne na predfaktúry, teda aj uvedený obchod prebehol tak, ako je zvyknutý v bežnej praxi, pričom spoločnosť poškodeného dodáva priemerne jeden kamión mäsa každý pracovný deň. V deň kedy mal byť dodaný tovar sa osoba, kt. sa predstavila ako U., mala vypnutý telefón, zavola D., zistil, že bol podvedený. To išiel oznámiť na políciu. Predložil dôkazy, začalo vyšetrovanie. Neskôr mu známy dal kontakt na p. J. ako konateľ'a súkromnej detektívnej služby, ktorý mu pomohol v pátraní po páchatel'och. Bolo to asi 2 týždne po tom, ako bol na polícii v Q. J. Q. T.. Došlo mu, že pán U. bol len nastavená postava cez ktorého od neho páchatelia vymohli peniaze. S U. ohľadom tohto nekomunikoval, videl ho prvýkrát na konaní o dohode o vine a treste. Poškodený sa zaoberá import-export mäsa, rýb, niektorých druhov potravín. Poškodený platby v takom rozsahu realizuje bežne. Komunikujú s klientmi cez telefón, e-mail. Prvý telefonát bol asi 10 minútový, osoba mu popísala tovar presne, ponúkla mu cenu trochu vyššiu ako bola bežná, no on bol v tiesni, sankcie za nedodanie by mal vysoké, preto ponuku prijal. Osoba komunikovala presvedčivo, mala znalosť o tovare. Prijal tovar - kuracie prsia solené z U., tieto mali byť dodané do skladu v J., v prípade nedodania tovaru je viazaný sankciami. Sklad prevádzkuje spoločnosť F., Y., mal byť dodaný pre J. a J.. Tovar mal byť prevezený zo skladu z Q. M.. Osoba mu volala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX predstavila sa ako G. U., konateľ spoločnosti Y., Y.N.K., Y. Y. Ž., Y. XXX, Z. XX XXX XXX. Ohľadom obchodu bola aj e-mailová komunikácia, kde mu bola zaslaná zálohová faktúra, tú aj uhradili a bolo tam zaslané aj potvrdenie o platbe z banky. Jednalo sa o adresu: G..O.. Bol to jeho prvý obchod s touto spoločnosťou. Kontakt na túto firmu dostal od R. D.. Faktúra č. XXX/XXXX vyzerala normálne, nebola poškodenému doručená v písomnej podobe v origináli, len e-mailom. Faktúra č. XXX/XXXX je vedená v účtovníctve poškodeného, no z predmetnej faktúry si poškodený neuplatnil DPH ako odpočet DPH za zdaňovacie obdobie, nakoľko k reálnemu dodaniu tovaru nedošlo. Účet bol vedený v Tatra banke, a.s., č. úč.:XXXXXXXXXX/XXXX. Platbu previedol dňa 19.02.2014 o 12,00 hod. Banka mu vystavila potvrdenie o platbe vo výške 70.249,54 eur, kt. e-mailom zaslali páňovi U.. Pripísaná mala byť v nasledujúci deň dňa

20.02.2014. S osobou pána U. volal naposledy v deň 19.02.2014, potom sa bol už telefón vypnutý, na mailovú komunikáciu už nereagoval. Tovar urgoval poškodený najmä telefonicky. Následky nedodania tovaru spôsobili poškodenému stratu v podobe finančných sankcií, firma mala následne ekonomické problémy. Osoba vystupujúca pod menom U. bola dosť výrečná, presvedčivá, mala o tovare špecifické informácie. Poškodený videl a počul osobne U., čo bolo pri konaní o dohode o vine a treste. Poškodený na hlavnom pojednávaní zodpovedne uviedol, že osoba, s ktorou hovoril bola výrazne na komunikačnej a intelligenčnej vyššej úrovni ako je U.. Poškodený si nemyslí, že by takýto podvod dokázal vymyslieť a zrealizovať U.. Poškodený o tom skutku dal vedieť svedkovi R. D. v deň, kedy odoslal peniaze, pričom svedok D. mu s týmto pomáhal. Podľa aplikácie Wiberu mu mobil ukázal, že v deň výberu sa svedok D. nachádzal v U. U.. Svedok žiadal pár dní pred žalovaným skutkom pôžičku od poškodeného na kúpu áut.

Z výpovede svedka G. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že má za to, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v obžalobe. Zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z 08.04.2015. Z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaných videl jedenkrát aj niekoľko mesiacov predtým ako sa skutok stal. Kontaktovali sa na neho cez jeho bratranca H. U. a cez H. F. z rómskej osady. Svedok H. U., jeho bratranec, bol v aute s U. počas všetkých výberov z bankomatov, toto auto viedol R.. Svedok H. U. vie o celom skutku, čo sa ako stalo. Nechcel ho do toho zaťahovať. Obžalovaný O. G. R. ho spoločne oslovili, najskôr prvý obž. O. prišiel do U. U. s tým, že má dobrú ponuku práce - obchod pre svedka U.. On s tým súhlasil, lebo potreboval peniaze. Dohoda ohľadom mäsa vznikla medzi O., R. a svedkom U.. Celá príprava trvala tak 3-4 dni. Obžalovaní mu povedali, že na účet by malo prísť okolo 70.000 eur, svedok nevedel presne odkiaľ mali byť peniaze. On bol konateľ spoločnosti Y., Y..N..K., preto obžalovaní chceli, aby bol bankový účet, telefón a e-mail na neho. E-mail založil O., on odosielať mail poškodenému Y.. Svedok nemal v tom čase notebook, iba telefón. Mal vybaviť účet v ČSOB cez kartu, to sa nepodarilo, lebo on tam mal svoj účet, ten bol v mínuse a nedala sa naň vybaviť čítačka kariet, preto vybavil účet v Tatra banke, bankomatovú kartu, čítačku kariet aj PIN odovzdal O.. Vybavil aj tel. číslo na T-mobile, O. mu dal 50 eur na vybavenie karty a nového čísla. Toto odovzdal O.. V Tatra banke išiel ešte vybaviť pohyby na účte, O. vedel o všetkých pohyboch na účte. Posledný krát pred výbermi sa stretli, keď mu obaja obžalovaní doniesli veci na oblečenie, a to modré rifle, sveter, hnedé sako a čiernu obuv. Svedok U. mal len tepláky. V ten deň išli uskutočniť výbery z bankomatov. Na fotke pred vyšetrovateľom videl sveter, ktorý mal na sebe obžalovaný R.Š., jednalo sa o totožný sveter, ktorý mu dal. Postupne vykonal U. na pokyn O. celkovo 7 výberov. Prišla SMS o tom, že na účet prišli peniaze. Prvý výber sa uskutočnil v P. Y. O. v U. U., druhý výber bol na D. ulici v U. U., tretí výber sa uskutočnil na sídlisku v Tatra banke, a.s. v U. U., potom išli do W. na M. O., dva výbery sa uskutočnili vo M., posledný výber bol v Ž. Q. F.. Bolo to po 10.000 eur. O. chcel, aby sa výbery uskutočnili vo viacerých mestách, aby poškodený nezablokoval účet. O. vyberal miesta výberu peňazí. Tieto peniaze všetky p. U. odovzdal p. O. v obálke aj s podpisom. Odovzdal mu ju v aute. To bola max. čiastka, kt. sa dala vybrať v bankomate. Počas všetkých výberov auto šoféroval obžalovaný R., vedel o podvode. Faktúra sa robila vo M. u jednej pani H. v sociálnych zariadeniach. Faktúra bola po príchode svedka U., O. G. R. už pripravená. U. zistil obsah faktúry až vtedy, keď ju podpísal a opečiatkoval. Po príchode bolo zrejmé, že pani H. sa pozná s oboma obžalovanými, svedok U. ju nepoznal. Súčasťou faktúry bola aj DPH, ktorú musel odviesť štátu, to by svedok zaplatil z ďalších peňazí. Tento obchod s obžalovanými bol jednorazový. Pri vyhotovovaní faktúry boli prítomní obaja obžalovaní. Na faktúre bola žalovaná suma a jednalo sa o kuracie prsia. Obžalovaný O. viedol celú e-mailovú komunikáciu s poškodeným cez jeho notebook, e-mailová adresa bola obsahom na jeho meno a priezvisko, no používal ju iba O.. Cez telefón tiež celú komunikáciu s poškodeným Y. viedol len obž. O., ktorý sa predstavoval ako G. U.. Obžalovaní ho potom vysadili na F. pri zastávke, odvtedy obžalovaných nevidel. Obžalovaní mu sľúbili za obchodu sumu 1.000 eur, to mu nedali, on si nechal 200 eur z účtu. Potom bol vo výkone trestu, po ňom sa skontaktoval s R., chcel kontakt na O., ten nikdy nebol prítomný. Nakoniec to nechal tak. Počas uvedeného obchodu mu na vybavenie účtu, kariet, výber peňazí dával pokyny obž. O., ten ho aj vozil domov, býval v sociálnom zariadení v U. U.. Obžalovaný R. potom chcel, aby zmenil svedok U. výpoveď, to mu odkázal H. F.. Na podvode sa s ním podieľali obaja obžalovaní. Svedok na rekognícii oboznámil obe osoby obžalovaných podľa fotiek. Svedok U. nemá žiadny motív krivo obviňovať obžalovaných O. G. R.. Pravdu uviedol aj pred detektívom. Konflikt s obžalovanými predtým nemal. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných O. G. R. stretol koncom novembra roku 2014 (na konfrontácii s O. dňa 8.4.2015 uviedol, že pozná obž. O. od marca 2014). Svedok na konfrontácii dňa 8.4.2015 uviedol, že v čase skutku jazdieval obž. O. na Audi Combi s čiernymi dymovými sklami a N. R. na striebornej Audi. Na tejto konfrontácii ďalej svedok uviedol, že do M. a po bankách chodili na R. striebornom Audi A9.

Z výpovede svedka Ing. J. J. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že má za to, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v obžalobe. Zotrvál na svojej výpovedi z prípravného konania z 08.04.2015. Svedok pracuje v spoločnosti na zabezpečenie dôkazných prostriedkov ohľadom tohto podvodu. Pôvodne bol zistený jediný páchatel' žalovaného zločinu podvodu, a to G.Á. U.. Bolo zistené, že svedok U. bol použitý ako „biely kôň“ na spáchanie tohto trestného činu. Vykonali analýzu a rozbor hovorov u telekomunikačnej prevádzky, ktoré korešpondovali, boli uvedené časy a miesta hovorov, korelovali s SMS správami, týmito sa potvrdila výpoveď svedka U.. Svedok J. bol v pôvodnom konaní splnomocnenec poškodeného. Získali informácie k osobe K., čo bol brat obžalovaného, nakoľko obžalovaný nebol K. ale N. R.. Bol vykonaný telefonický rozhovor U. so starostom obce - s obžalovaným R., za ich prítomnosti. Ako dôvod uviedli, že U. musí riešiť veci ohľadom ich obchodu a daňovej kontroly. Obžalovaný R. uviedol, že to musí riešiť s H., dal U. telefónne číslo, na ktoré potom volali, stretli sa a jednalo sa o obžalovaného H. O.. S obžalovaným O. sa stretol svedok J. s jeho kolegom, ten nebol prítomný počas celého ich stretnutia. Stretli sa v U. U., zisťovali, či pozná starostu N. R., či majú nejaký vzťah. Obžalovaný H. O. im na to uviedol, že ho nepozná. Povedali mu, čo vyšetrojú. Po pol hodine im volal obžalovaný O., bol nahnevany. Svedok U. im potvrdil, že z celej veci mal len 200 eur, čo si vybral na konci akcie, inak z toho nemal nič. Tento prípad riešili ako bežný prípad. S obžalovaným O. sa videli iba v ten jedenkrát, s obžalovaným R. sa osobne pred pojednávaním nevideli. S U. sa stretli v U. U., on za to nemal nič. Informácie mali hlavne od G. U.Č.. Úkony realizovali po jeho prepustení z výkonu trestu v inej veci. K vyšetrovaciemu spisu sa dostali tak, že v prvom konaní bol tento svedok ako splnomocnenec poškodeného. Pred stotožnením osôb obžalovaných svedkom U. pri rekognícii fotografie svedkovi U. neukazovali. Pred rekogníciou nemali k dispozícii fotografie obžalovaných. Svedok U. im na začiatku neuviedol mená obžalovaných O. a R.. K stotožneniu týchto osôb došlo až potom.

Z výpovede svedka R. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že vie, že sa žalovaný skutok stal. S poškodeným Z.. H. Y. sa pozná cez obchody. O spoločnosti Y., Y..N..K.. poskytol on prvé informácie. S poškodeným Y. obchodovali s mäsom, svedok mu dodával obchodných partnerov. Poškodený si týchto obchodných partnerov kontroloval. Stalo sa, že poškodenému chýbal tovar mäsa, nakoľko mu neprišiel sľúbený a zaplatený kamión mäsa. Obchody zvykli robiť tak, že sa vopred zaplatí záloha, po dodaní tovaru sa zaplatí celá cena. Pokiaľ spoločnosť dobre nepozná, on by celú cenu nezaplatil. Poškodenému poskytoval názov firmy, on sa rozhodol, či s firmou obchodoval. Ak sa obchod podaril, on mal z toho províziu. Osoby mu osobne nepredstavoval. S poškodeným obchodoval určitú dobu, za ktorú mu poskytol veľa kontaktov obchodných partnerov. Svedka Z.. J. J. pozná len ako detektíva, ktorý za ním prišiel ohľadom tohto podvodu. S ním komunikoval a povedal mu, čo o danom prípade vie. Stretol sa s ním jedenkrát. Boli na káve v U. U.. S osobou zastupujúcou spoločnosť Y., Y..N..K., so svedkom U., sa stretol v obchode P. Y. O. U. U.. Túto osobu popisoval poškodenému ako osobu rómskej národnosti, slušne vystupujúcej, slušne oblečenej. Bol vyššej postavy, na úrovni s jeho vystupovaním, bolo na ňom vidno, že cvičí. Podľa vyjadrenia poškodeného Y. sa mohlo jednať o obžalovaného R., čo však svedok na hlavnom pojednávaní nepotvrdil. K pôžičke, ktorú žiadal od poškodeného pred realizáciou tohto obchodu vo výške 20.000 eur sa na hlavnom pojednávaní nevedel vyjadriť. Obžalovaných nepozná. Nepozná ani svedka U.. Nevedel sa vyjadriť, či bol v čase spáchania skutku niekde v okolí U. U.. O žalovanom skutku sa dozvedel od poškodeného Z.. H. Y.. V spoločnosti G. je svedok obchodný riaditeľ, táto firma má 5 zamestnancov. Venuje sa nákupu a predaja komodít ako mäso a suroviny potravinárskeho charakteru, je tichý spoločník. Predtým, ako poskytol poškodenému kontakt na spoločnosť Y., Y..N..K.. nemal konflikt s poškodeným. V súčasnosti už s poškodeným neobchoduje.

Z výpovede svedka G. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že o žalovanom skutku sa dozvedel od vyšetrovateľa J.. Boli mu predložené fotky. O skutku sa dozvedel od poškodeného H. Y. aj od svedka R. D.. Vie, že poškodenému zmizol tovar - kuracie mäso v hodnote 70.000 eur. Na fotkách bol aj on, svedok R. D., D. kolegyňa, obžalovaný O., obžalovaný R.. Obžalovaných O. G. R. pozná cez pána svedka R. D.. Koncom roka 2013, resp. začiatkom roka 2014 spoznal obžalovaného H. O., boli sa kúpať v U. spolu s O. a D., jeho deťmi a jeho priateľkou. Neskôr, asi po troch mesiacoch sa znova stretli v R., tam sa zoznámil aj s pánom starostom N. R. - obžalovaným, s tým si potykali. Tam sa zoznámili aj s pánom Z. U. (mal protézy namiesto nôh kvôli silnej cukrovke), bol tam R. D.. S obžalovanými O. a R. on neobchodoval. Potvrdil, že pán svedok R. D. dobre pozná H. O., lebo ho s ním zoznámil. Pána poškodeného pozná cez pána R. D.. Pána G. U. svedok G. Š. nepozná. On svedka R. D. pozná od roku 2012. Ku skutku sa nevie vyjadriť. Nevie sa vyjadriť odkedy sa pán D. pozná s obžalovanými. K obchodom obžalovaných s kuracím mäsom sa svedok nevedel vyjadriť.

Z výpovede svedka H. U. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že o žalovanom skutku nevie nič. Keď on prerábal byt, vrazil mu bratranec G. U.X., že mu prišli nejaké peniaze na účet, U. hovoril, že mu prišlo 70. tisíc eur. U. mu finančne s prerábkou nepomáhal. Svedok prerábal asi v roku 2013 - 2014. U. chodili peniaze často, mal firmu. Obžalovaného R. svedok pozná, lebo je starosta, otec svedka pozná R.. Svedok pozná R. z videnia, len sa zdravia. U. mu o obžalovaných nikdy nič nerozprával, nevie, či ich pozná. Nepozná ani svedkov, ktorí boli v tomto konaní vypočutí. S obžalovanými sa nikdy neviezol v aute. S U.Č. sa vrazil v aute veľakrát. S U. však svedok nebol v aute, keď bol U. vyberať predmetné peniaze z banky. Svedok pozná H. F., tento pozná aj R., lebo cigáni sa všetci poznajú. Svedok je vo výkone trestu od roku 2017, nie za majetkovú trestnú činnosť. Svedok si spomenul, že za ním asi v roku 2013 - 2014 prišli nejakí dvaja muži zo súkromnej bezpečnostnej služby a pýtali sa ho na to, odkiaľ mal U. peniaze. Svedok pomáhal U. zháňať ľudí na stavebné práce, svedok robil u U. vo firme Y.. S U. nemali medzi sebou konflikty.

Z výpovede svedka H. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že o žalovanom skutku nevie nič. O skutku sa dozvedel od R., ktorý mu telefonoval, že si to U. na neho vymyslel, že má z toho problémy. R. mu vysvetlil, že ho krivo obviňujú, že má z toho problémy, zneužívajú jeho meno. Svedok išiel na požiadanie osobne za G. U., aby mu vysvetlili, čo to má znamenať, prečo robí R. problémy, prečo ho krivo obviňuje. U. mu povedal, že o to nič, nech to nechá tak, že to dá na papier a odovzdá ho polícii. Napísal čestné vyhlásenie, v ktorom poprel spáchanie skutku R., toto odovzdal svedok U. sám na políciu do vyšetrovacieho spisu. Svedok F. pri spisovaní vyhlásenia nebol. R. s tým nič nemal. Čestné vyhlásenie na úrade podpísal U., podpis je overený. U. písal svedok F. jedenkrát, že má R. kvôli krivému obvineniu problémy. Svedok F. vec viac neriešil. Svedka F. nikto neovplyvňoval ako má vypovedať, ani on nenútil U. spísať vyhlásenie. Bol za ním ohľadom tejto veci iba jedenkrát, odvtedy ho nevidel, nekontaktoval ho, vie, že bol vo výkone trestu, nevie, čo teraz robí. Svedok F. videl svedka U. viackrát, obžalovaného O. videl jedenkrát na beznínke a R. je jeho rodina. Svedok F. sa so svedkom U. a U. stretávali, poznali sa. Svedka U. pozná ako klamára, podvodníka, dlžníka, ktorý zneužíva ľudí. Aj jeho chcel podvieť s autom. U. spraví všetko pre to, aby mal peniaze. Svedok F. podnikal so svedkom U.. Jedenkrát sa stretli na pumpe na U. v U. U. svedok F., U., U.G., obžalovaný R. G. O., kedy žiadal U. obžalovaného R. o robotu, chcel robiť nejaké stavebné práce. R. žiadal o vysvetlenie veci až po tom, ako sa s U.X. raz stretli na U..

Z čestného vyhlásenia svedka G. U., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 31.03.2015 podpísané v U. U., ktorého podpis bol overený u notára H.. H. K. vyplýva, že svedok U. vyhlásil, že obžalovaného N. R. krivo obvinil, nakoľko mal zlé informácie, dve neznáme osoby. Chce sa ospravedlniť za ohováranie, nakoľko je starosta a je známy.

Z konfrontácie medzi obžalovaným H. O. a svedkom G. U. zo dňa 08.04.2015 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Z konfrontácie medzi obžalovaným N. R. a svedkom G. U. zo dňa 15.05.2015 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Z konfrontácie medzi svedkom poškodeným Z.. H. Y. a svedkom R. D. zo dňa 12.06.2015 nevplynuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

Zo záverečnej správy o poskytnutí detektívnej služby zo dňa 28.4.2018 vyplýva, že pre Z.. Y. poskytoval detektívnu službu Z.. J., pričom zistil skutočnosti, že na základe výpovede G. U., po jeho prepustení z výkonu trestu dňa 19.11.2014, býval tento v U. U., bolo s ním zrealizované osobné stretnutie za účelom zistenia spolupáchateľov na žalovanej trestnej činnosti. Na základe ním získaných informácií bolo pristúpené k stotožneniu osoby oboch obžalovaných. Ďalej bolo realizované trestné konanie.

Zo správy Tatra banky, a.s. zo dňa 03.06.2019 bolo zistené, že bežný podnikateľský účet č. Y. s názvom Y. Y..N..K., Z. XX XXX XXX založil dňa 05.02.2014 G.Á. U., Q.. XX.XX.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/149/2014, je zrejmé, že rozsudkom č. k. 2T/149/2014 - 399 zo dňa 07.04.2016, právoplatný dňa 23.06.2016, bol obžalovaný G. U. uznaný za vinného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na totožnom skutkovom základe, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zaviazaný na náhradu škody poškodenej spoločnosti TENDERFOOD AB, s.r.o., Makovického 59/2, 010 01 Žilina, IČO: 46 398 228, škodu vo výške 70.249,54 eur. Obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa

§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/158/14/3304 zo dňa 17.10.2014, doručenej súdu dňa 20.10.2014, právne kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného H. O. je zrejmé, že do dňa vyhlásenia tohto rozsudku nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Voči obžalovanému O. je vedené konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Tk/1/2018, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného N. R. je zrejmé, že obžalovaný R. bol päťkrát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, pričom všetky odsúdenia má zahladené, teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu,

b) z osobitného motívu, alebo

c) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 285 Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,

b) skutok nie je trestným činom,

c) nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,

d) obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

e) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

f) trestnosť činu zanikla, alebo

g) prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Oslobodenie obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku sa uplatní, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo nie je trestným činom v dôsledku existencie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky, alebo že išlo o omyl, nutnú obranu, krajnú núdzu a pod. Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom s rovnakou starostlivosťou objasňoval na pojednávaní okolnosti svedčiace proti obžalovaným, ako aj okolnosti svedčiace v ich prospech, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, a to každý dôkaz a okolnosť súdneho prípadu jednotlivo a všetky v ich súhrne a vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že obžalovaných je potrebné spod obžaloby oslobodiť pre závažné pochybnosti o relevantných okolnostiach o páchatelovi žalovaného skutku, najmä o tom, že v predmetnom konaní vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok spáchali obžalovaní O. a R.. Povinnosťou súdu bolo v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) spod obžaloby obžalovaných oslobodiť podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku. Zásada prezumpcie neviny spočíva v tom, že každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie sa považuje za nevinného, pokiaľ sa zákonnými dôkazmi nepreukáže opak. Táto zásada je priamo zakotvená v medzinárodných dokumentoch garantujúcich základné ľudské práva a slobody.

V danom prípade súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo zrejmé, že skutkový dej uvedený v obžalobe spáchali aj obaja obžalovaní. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaného trestného činu, a to s poukazom na to, že jediným priamym dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaných je výpoveď svedka G. U.. Obžaloba je teda postavená na výpovedi jediného svedka G. U., ktorý bol za tento trestný čin právoplatne odsúdený, k skutku sa priznal. V danej veci neexistuje iný priamy svedok skutku, ktorý mali s G. U. spáchať aj obžalovaní O. G. R.. Hoci G. U. až v konaní pred súdom označil na hlavnom pojednávaní údajne očitého svedka H. U., bratranca U., ktorý mal podľa vyjadrenia U. sedieť v aute obžalovaného R. počas všetkých výberov z bankomatov, pričom tento údajne očitý svedok mal vedieť o celom skutku tak ako sa stal, svedok H. U. na hlavnom pojednávaní poprel akúkoľvek účasť na trestnom čine. Svedok H. U. uviedol, že s obžalovanými O. G. R. sa nikdy neviezol v aute. R. pozná iba z videnia, neviezol sa s ním v aute v deň skutku. S U. sa viezol veľakrát, no nebol v aute s U. v čase, kedy mal U. uskutočňovať výbery peňazí v hodnote 70.000 eur. Naopak z výpovede tohto svedka vyplynulo, že hoci je bratranec G. U., nemali medzi sebou konflikty, nemá dôvod krivo svedčiť, o žalovanom skutku nevie nič, pričom si spomína, že v čase skutku sa mu mal G. U. chváliť, že mu prišli peniaze na účet v hodnote 70.000 eur. Teda U. mu neuviedol nič o tom, že by mal peniaze odovzdať O., že by si nechal iba 200 eur ako tvrdí na pojednávaní. Naopak aj z oznámenia Tatra banky, a.s. je preukázané, že účet, na ktorý poškodený previedol 70.249,54 eur bol založený G. U.. Svedok U. si spomenul, že za ním asi v roku 2013 - 2014 prišli nejakí dvaja muži zo súkromnej bezpečnostnej služby a pýtali sa ho na to, odkiaľ mal U. peniaze. Svedok Z.. J. potvrdil, že všetky informácie mal hlavne od G. U.. V prípade oboch obžalovaných neexistujú ani ďalšie podporné zákonné dôkazy (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy alebo vyšetrovací pokus), pričom v danom prípade jediný dôkaz - výpoveď svedka U. nie je jednoznačne jasná, logická, zrozumiteľná, presvedčivá a vierohodná, naopak je chaotická, vnútorne rozporná a nepresvedčivá, a zároveň bola inými dôkazmi spochybnená a vyvrátená. Svedok U. svojou neskoršou výpoveďou v podstatných otázkach v podstate neguje svoje predchádzajúce výpovede. U. urobil sám dobrovoľne a bez nátlaku čestné vyhlásenie zo dňa 31.03.2015, kde priznal, že obžalovaného R. krivo obvinil, pričom jeho podpis bol riadne overený. Jeho výpoveď je v rozpore s objektívnymi dôkazmi, čo robí jeho výpoveď za nedôveryhodnú a neudržateľnú. Vo výpovediach svedka U. sú viaceré rozpory, a to napr. v časti, kedy svedok v prípravnom konaní pri konfrontácii dňa 8.4.2015 uviedol, že

obžalovaného O. pozná od marca 2014, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných O. G. R. stretol koncom novembra roku 2014. Žalovaný skutok sa stal vo februári 2014. Tiež svedok v prípravnom konaní uvádza, že v čase skutku jazdieval obž. O. na Audi Combi s čiernymi dymovými sklami a N. R. na striebornej Audi, do M. a po bankách chodili na R. striebornom Audi A9. Z výpovede obžalovaného O. vyplýva, že v čase skutku mal O. Audi A6 tmavo šedej farby. Z výpovede obžalovaného R. vyplýva, že v čase skutku mal R. Audi A8 tmavej farby farby. Dodnes nebola stotožnená osoba pani H., ktorá mala pripraviť faktúru vo M., ktorá mala byť po príchode U., R. G. O. pripravená. Z výpovede svedka R. D. vyplynulo, že spoločnosť svedka U. Y. odporučil poškodenému Z.. Y. práve on. Svedok D. poukázal na to, že poškodený si predtým obchodných partnerov kontroloval, platil zálohové faktúry a po dodaní tovaru doplatil celú cenu, pričom v danom prípade si sám poškodený vybral spoločnosť U. na dodanie kuracích prs a hoci spoločnosť nepoznal, nebol opatrný a zaplatil celú faktúrovanú sumu 70.249,54 eur ešte pred dodaním tovaru. O žalovanom skutku sa dozvedel od poškodeného Z.. Y.. Ani svedok G. Š. sa ku skutku nevedel vyjadriť, dozvedel sa o ňom od detektíva J.. Obaja svedkovia potvrdili arogantné a neprimerané správanie Z.. J., ktorý pracoval ako detektív pre poškodenú spoločnosť. S obžalovanými on neobchodoval. Ku skutku sa nevedel vyjadriť. Svedok H. F. sa tiež nevedel vyjadriť ku skutku. Svedok F. potvrdil vyjadrenia obžalovaného R., ktorý ho požiadal o pomoc, kedy navštívil U.Č., ktorý mu sám povedal, že vec vyrieši, napísal čestné vyhlásenie o krivom obvinení R., ktoré následne odvolal. Poukázal na povest' svedka U., ktorý je podľa neho podvodník, klamár a pre peniaze urobí všetko. Potvrdil jedno stretnutie svedka F., U., U., obžalovaných R. G. O. na pumpe v U. U. na U., kde U. žiadal od R. prácu v stavebníctve, ktorá nebola zrealizovaná.

Obrana obžalovaných spočívala aj v poukazovaní v danom konaní aj na mieru opatrnosti poškodeného, ktorý bez toho, aby poznal a overil si solventnosť spoločnosti Y., spoločnosti svedka U., uhradil jej plnú fakturovanú sumu 70.249,54 eur bez toho, aby mu bol tovar dodaný, a to čo i len sčasti. Na základe čoho sa poškodený sám musí vysporiadať s následkami svojho neopatrného konania. V trestnom konaní bola spochybnená zákonnosť získaných dôkazov detektívnej služby Z.. J., ktorú vykonával pre poškodeného Z.. Y., kedy na základe činnosti tejto súkromnej detektívnej služby boli stotožnení ako spolupáchatelia G. U. aj obžalovaní H. O. a N. R., a to na základe osobného stretnutia s U.X., na základe ním získaných informácií, a to s poukazom na pokyn Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. IV/1 Spr 317/12 zo dňa 29.05.2013, podľa ktorého: „V trestnom konaní vykonávanie dôkazov pozostávajúcich zo zabezpečených informácií podľa piatej hlavy Trestného poriadku (sledovanie osôb a vecí, vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, použitie agenta a porovnávanie údajov v informačných systémoch) musí byť realizované v zmysle príslušného príkazu vydaného v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku (§113 odsek 2, § 114 odsek 2, § 115 odsek 2, § 116 odsek 2, § 117 odsek 2, § 118 odsek 2 Trestného poriadku). 2) Pokiaľ je zabezpečovanie informácií v prípravnom konaní, resp. v konaní pred súdom vykonané v rozpore s citovanými ustanoveniami, ide o dôkaz nepoužiteľný v trestnom konaní, o ktorom môže súd rozhodnúť ako o protizákonnom. 3) Ak na základe takto získaného dôkazu prvostupňový súd postaví a odôvodní svoje rozhodnutie, podá prokurátor proti takémuto rozsudku odvolanie, resp. v takomto prípade nastane za splnenia ďalších zákonných podmienok dovolací dôvod v zmysle § 371 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku.“

V danom prípade je nepochybné, že dňa 18.02.2014 boli ponúknuté poškodenému Z.. H. Y., konateľovi spoločnosti TENDER FOOD AB, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, nachádzajúcemu sa v Q. J. Q. T., na predaj 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs, v cene 2,66 eur bez DPH za 1 kg, spolu za sumu 70.249,54 eur s DPH, ktoré mali byť uskladnené v Q. M. a v zmysle dohody prepravené kamiónom do skladu spoločnosti F. Y., Y.. N.. K., so sídlom XXX XX R., U. XX, Z.Č.: XXXXXXXX T. J.. Poškodený Z.. Y. po obdržaní faktúry č. 048/2014 od spoločnosti Y., Y.. N.. K., na celkovú sumu 70.249,54 eur s DPH, ktorú vystavil, opečiatkoval a podpísal svedok G. U., dňa 19.02.2014 v čase o 12.00 hod. jednorazovým príkazom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Československej obchodnej banke, a. s. uhradil túto čiastku v prospech účtu svedka G. U. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banke, a. s., ktorý na tento účel fiktívneho obchodu poskytol G. U., pričom 22.008 kg solených brazílskych kuracích prs do 08.30 h dňa 21.02.2014, do skladu F. Y., Y.. N.. K. T. J. v dohodnutej dobe G. U. ani iná osoba nedodali a peniaze poškodenému Z.. H. Y. nevrátili, tieto svedok G. U. postupne zo svojho účtu vybral, čím spoločnosti Tenderfood AB, s. r. o., spôsobili škodu vo výške 70.249,54 eur. V priebehu dokazovania však nebolo jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok tak ako ho formulovala obžaloba, spáchali obžalovaní H. O. a Rudolf Pokoš, ktorí vo svojich výpovediach popreli spáchanie tohto skutku tak ako im to je obžalobou kladené za vinu. Svoju vinu popreli aj pri konfrontácii so svedkom

G. U.. Vina oboch obžalovaných má byť založená na výpovedi jediného svedka G. U.. Vo výpovediach svedka U. boli viaceré rozpory, teda výpoveď svedka na začiatku trestného stíhania sa po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní stala neudržateľnou a pre dôkaznú núdzu na strane obžaloby voči obžalovaným O. a R. aj nepreukázanou. V konaní pred súdom bola spochybnená vierohodnosť výpovede svedka G. U.. Jeho verziu nepodporil ani svedok H. U., ktorý mal byť ďalším očitým svedkom skutku. Svedok G. U. bol za žalovaný skutok sám právoplatne odsúdený, urobil vyhlásenie o vine. Ak vo veci existuje jediný usvedčujúci dôkaz, na ktorom je postavená obžaloba, teda výpoveď svedka U., je potrebné tento dôkaz preveriť a preukázať jeho pravdivosť, a to hlavne vo vzťahu účasti obžalovaných na žalovanom skutku. Skutok tak, ako je uvedený v obžalobe bol preukázaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/149/2014, pričom v tomto konaní bola preukázaná vina svedka G. U., naopak v konaní sp. zn. 2T/83/2015 po rozsiahlom vykonanom dokazovaní nebola vina obžalovaných O. G. R. nijakým zákonným spôsobom preukázaná. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané jednoznačne a s istotou vylučujúcou akúkoľvek pochybnosť o závere, že skutok spáchali aj obžalovaný O. G. R.. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, okrem výpovede svedka U. ani jeden dôkaz priamo či nepriamo v súvislosti s inými dôkazmi neusvedčuje obžalovaných O. G. R. zo spáchania žalovaného skutku popísaného v obžalobe. Obžaloba je preto v dôkaznej núdzi. Nie obžalovaný má preukazovať svoju nevinu, ale orgány činné v trestnom konaní majú dokázať vinu obžalovaných, čo sa v danom trestnom konaní nepodarilo. V danej veci absentujú objektívne zákonné dôkazy preukazujúce vinu obžalovaných. V trestnom konaní pritom platí zásada, že nedokázaná vina sa rovná dokázaná nevina. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom netvoria ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť bezpečný záver o tom, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku. Skutok, tak ako je opísaný v obžalobe podľa vykonaného dokazovania nespáchali obžalovaní, a preto súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok súd podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú spoločnosť TENDERFOOD AB, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 17, IČO: 46 398 228, s nárokom na náhradu škody vo výške 70.249,54 eur, na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.