

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Cb/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200950  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200950.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. J., J.. XX.XX.XXXX, G. X. XXX, XXX XX X. o zaplatenie 751,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby a platobný rozkaz č. k. 5Cb/13/2019 - 26 zo dňa 06.08.2019 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 38,30 eur na č. ú. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: XXXXXXXX, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 27.06.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 751,09 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania z dôvodu uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 8.12.2009.

2. Okresnému súdu Skalica bolo, po vydaní platobného rozkazu č. k. 5Cb/13/2019 - 26 zo dňa 06.08.2019, doručené podanie žalobcu zo dňa 30.7.2019, ktorým berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby neodôvodnil.

3. Podľa § 144, § 145 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Súd rozhodol dňa 06.08.2019 platobným rozkazom č. k. 5Cb/13/2019 - 26 a až následne bolo do spisu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu zo dňa 30.7.2019. Nakoľko súd v čase vydania platobného rozkazu nemal vedomosť o späťvzatí žalobcu, tak predmetný platobný rozkaz vydal.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa § 370 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. a späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 CSP. Nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich nepriznal, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, aj keď zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinil žalobca a v takom prípade náhradu trov konania súd priznáva protistrane.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov tak, že sa žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu zaplatený vo výške 45 eur krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 38,30 eur, ktorý po právoplatnosti tohto uznesenia vráti orgán na to príslušný v zmysle § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).