

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 5. septembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného J.. Q. K. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 03. 06. 2019, sp. zn. 4T 24/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J.. Q. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 03. 06. 2019, sp. zn. 4T 24/2019 bol obž. J.. Q. K. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

19.07.2018 v čase okolo 22.15 h v okrese A. A. viedol po zjazde z cesty č. R1 na cestu č. 1/69 vjej km XX,XX osobné motorové vozidlo zn. B. A. ev. Č. R. XXX A. tak, že pri vchádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu, smerujúc doľava - na A. A., nedal prednosť vjazde z jeho pohľadu zľava prichádzajúcemu, po hlavnej ceste v smere od A. A. do D. idúcemu, osobnému motorovému vozidlu zn. B. E. ev. č. A. XXX H., ktoré viedla B. X., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho došlo v jazdnom pruhu vozidla ev. č. A. XXX H. k zrážke vozidiel, pri ktorej B. X. utrpela zlomeninu strednej časti kľúčnej kosti vľavo s posunom, zlomeninu X. a X.. rebra vľavo, zlomeninu bázy základného článku X. prsta ľavej nohy, pomliaždenie prednej časti hrudníka s odreninou - poranenie bezpečnostným pásom, pomliaždenie a krvný výron v oblasti lopaty bedrovej kosti vľavo, zlomeninu hlavičky základného článku X. prsta -vylomenie s posunom, zlomeninu pod hlavičkou X. a X. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy bez posunu, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 89 dní, spolujazdec J.. Q. K. sediaci na prednom sedadle spolujazdca V. K., nar. XX.XX.XXXX, utrpel pomliaždenie hrudníka a zlomeninu priečného výbežku vľavo X. driekového stavca, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 42 - 84 dní a spolujazdkyňa J.. Q. K. sediaci na zadnom sedadle spolujazdca vpravo V. K., nar. XX.XX.XXXX, utrpela zlomeninu X.-XX. rebra vľavo, zlomeninu X.- X. rebra vpravo, zlomeninu priečných výbežkov X.- X. driekového stavca, vzduch v pohrudničnej dutine vľavo, zlomeninu hrudnej kosti, roztrhnutie brušnej steny v driekovej oblasti vľavo s prietržou, roztrhnutie sleziny s krvácaním do pobrušničnej dutiny s nutnosťou jej odstránenia a tekutinu v pohrudničnej dutine obojstranne, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 180 - 270 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu bol podmienenečne odložený. Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods.2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola uložená obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. E. XX, A. A. škodu vo výške 3.434,40 €,

V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A. A., škodu vo výške 1.049,40 € a

V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A. A., škodu, vo výške 9.253,80 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. boli poškodení B. X., nar. XX. XX. XXXX, V. K., nar. XX. XX. XXXX a V. K., nar. XX. XX. XXXX, so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že pri uznaní viny obžalovaného Q. K. súd vychádzal okrem výpovedí účastníkov dopravnej nehody, najmä z odborného vyjadrenia J.. B. E., znalca z odboru dopravy a jeho výpovedi tak pred súdom, ako i v prípravnom konaní, kde tento jednoznačne uviedol a kvalifikovane zdôvodnil, že prvotnou príčinou dopravnej nehody bol nesprávny spôsob používania komunikácie obžalovaným, teda že ako vodič Y. B. neuskutočnil vjazd do križovatky z technického hľadiska bez nebezpečenstva, vytvoril kolíziu situáciu, nedal prednosť v jazde vozidlu idúcemu po hlavnej ceste a teda vytvoril vodičke Y. B. B. X. prekážku z technického hľadiska náhlu. Technika jazdy obžalovaného J.. K. tesne pred nehodovým dejom bola s prihliadnutím na všetky okolnosti nesprávna a vysoko riziková vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky. Jediná relevantná možnosť zabránenia vzniku dopravnej nehody bola len zo strany obžalovaného a to jeho správnou technikou jazdy v danom úseku. Motorové vozidlo B. vedené obžalovaným vodičkou Y. B. vytvorilo prekážku z technického hľadiska náhlu. Vodička osobného motorového vozidla B. B. X. za daných podmienok nemohla predmetnému nehodovému deju zabrániť akýmkoľvek účinným spôsobom. Navyše podľa znalca výpoveď vodičky Y. B. - poškodenej B. X. k priebehu dopravnej nehody je možné považovať za technicky prijateľnú, na rozdiel od výpovede vodiča Y. B. - obžalovaného Q. K., ktorú považoval za technicky úplne neprijateľnú a popierajúcu princípy fyziky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný čo do viny i trestu, poukazujúc na to, že odmieta tvrdenia a vykonštruovanú simuláciu nehody v znaleckom posudku znalca z oboru dopravy J.. E.. V simulácii sú nesprávne zadefinované dráhy vozidiel tesne pred nehodou, postavenie vozidiel v čase nárazu bolo úplne iné, ako uvádza znalec. Mal za to, že znalec, ktorý nebol svedkom nehody a nebol ani pri obhliadke vozidiel po nehode, vychádzal z nesprávnych vstupných parametrov dráh a pozícií vozidiel pred nehodou a počas nehody, ktoré mu „nadičkoval“ policajný vyšetrovateľ. Popieral akékoľvek obvinenie, že dňa 19.7.2019 v čase okolo 22.15 hod. v okrese A. A. na svojom Y. zn. B. A. T. nedal prednosť v jazde Y. B. E. A Toto obvinenie sa nezakladá na pravde, uvedené obviňujúce tvrdenia sú v rozpore so skutočným priebehom jazdy vozidiel pred nehodou a počas stretu vozidiel, jeho vozidlo B. B sa podľa zadokumentovaných a nafotených stôp na vozovke nachádzalo vo svojom jazdnom pruhu, teda o nedaní prednosti v jazde nemožno vôbec hovoriť.

Poukazoval podľa neho na preukázateľné fakty - dôkazy, ktoré jasne vypovedajú, že nehoda sa stala tak, ako ju on popisuje. Sú to výpovede svedkov - účastníkov nehody J.. K. Q. - vodič B. A. T. spolujazdca V. K., spolujazdkyne V. K. a vodičky B. X. vozidla B. E. A ktorá nabúrala do jeho vozidla B..

Podľa tvrdenia obžalovaného jeho vozidlo B. sa nachádzalo v jeho jazdnom pruhu v smere na B. A., rýchlosť cca 20 km/hod., na ceste ostali stopy po pneumatikách Y. B. vzniknuté pri náraze, ktoré sú na jeho strane cesty za plnou čiarou a sú súbežne so smerom jazdy Y. B., znalec v posudku a simulácii vymyslene píše o kolmome

postavení vektorov dráh vozidiel, pritom Y. B. nemalo nárazom poškodenú pravú prednú časť vozidla. O postavení vozidla B. po nehode svedčí fotodokumentácia, kde vozidlo ostalo stáť úplne na kraji cesty vo svojom jazdnom pruhu posunuté nárazom dozadu. Má za to, že podľa tvrdení znalca o „kolmom vektorovaní dráh vozidiel, Y. B. v rýchlosti bližšie sa 100 km/hod. a následnom náraze do Y. B. A. by sa Y. B. A. prevrátilo a kotúľali by sa po ceste, čo sa našťastie nestalo. Zadokumentovaná narazená ľavá predná strana Y. B. a deformácie a pozdĺžne škriabance na predných aj zadných dverách svedčia tom, že na vozidle B. svedčia, že náraz vozidla B. smeroval do vozidla B. šikmo spredu do ľavej bočnej časti. Podľa neho neporušil dopravné predpisy pri riadnom vedení vozidla B. A. pričom sa nachádzal sa vo svojom jazdnom pruhu, do nikoho nenabúrál, nešiel rýchlo, nemal poškodenú prednú časť vozidla.

Je úplne jednoznačne preukázateľné, že pri rýchlosti cca 20 km/hod, v čase nárazu nemohlo Y. B. B spôsobiť tak vážne zranenia účastníkov nehody a tak rozsiahle materiálne škody na vozidlách.

Ďalej uvádzal, že vodička vozidla B. E. B. X. pri výsluchu vypovedala, že jeho vozidlo na ceste vôbec nevidela. Svedčí to o tom, že vodička Y. B. sa riadne nevenovala vedeniu vozidla. Vodička B. vo svojich výpovediach nikdy neuviedla, že by jej nedal prednosť v jazde, ako je vznesené v ničím nepreukázaných obvineniach jeho osoby. Je jednoznačne preukázané, že v nehodovom úseku, kde je rýchlosť vozidiel obmedzená na rýchlosť 70 km/hod., na ceste je plná čiara a podľa sily nárazu a značných deformácií vozidiel sa vodička B. pohybovala preukázateľne vyššou rýchlosťou, ako je povolené. Podľa jeho odhadu, vodička Y. B. išla rýchlosťou blízko hodnote 100 km/hod., z jej pohľadu a smeru pohybu rezala miernu ľavotočivú zákrutu, ktorá je v tomto úseku cesty, prešla svojou ľavou časťou vozidla plnú čiaru na jeho stranu cesty, kde do neho šikmo spredu vrazila v plnej rýchlosti, a to bez akéhokoľvek brzdenia. Výpoveď vodičky Y. B., „že ho vraj nevidela“ svedčí, že sa riadne nevenovala vedeniu vozidla, potvrdzuje to fakt, že nebrzdila, ani nič neurobila pre zabránenie nehody.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, ako aj vo výroku o náhrade škody.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na J.. Q. K. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. dňa 29.03.2019.

Samosudca okresného súdu vydal dňa 02.04.2019 trestný rozkaz, ktorým J.. Q. K. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorému mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov, uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov a rozhodol aj o náhrade škody.

Proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný a tak vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obž. J.. Q. K., poškodená B. X., pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov, ktorí sú poškodení a to V. K. a V. K., boli prečítané so súhlasom oprávnených strán. Prečítané bolo odborné vyjadrenie znalca J.. B. E., znalca z odboru dopravy, pričom tento odborné vyjadrenie aj stvrdil na hlavnom pojednávaní a prečítané boli aj listinné dôkazy.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi okresného súdu ako aj s jeho dôvodmi. Objektívnymi dôkazmi z výsluchu obžalovaného, z výsluchu poškodenej B. X., ďalších poškodenej V. K. a V. K. bolo preukázané, že obžalovaný kritického dňa vo večerných hodinách pri vchádzaní na vedľajšiu cestu z hlavnej cesty od D. na A. A. nedal prednosť idúcemu motorovému vozidlu B. E., ev. A. XXX H., ktoré viedla poškodená B. X., v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel a k zraneniam poškodenej B. X., V. K. a V. K.. Z odborného vyjadrenia, s ktorým bol simulovaný priebeh dopravnej nehody, tak ako to vyplýva na str. 191 až 194 spisu, je zrejmé, že obžalovaný so svojím vozidlom potom, čo nedal prednosť vodičke osobného motorového vozidla B. E., došlo k čelno-bočnej zrážke, tento stav vyplýva aj z plánu z miesta nehody vypracovanej policajtni OR PZ ODI Banská Bystrica (str. 220) z ktorého vyplýva, že k nehode došlo asi 8 metrov od dopravnej značky „Daj prednosť“, kde sa nachádzajú stopy po zrážke ako aj havarované motorové vozidlá.

Okresný súd správne konštatoval, že obžalovaným Q. K. došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko tento inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Pod porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, treba rozumieť, že  
1. porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 zákona č. 8/2009 Z.z.

2. porušenie povinností vodiča, stanovené § 4 zákona č. 8/2009 Z.z. a najmä

3. porušenie zákonom stanovených v § 20 zákona č. 8/2009 Z.z. pravidiel jazdy cez križovatku, podľa ktorého ustanovenia v ods. 1 je zrejmé, že vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim, po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Prvostupňový súd nepochybil ani pri ukladaní trestu, keď sa riadil zákonnými ust. § 31 ods. 4 Tr.zák. Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, aj na spoluzavinenie poškodenej B. X., ktorá pred nehodou išla vyššou rýchlosťou, ako je predpísaná. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý doteraz nebol súdne trestaný, postačí na jeho prevýchovu vplývať práve uložením takého druhu trestu ako mal na mysli okresný súd. Správne mu bol potom uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za priznania jednej poľahčujúcej okolnosti, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a keďže obžalovaný hrubo porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z., správne mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov.

Krajský súd nezistil pochybene ani vo výroku o náhrade škody a z týchto dôvodov preto odvolanie obžalovaného J.. Q. K. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.