

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213300  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116213300.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: E., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky U. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom Y. XXX a otca C.. E. S., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom M., I. XX, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na zníženie výživného a na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

Maloletý E. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. od 01.07.2016 do 31.08.2018 sumou 160,- Eur mesačne a od 01.09.2018 sumou 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U. sumou 160,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.07.2016, čím s a z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom pre mal. E. za obdobie od 01.07.2016 do rozhodnutia súdu vo výške 5 679,61 Eur j e otec dieťaťa p o v i n n ý splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 157,77 Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Dlh na výživnom pre mal. U. za obdobie od 01.07.2016 do rozhodnutia súdu vo výške 4 290,- Eur j e otec dieťaťa p o v i n n ý splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 119,17 Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.“

Týmto sa ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom E. a U. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 25C/22/2011-49 zo dňa 05.01.2012.

Návrh otca na zníženie výživného pre mal. U. s a z a m i e t a.

Návrh otca na úpravu styku s mal. E. s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletého E. do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne. Ďalej žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej U. sumou 200,- €. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 25C/22/2011 zo dňa 05.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2012, súd rozhodol o rozvoze rodičov maloletých detí a zároveň rozhodol o zverení maloletého E. do starostlivosti otca a maloletej U. do jej starostlivosti. V zmysle rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s dcérou každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 11:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a matka je oprávnená stýkať sa so synom každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 11:00 hod. do nedele 16:00 hod.. Otec je povinný prispievať na výživu dcéry U. 50,- € mesačne k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Okresný súd Košice I uznesením č. 11P/86/2016 zo dňa 21.06.2016 predbežným opatrením zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu 30 % zo sumy životného minima mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý vyjadril záujem bývať s ňou z dôvodu neustálych konfliktov s otcom. Otec má problémy s alkoholom, pod vplyvom ktorého je stále častejšie, pričom vtedy má násilnícke sklony. Synovi nadáva, napáda ho, uráža a ponižuje. Synovi sa rapídne zhoršil prospech v škole. Často jej volával s plačom, nech pre neho príde. V poslednom čase sa situácia tak vyhrotila, že bola nútená vec riešiť súdnou cestou návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorému súd aj vyhovel. Maloletý býva u nej od 10.06.2016. Otec odvtedy o neho, ako ani o dcéru, nejaví žiaden záujem. Zrušil im aj sľúbené tábory cez letné prázdniny. Taktiež neplatí výživné na dcéru a na syna. Ona býva s partnerom v Y. v domčeku, ktorý si postupne upravujú. Býva s ňou aj maloletá U. a 13 ročná dcéra jej priateľa. Pracuje ako vedúca bytových doplnkov vo firme U. Z.. Syn je u nich spokojný. S jej partnerom si rozumie, podieľa sa na chode domácnosti. V M. sa stretával s nevhodnými kamarátmi, ktorí mali na neho zlý vplyv. Počas manželstva zažívala psychické a fyzické týranie. Vždy chcela, aby syn bol zverený do jej starostlivosti, ale keďže exmanžel sa vyhrážal ublížením jej aj jej rodine, tak ho musela nechať otcovi. Mala za to, že súrodenci by mali vyrastať spolu. Syn je teraz v problematickom veku a vzorové správanie v rodine je pre neho veľmi dôležité. Otec nikdy nepracoval, nemá žiadne pracovné návyky. Celé dni len pije, hrá hry na počítači a pozerá televíziu. Podľa vyjadrenia syna, otec sa mu neustále vyhráža, že ho dá do ústavu. Je zjavné, že otec nemá záujem starať sa o syna, chce len jej a celej jej rodine robiť napriek. Žije s družkou, ktorá má 2 deti, o ktoré sa nestará, tie sú zverené do starostlivosti starej mamy. Mala za to, že zotrvaním u otca je vážne ohrozená mravná výchova dieťaťa, ako aj jeho fyzické a psychické zdravie. Nezdravé prostredie má na neho negatívny vplyv, čo sa prejavuje výrazným zhoršením prospechu v škole, ako aj jeho samotným správaním. Situáciu v rodine konzultovala aj s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého E. vo výške 200,- € a na maloletú U. vo výške 200,- €. Keďže teraz bude mať v starostlivosti obe deti v školskom veku, kedy náklady na uspokojovanie ich potrieb sa neustále zvyšujú, navrhla upraviť výšku výživného aj na dcéru. Uviedla, že otec vlastní trojizbový a aj dvojizbový byt v centre M., trojpodlažnú multifunkčnú budovu v centre M., dve garáže v centre M.. Uviedla, že ešte dostal okolo 20.000,- € od svojej matky, ktorá predala dom blízko centra M., takže je dosť majetný na to, aby mohol platiť výživné na deti, ktoré uviedla.

2. Otec vo svojich písomných podaniach navrhol, aby súd zmenil rozsudok OS Košice I, 25C/22/2011 zo dňa 05.01.2012 v časti úpravy práv k mal. E. tak, že maloletého zveruje do osobnej starostlivosti matke a on bude povinný prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a aj v časti určenia výživného pre mal. U. tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň žiadal úpravu styku s mal. E. tak, že bude oprávnený sa stýkať s mal. E. každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 11:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne pred bytom. Uviedol, že matka dňa 17.06.2016 podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal platiť výživné. Súd uznesením dňa 21.06.2016 návrhu vyhovel. Je pravdou, že podľa rozsudku OS Košice I 25C/22/2011 zo dňa 03.01.2012 bol zverený mal. E. do jeho osobnej starostlivosti a mal. U. do osobnej starostlivosti matky. Súd v prípade mal. E. neurčil výživné a v prípade mal. U. určil výživné vo výške 50,- € mesačne. Mal. E. vzhľadom na svoj vek začal mať problémy, čo sa týka disciplíny v škole a učenia sa, dokonca bol zo strany školy odporučený do Centra pedagogicko-psychologického poradenstva, kde sa podrobil psychologickému vyšetreniu a za tým účelom bola vydaná správa zo

dňa 12.06.2015 a 29.07.2015 s odporúčením, ako má škola postupovať vo výchovno-vzdelávacom procese. Mal. E. ignoroval jeho dohovory, často vynechával školu. Maloletý je nadpriemerne inteligentný a on voči maloletému nikdy nevystupoval tak, aby mu udeľoval výchovné tresty a zo začiatku sa javilo, že vznikajúce problémy sú len v tom, že si zabúda doniesť školské pomôcky, no neskôr to vyvrcholilo v to, že si ho predvolali do školy, kde mu uviedli, že situácia s maloletým je neúnosná a že maloletý jednoducho nemá mantinely a že ak nemá dostať známku 2 zo správania, tak by mal prejsť na inú školu. Napriek jeho snahe osobne sa synovi venovať, učiť sa s ním, hlavne matematiku, jeho výsledky boli stále horšie a horšie a v podstate z každého predmetu nedosahoval lepšie známky ako 3 - 4. Jeho disciplinovanosť v dochádzke do školy sa stále zhoršovala a aj keď s ním mal rozhovor, že škola je dôležitá pre jeho budúcnosť, maloletý málokedy vydržal celý rozhovor, povedal, že sa ide prejsť a odišiel. Pri poslednom rozhovore s triednou učiteľkou 28.06.2016 sa dozvedel, že syn fajčí, že bol agresívny voči spolužiakom. Keď synovi dohovárať, tak syn zavolať policajnú hliadku, tvrdil policajtom, že sa jedná o násilie a žiadal políciu, aby ho chránila. Polícia samozrejme nevidela dôvod, avšak syn neustále útočil voči nemu a dokonca začalo byť bežné, že napriek tomu, že syn vedel, že sa má vrátiť do 21:00 hod., nevrátil sa. Keď mu to vyčítal, zavolať matku a odišiel s ňou. Od uvedeného obdobia maloletý žije u matky. Aj keď mal výhrady voči tomu, aby syn bol zverený do výchovy matky, rešpektuje jeho názor a súhlasí s tým, aby bol zverený do výchovy matky. Žiadal, aby súd vo veci určenia výživného vychádzal z jeho príjmov, ktoré za r. 2015 predstavovali základ dane 2.590,47 €, čo predstavuje, že jeho mesačný príjem v čistom je 215,83 €, a aby určil výživné pre mal. E. vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zároveň žiadal, aby súd aj rozhodol o výživnom na mal. U., pretože jeho príjmy v r. 2012 boli ďaleko vyššie, a preto bolo možné určiť výživné v sume 50,- € mesačne, avšak v súčasnosti nie je schopný prispievať na výživu dcéry v takejto sume. Ďalej uviedol, že do práce nemusí chodiť od do. Náplňou jeho živnosti je od zháňania podnájomníkov, ak nejaký odstúpi, až po bežné údržbárske práce a úpravu zelene, takže vykonávať ich môže, kedy uzná za vhodné a potrebné. A keďže aj jedno, aj druhé nie je potrebné stále, je väčšinou doma. Jeho partnerka robí opatrovatelku jeho matke, ktorá býva v byte vedľa nich, takže tak isto ako on, je prakticky celý deň doma a venuje sa domácim prácam. Predtým bola dlhodobo vypísaná a pred opatrovatelstvom bola dlhobojšie nezamestnaná. Platí mesačné zálohy na byty, a to byt, ktorý užíva, v sume 186,14 € a na byt, ktorý je po jeho matke, v sume 88,74 €. Verí, že syn sa rozhodne vrátiť do M., a preto tento byt zatiaľ nepredal, resp. ani ho nedáva do podnájmu, aby syn mal, keďže je temer plnoletý, svoje vlastné bývanie. V roku 2011 - 2012, keď bolo ich manželstvo rozvádzané a určovaná výška výživného bola rozsudkom Okresného súdu v Košiciach zo dňa 05.01.2012 stanovená výška výživného vo výške 50,- € na maloletú dcéru. Podotkol, že syn bol zverený do opatery jemu a dcéra matke. Boli rešpektované požiadavky detí, ktoré dieťa chce ostať s ktorým rodičom. Pochybením súdu došlo k nesprávnemu určaniu výšky výživného, na základe nesprávneho určenia výšky jeho skutočných príjmov. Súd na základe týchto nepravdivých údajov dospel k záveru, že v ich príjmoch je nepomer, že jeho príjem je podstatne vyšší ako matky. Preto mu nespravodlivo určil platiť 50,- € matke a jej jemu nič. Nepomer tu v skutočnosti bol, ale presne opačný. Z potvrdenia U. spol. s r.o., so sídlom v P. zo dňa 09.08.2011 je zrejme, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie 08/2010 až 07/2011 predstavovali sumu 436,16 €. Z jeho majetkového priznania za rok 2010 súd zistil, že jeho príjmy v uvedenom roku predstavovali čiastku 13.793,60 €. Z daňového priznania vyplýva, že namiesto daňového základu, ktorý predstavuje skutočný hrubý nezdanený ročný príjem, bola súdom použitá na výpočet suma celkové príjmy. Suma celkové príjmy pritom zohľadňuje len príjmy, nie aj skutočné výdavky, po odpočítaní ktorých sa dospeje k daňovému základu, čiže hrubému ročnému príjmu. Takže podľa daňového základu v tom roku, ktorý bol v skutočnosti 4.339,52 €, sa vychádzalo z nesprávnej sumy 13.793,60 €. Takže jeho hrubý mesačný nezdanený príjem v skutočnosti predstavoval sumu  $4.339,52 \text{ €} : 12 = 361,62 \text{ €}$ , a nie  $13.793,60 \text{ €} : 12 = 1.149,46 \text{ €}$ . Ak sa porovná suma jeho hrubého mesačného príjmu 361,- € so sumou čistého mesačného príjmu matky 436,- €, jasne vyplýva, že ak by to považovali za približne rovnaké príjmy, tak nemal platiť nikto nikomu, prípadne mala matka platiť jemu, lebo jej príjem bol v tom čase vyšší a prihliadnuc aj k tomu, že mal v opatere staršie dieťa s vyššími nárokmi. Takto nespravodlivo, protiprávne určené výživné platil od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, t.j. od 30.01.2012. Ak to všetko zohľadní, tak sumu 50,- € nespravodlivo platil cca 6 rokov, čo predstavuje sumu cca 3.600,- €. K pochopeniu jeho finančnej situácie poukázal na svoje hrubé ročné príjmy (daňový základ) z daňových priznaní od roku 2009. Daňový základ za rok 2009 - 4.248,19 €, hrubý mesačný príjem 354,01 €, 2010 - 4.339,52 €, hrubý mesačný príjem 361,62 €, 2011 - 4.002,61 €, hrubý mesačný príjem 333,55 €, 2012 - 8.268,60 €, hrubý mesačný príjem 689,05 €, 2013 - 1.650,08 €, hrubý mesačný príjem 137,50 €, 2014 - 3.102,56 €, hrubý mesačný príjem 258,54 €, 2015 - 2.590,47 €, hrubý mesačný príjem 215,87 €, 2016 - 23,44 €, hrubý mesačný príjem 1,95 €. Z uvedeného prehľadu vidieť klesajúcu tendenciu jeho mesačných príjmov

a taktiež jeho súčasný príjem. Jeho ročný príjem pozostával aj pozostáva z prenájmov priestorov a z činností vyplývajúcich zo živnosti. Zo živnosti má za posledné 3 roky príjem 0,- €. To znamená, že jeho príjem posledné 3 roky pozostáva len z prenájmu nehnuteľnosti. Jeho zisk vyplývajúci zo živnostenského listu, za posledné 3 roky znamenal opravu počítačov a vecí s tým súvisiace. Túto činnosť bol nútený ukončiť, vzhľadom na dlhodobý nezáujem o tieto služby a ich nerentabilnosť. Keď s touto činnosťou začal, bola zisková, ale postupom času veľké firmy ako R., O. a pod. si začali servis počítačov robiť vo vlastnej réžii, za veľmi výhodné ceny pre ich zákazníkov. Drobných živnostníkov ako bol on, prakticky úplne vytlačili z trhu. Aj keď živnostenský list ešte neodovzdal, túto činnosť neprevádzkuje a ani nebude. Ďalej uviedol, že podnikateľ začal v roku 1991 a až do roku 2005 prevádzkoval požičovňu videokaziet. Najprv v prenajatých priestoroch a od roku 1999 už vo vlastných priestoroch. Spomínanú nehnuteľnosť spolu s mamou postavili v roku 1998 za jej peniaze a taktiež prispel aj on, lebo v období 90-tych rokov sa mu celkom darilo. V roku 2005, s nástupom internetu požičovne videokaziet, prakticky zanikli a taktiež musel s touto činnosťou skončiť, lebo bola už stratová. Takže ďalej pokračoval už len prenájom priestorov a neskôr začal s opravou počítačov. Ako vyštudovaný strojní inžinier nikdy nepracoval, takže v danom odbore nemá žiadne skúsenosti ani prax. Čo sa týka prenájmu nehnuteľnosti, jeho jediného príjmu, ceny za prenájom sú u neho za posledných 10 rokov na rovnakej úrovni, to znamená, že nechce zvyšovať nájom, aby nestratil a zbytočne nemenil podnájomníkov, čo by sa podpísalo na jeho finančnej stabilite. Podnájom ponúka za relatívne nízke ceny, ktoré neodpovedajú každoročne sa zvyšujúcim nákladom na živobytie. Na vyjadrenie matky, že vlastní trojpodlažnú multifunkčnú budovu v centre M., sa vyjadril, že sa jedná o jednoposchodovú budovu s pivničkou 3x4 m, nachádzajúcej sa nie v centre, ale na sídlisku blízko centra. Budova bola postavená v roku 1998 a v roku 2018 je v stave, kedy jej údržba vyžaduje nemalé prostriedky. Objekt vyžaduje minimálne rekonštrukciu fasády, v opačnom prípade hrozí zatekanie priestorov a následné ohrozenie prenájmu priestorov, čím aj ohrozenie jeho finančnej situácie. To sú opravy, ktoré by mali byť prevedené čo najskôr a na ktoré nemá finančné prostriedky. Z týchto dôvodov nežiada vyššie nájomné, pretože by stratil aj tých nájomcov, ktorí doposiaľ v predmetnej nehnuteľnosti sú. Čo sa týka jeho vlastníctva, vlastní spomínaný objekt, trojizbový byt, dvojizbový byt, ktorý zdedil po matke a dve garáže priamo susediace so spomínaným objektom. Druhú garáž zdedil po matke, prvú garáž kúpil na hypotéku s nulovými vlastnými finančnými prostriedkami. V jednej garáži parkuje auto N. V., r. výroby 1999, ktoré vlastní. Druhú garáž má zaprášanú starým nábytkom a nepotrebnými vecami po matke, ktoré sa snaží postupne predávať. Tieto garáže pre neho predstavujú určité ročné náklady a žiaden príjem. Náklady za obidve garáže sú zohľadnené v dani z nehnuteľnosti, ktorá je súčasťou jeho daňového priznania a negatívne ovplyvňuje výšku jeho mesačného príjmu. Čo sa týka bytov, s manželkou obývajú trojizbový byt, prakticky v pôvodnom stave od r. 1966, ako ho kúpili jeho rodičia (pôvodná vaňa, záchod, jadro atď.). Dvojizbový byt, ktorý zdedil po matke, od kedy jeho mama zomrela v r. 2016, je tiež v pôvodnom stave od r. 1966, mierne zdevastovaný starším človekom, jeho mamou, ktorá v ňom žila posledných 10 rokov. Na rekonštrukciu spomínaného bytu nemá finančné prostriedky a tým pádom je skoro nemožné ho prenajať a takouto cestou si zvýšiť mesačný príjem. Obidva byty pre neho predstavujú mesačné náklady 186,14 + 88,74, čo spolu činí 274,88 € mesačne. K vyjadreniu matky k jeho majetkovým pomerom uviedol, že má sestru, jediného súrodenca, s ktorým sa podieľal na dedení majetku. Majetok po mame bol ešte za jej života tesne pred jej smrťou vysporiadaný darovacími zmluvami. Keďže majetok nebol delený na polovicu medzi neho a sestru a on dedil výrazne viac, práním jeho mamy bolo, aby sestru finančne kompenzoval z následného predaja domu a pozemkov po matke. Z časti finančných prostriedkov, pochádzajúcich z dedičstva, vyrovnal dlh voči sestre zostatok hypotéky za druhú garáž, a to vo výške cca 12.000,- € a tiež debety a mínusy na osobnom účte. Zostávajúce prostriedky použil na nutné investície do budovy, bol nutný prechod z vykurovania elektrickými akumuláčnými pecami, ktoré boli neefektívne a nebezpečné, na moderné, bezpečné a efektívne elektrické kúrenie kotlom a vodným okruhom s radiátormi. Táto investícia bola nutná, lebo pôvodné kúrenie bolo nedostatočné a hrozil odchod podnájomníkov, takisto bola ohrozená ich bezpečnosť, ako aj celej budovy. Spomínané peniaze z dedičstva boli použité na dosť veľké náklady na zdravotnú starostlivosť o jeho matku s ťažkým ochorením, ktorú mali v starostlivosti. Samozrejmosťou bolo aj hradenie výdavkov v špecializovanom zariadení v posledných dňoch jej života, keď už potrebovala špeciálnu lekársku starostlivosť a následne jej pohreb, ktorý z týchto prostriedkov takisto hradili. Finančné prostriedky z dedičstva boli spomínanými spôsobmi preinvestované a použité v rokoch 2016-2017. Dňa XX.XX.XXXX sa oženil s M. E.. Jeho manželka pracovala ako zdravotná sestra do r. 2012. Od kedy prišla o prácu, bola evidovaná na ÚPSVaR ako osoba v hmotnej núdzi, potom sa starala o jeho chorú mamu ako jej opatrovatelka. Od kedy jeho mama zomrela, je znova evidovaná na ÚPSVaR a od kedy sú manželmi, bol jej odobratý príspevok v hmotnej núdzi. Momentálne spolu žijú s manželkou v trojizbovom byte, ona je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a žijú

len z jeho príjmu, z prenajímania nehnuteľnosti. Ich mesačné náklady na živobytie sú: platba za 3-izbový byt 186,14 €, platba za 2-izbový byt 88,74 €, inkaso 44,- €, strava min. 300,- € (stravujú sa len doma), hygienické potreby min. 100,- €, pohonné hmoty 30,- €, spolu 748,88 €. Náklady na telefón, internetové pripojenie, zdravotné poistenie, poistenie budovy a daň z nehnuteľnosti sú súčasťou každoročného daňového priznania. Mimo tejto sumy majú ďalšie náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou počas roka, ako doplatky za lieky, doplatky za zubné plomby, okuliare atď.. Ďalej sú to náklady spojené s nutnou údržbou auta a poplatky napr. za technickú a emisnú kontrolu. Náklady a nároky na ošatenie majú minimálne, náklady na kultúru a šport majú skoro nulové, keďže sú väčšinou doma, aby ušetrili. Taktiež majú dvoch menších psov, starostlivosť o ktorých tiež niečo stojí, potrava, veterinárna starostlivosť atď.. Taktiež platia ešte za dva byty základné poistenie domácnosti cca 40,- € ročne a zákonnú poisťku za auto 74,24 € ročne. Jeho manželka má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, a to podľa rozsudku OS Košice I sp. zn. 11P 167/2011 zo dňa 09.12.2014, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre každé dieťa. Keďže je nezamestnaná a nemá žiaden príjem, je logické, že tieto výživné sa platia zas len z ich rodinného rozpočtu, a to je z prenájmu nehnuteľnosti. Z uvedených skutočností a jeho daňových priznaní je zrejma klesajúca tendencia jeho príjmov. Posledné dva roky finančne zvládali s pomocou opatrovateľského príspevku, príspevku v hmotnej núdzi, ktoré prinášala manželka, ale ani tie už nedostávajú. Dlhé roky im vypomáhala jeho mama, ktorá mala celkom dôchodok cca 450,- € a ten prakticky celý míňala na nich. Takisto posledné dva roky bežné životné náklady vykrývali zo zdedených finančných prostriedkov. Snažia sa finančnú núdzu kompenzovať predajom hnuťelných nepotrebných vecí po mame na internetových bazároch, ale to sú len drobné sumy. Často sa im stáva, že si musia peniaze požičať, napríklad zo záložne, ale tie treba potom vrátiť, to je len dočasné riešenie. Zopakoval, že nehnuteľnosti, ktoré vlastní, chce v budúcnosti, keď budú deti dospelé, im prenechať. Chcel, aby v 2-izbovom byte býval syn počas štúdia na strednej škole. Poukázal na to, že matka detí viac rokov zastáva vo firme U. vedúce postavenie a má veľmi dobrý plat. Takisto jej manžel dobre zarába v zahraničí a roky predtým mal tiež dobre platené zamestnania. Uviedol, že s terajšou manželkou už dva roky plánujú spoločné dieťa a majú už podanú žiadosť na umelé oplodnenie. Na umelé oplodnenie budú potrebovať sumu okolo 1.200,- €, napriek tomu, že zdravotná poisťovňa väčšinu prepláca. Keďže tieto prostriedky nemajú, túto sumu sa rozhodla zaplatiť jeho sestra.

3. Na pojednávaniach matka detí ohľadne návrhu otca na úpravu styku so synom uviedla, že syn sa s otcom nechce stretávať, naposledy boli spolu v 6/2016. Nesúhlasila ani s návrhom na zníženie výživného, ani s výživným, ako navrhuje otec pre mal. E.. Uviedla, že od 6/2016 zabezpečuje starostlivosť o mal. E., ktorý bol pôvodne zverený otcovi. Otec na výživu maloletého prispieva v minimálnom rozsahu tak, ako mu to bolo určené neodkladným opatrením a na výživu mal. U. prispieva sumou 50,- € mesačne. Uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila dňa XX.XX.XXXX. S manželom a mal. deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý majú s manželom v podielovom spoluvlastníctve, každý v podiele 1/2-ica. Na kúpu a prerábanie bytu si zobrali viac úverov, jednak hypotekárny, ktorý splácajú po 180,- €, spotrebný z X. banky splácajú po 250,- €. Ďalší úver si zobrali zo F. a tento splácajú po 29,36 €. Okrem toho si zobrali spotrebný úver v Z., tento splácajú po 30,- € a v A., tento splácajú po 12,- €, tieto si zobrali na zariadenie domu. Je zamestnaná u zamestnávateľa U. a dosahuje príjem priemerne v čistom 600,- €. Manžel bol živnostník do 31.12.2017. Od 1/2018 pracuje v Y., zatiaľ nemá pracovnú zmluvu, lebo si musí vybaviť potrebné povolenia, pracuje brigádne u svojho kamaráta a zatiaľ v januári a februári dosiahol príjem do 1.000,- € v čistom. Z toho si však musí platiť ubytovanie 220,- € a stravu. Zvyšok jej poslal na účet. Predpokladala, že keď bude mať riadnu pracovnú zmluvu a bude dosahovať vyšší príjem. Manžel mal do konca augusta príjem z podnikania cca 1.000,- € v čistom, od septembra nemal žiaden príjem, lebo nemal prácu. Manžel pracoval pri montovaní okien. Mal. E. navštevuje 9. ročník ZŠ v Z. L., nestravuje sa v školskej jedálni, platené krúžky nenavštevuje, zdravotný stav má dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Mal. U. navštevuje 7. ročník ZŠ v Z. L., nestravuje sa v školskej jedálni, navštevuje krúžky spevácky, turistický a šikovné ruky, tieto sú v rámci školy bez poplatku. Zdravotný stav má maloletá dobrý, potreby má maloletá primerané svojmu veku. Deťom platí mobil každému po 20,- € mesačne, internet 19,99 € mesačne, TV 11,10 € mesačne. V dome platí energie 83,- € mesačne. V dome kúria peletovým palivom, na ktoré vynakladajú ročne cca 800,- €. Manžel si platí zdravotné poistenie 61,81 € mesačne. Ona cestuje do práce, pretože má miesto výkonu práce v Z. a bývajú v Y., na PHM vynakladá cca 80,- € mesačne. Za smeti platia 75,- € ročne a daň 8,- €. Poukázala na to, že jej manžel má dve vyživovacie povinnosti k mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX. Mal. G. je zverená matke a otec na jej výživu prispieva 65,- € mesačne. Mal. G. je zverená do starostlivosti otca a matka má prispievať na výživu mal. G. 65,- € mesačne. Uviedla, že otec poukazuje len na zlé výsledky syna v škole, ale dcéra, ktorá dosahuje vynikajúce výsledky,

na ňu vôbec nepoukázal. Uviedla, že otec neuvádza pravdu o svojich majetkových pomeroch, vedela, že by mohol mať príjem z podnikania aj 2.000,- €, pretože je vlastníkom polyfunkčnej budovy, túto dlhodobo prenajíma. Jeho manželka, vyučená diplomovaná sestra, z tohto dôvodu nemusí pracovať ani nepracuje. Vedela od syna to, že druhú garáž kúpil asi pred 2 a pol rokmi za 15.000,- € v hotovosti. Uvedenú garáž prenajíma, pretože sa nachádza vedľa polyfunkčnej budovy. Otec je vlastníkom dvoch bytov, druhý zdedil po svojej matke R. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí nemá žiadne pôžičky. Otec synovi uviedol do telefónu, že pokiaľ bude syn bývať s ňou, nedostanú z bytu nič, že ich vydedí. V lete 2017 bol otec detí so svojou manželkou na dovolenke v T., boli o tom video aj fotky na FB, ale už je to zmazané. Mala pochybnosti o tvrdení otca o tom, že mu finančne pomáha jeho sestra, pretože na internete na stránke dlžníci.sk zistila, že V. I., sestra otca detí a jej manžel sú vedení ako dlžníci, pričom V. I. dlží zdravotnej poisťovni 4.391,73 € a Sociálnej poisťovni 1.058,12 €. V minulosti zaregistrovala inzeráty otca detí, ktorými predával starožitnosti po svojej matke, a to na portály V.sk. Uviedla, že otec v jednom zo svojich vyjadrení poukazoval na to, že požiadajú o zverenie detí jeho manželky do ich osobnej starostlivosti. Z informácií, ktoré má od detí, vedela, že toto nie je pravda, po smrti starej matky manželky otca detí bol P. E. odovzdaný do starostlivosti detského domova, F. E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Toto vedela, pretože jej deti sú v kontakte s P. E.. Doplnila, že od 01.09.2018 mal. E. navštevuje strednú školu, má výdavky na cestovné 40,- € mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, platené krúžky nenavštevuje, zdravotný stav má dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Maloletý chodí nepravidelne do posilňovne, pričom návšteva posilňovne jeden vstup stojí 2,- €. Mal. U. navštevuje 9. ročník ZŠ Z. L. s výdavkom na cestovnom 20,- € mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, stravuje sa doma. Maloletá navštevuje atletický krúžok v V. nad V. s poplatkom 2,- € za jeden tréning, plus cestovné, maloletá na tréningy chodí 2x do týždňa, na cestovné vynakladá 2,- € do V. a späť. Zdôraznila, že otec sa o mal. deti nezaujíma, tieto vôbec nekontaktuje ani v čase sviatkov. Aby mal. deti videli svojho otca po dlhom čase, tak deti musela zobrať do M., toto stretnutie nedopadlo dobre, otec po deťoch kričal, chcel, aby mala dopravnú nehodu, pri ktorej príde o nohy, aby sa museli o ňu starať, aby trpeli, toto vedela od detí. Spochybnila majetkové pomery otca, ktorý 20 rokov nepracuje, taktiež ani jeho žena, diplomovaná sestra, nemá záujem pracovať, pritom je známa skutočnosť, že v zdravotníctve takýto personál chýba. Spochybnila majetkové pomery otca, ktorý má, podľa vyjadrenia detí, luxusne prerobený byt, novú kuchynskú linku, nové zárubne, oni majú dom zariadený štandardne pre potreby rodiny, nemajú bazén, ako na to otec poukazuje vo svojom vyjadrení. Majú dve OMV, jedno je dodávka zn. X. z r. 1999, druhé P. 206, r. výroby 2002. Tieto autá však nie sú žiaden luxus, ale potrebujú ich na cestovanie do práce, keďže pracuje v U. v Z. do 20:00 hod. a autobus jej ide o 22:30 hod.. Spochybnila vyjadrenie otca o tom, že jeho matka sa zbavovala vecí ešte počas jej života, napr. sa malo jednať o porcelánovú súpravu, toto by matka otca nikdy nepredala, pretože to bola jej srdcová záležitosť, ona veci zbierala a nerozpredávala. Poprela, že by s otcom mali telefonicky komunikovať, toto bolo len raz, a to jej navrhol 100,- € pre obe deti. S týmto nesúhlasila. Otec na výživu mal. U. prispieva sumou 50,- € mesačne, na výživu mal. E. sumou minimálneho výživného, a to 27,43 € od podania návrhu do júla 2018 vrátane, 28,08 € od 01.08.2018 do 30.07.2019 a v auguste 2019 prispel sumou 29,50 €. Na čísle listu 441 sa jedná o inzeráty otca. Na čísle listu 440 je cena súsošia, ktorú tiež vlastnila matka otca mal. detí. Z uvedeného je zjavné, že sa nejednalo o lacné záležitosti.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že nie je pravda, že dvojizbový byt, ktorý otec zdedil po svojej matke, je v pôvodnom stave z roku 1966 a neprenajímateľný. V danom byte spolu roky bývali. V byte prebehla rekonštrukcia, a to kompletná v kuchyni, kde vymenili podlahy aj kuchynskú linku, v kúpeľni tak isto podlahu a nové stierky, vymenené boli batérie. V celom byte boli v roku 2005 vymenené všetky okná za plastové a takisto bol vynovený balkón, keďže sa celý bytový dom zatepľoval. Aj keď v posledných rokoch bývala v byte otcova matka, bola to poriadkumilovná a čistotná žena. Keď už bola na tom zdravotne zle, tak sa o ňu a jej domácnosť starala otcova teraz už manželka a poberala za to príjem od štátu. Ten byt je v lukratívnej štvrti M., a to v starom meste. Stačí ho vymaľovať. Byty v tejto časti mesta sa prenajímajú od 400,- € do 1.000,- € mesačne. Ďalej uviedla, že otec vlastní 2 garáže a má len jedno auto, takže druhú garáž môže prenajať alebo predat'. Prenájom garáže v tejto štvrti sa pohybuje okolo 150,- € mesačne, takže z uvedeného vyplýva, že by otec mal z čoho platiť vyššie výživné na deti. V lete minulého roku boli otec a jeho manželka na dovolenke v T.. Fotky uverejnili na sociálnej sieti, takisto boli dovolenke na Slovensku. So svojimi deťmi neboli nikde, ani nejavili o ne záujem, ani čo sa týka narodenín, menín alebo Vianoc nedostali deti od neho žiadne darčeky. Nie je pravdou, že by štvárala deti proti ich otcovi, veď mal syna vo výchove 6 rokov bez jej vplyvu. Deti majú na neho zlé spomienky, a preto s ním nechcú tráviť čas. Ďalej uviedla, že od 04/2018 už jej manžel nepracuje v zahraničí, a to z dôvodu, že mu nechceli dať pracovnú zmluvu a nedostal výplatu

za posledný mesiac. Z toho dôvodu boli nútení zobrať si ďalší spotrebný úver, aby mali na živobytie. V súčasnosti jej manžel pracuje vo firme R.. Jeho príjem je 4,21 € v hrubom na hodinu a úväzok 37,5 hod. týždenne, čo je 157,875 € týždenne v hrubom, mesačne okolo 630,- € v hrubom. Jej mesačný príjem sa zvýšil o 200,- € v hrubom, čo je v čistom okolo 100,- €. Uviedla, že G. a E. idú od septembra na strednú školu, čo znamená aj zvýšené náklady na cestovné do školy. Budú to 2,- € na deň pre jedného. Mesačné náklady na cestovné do školy tým stúpnu pre všetky deti zo 60,- € mesačne na 100,- €. Ich mesačné výdaje sú: elektrina 80,- €, Digi 11,10 €, internet 19,99 €, účty za telefóny 80,- €, úver na bývanie 170,99 €, spotrebné úvery spolu 303,96 €, benzín do práce manžel aj ona spolu 160,- €, cestovné deti do školy 60,- €, strava pre 5 osôb /1 osoba 5,- € denne 750,- €, hygiena, lieky, oblečenie 100,- €, spolu náklady 1.636,04 € mesačne. Nezarátala bežné potreby pre deti ako je občas kino, zmrzlina, vreckové na rôzne školské aktivity. Jej príjmy sú výplata 730,- €, prídavky na deti 47,36 €, výživné na deti spolu 77,32 €, príjmy manžela okolo 600,- €, príjmy spolu 1.454,68 €, z čoho vyplýva, že sú každý mesiac v mínuse. Ohľadne budovy vo vlastníctve otca uviedla, že je v lukratívnej časti M. staré mesto, a nie je v dezolátnom stave ako uvádza otec.

5. Otec pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 12.07.2018 nesúhlasil s výškou výživného, navrhol dvakrát minimálne výživné z dôvodu, že jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť viac, jediným jeho zdrojom príjmu je prenájom nehnuteľností, je to už 20 ročná nehnuteľnosť, ktorá si vyžaduje nemalé náklady na údržbu, jeho mesačný príjem hrubý je podľa nájomných zmlúv 1.050,- €. Jeho skutočný príjem odrážajú daňové priznania za obdobie 8-9 rokov dozadu. Z tých daňových priznaní za 9 rokov dozadu vyplýva, že priemerný mesačný daňový základ je okolo 300-400,- €, čo je v podstate suma, z ktorej žije. Náklady mesačné sú okolo 600,- €. Žije s manželkou, manželka je dlhodobo nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce, jej príjem je nulový. Bývajú v 3-izbovom byte. Manželka má vyživovaciu povinnosť na 2 maloleté deti, je to minimálne výživné. Živí seba, manželku, ktorá nemá žiadny príjem + platí ešte na manželkine výživné pre maloleté deti a na svoje deti výživné zo sumy 300-400,- € mesačne. Je inžinier, má vysokú školu, F. fakultu, prax nemá žiadnu, na to, že má 50 rokov, ako ukončil školu, 1,5 roka robil vo X., bol obchodný referent, organizoval výstavy, veľtrhy, potom začal podnikať, vo vyštudovanom odbore v podstate nikdy nerobil, nemá žiadnu prax. Nemá iné príjmy. Nemá prenajaté žiadne priestory. Nemá žiadne dlhy, pôžičky, žiaden leasing, ani cenné papiere. Okrem problémov so zrakom, čo spočíva aj v jeho veku a po smrti jeho matky a odchode syna nútený sa liečiť, iné zdravotné problémy nemá. Má výdavky iba na zabezpečenie okuliarov a lieky, ktorých doplatky nie sú vysoké. Okrem bytu, v ktorom býva, zdedil 2-izbový byt, ktorý sa nachádza vedľa bytu, ktorý momentálne užíva, tento byt neprenajíma, a to z toho dôvodu, že verí, že sa syn vráti a bude v ňom bývať. Platí iba udržiavacie poplatky na médiá. Okrem stavby, ktorú prenajíma ako podnikateľ, vlastní aj garáž, ale túto neprenajíma, prenechal ju na sklad pre jedného z podnájomníkov v stavbe na podnikanie a druhú garáž vlastní a užíva ju pre svoje potreby. Iné nehnuteľnosti nevláda. Jeho terajšia manželka má 2 deti, ktoré sú zatiaľ u starej matky a jej druhá, avšak ich zdravotný stav je natoľko vážny, že zrejme bude nutné, aby sa manželka postarala po tejto stránke o svoje deti. Nemá dlh na výživnom, na mal. E. platí mesačne 30,- € tak, ako bolo určené predbežným rozhodnutím súdu. Dodal, že syn odmieta s ním komunikovať, nevie mu ani doručiť, či už osobné dary alebo inak prispievať na jeho výživu, nastala aj taká situácia, že pôvodne boli dohodnutí, že príde na Vianoce do M., avšak tesne pred Vianocami, keď telefonoval, kedy príde, povedal že nepríde. Uviedol, že maloleté deti nevidel 2 roky, a keď ešte syn bol u neho, dohodol s ich matkou, že maloletú privedie do M., avšak nestalo sa tak a dokonca mu ani telefóny nedvíhala. Komunikácia s ich matkou je obtiažna. Rešpektuje názor syna na zmenu, s kým chce žiť, ale stále verí, že predsa len sa bude chcieť vrátiť a žiť s ním, resp. v M. v byte, ktorý má neustále pre neho pripravený.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby mal. E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, súhlasila s výživným vo výške 200,- € mesačne pre mal. E., aj so zvýšením výživného pre mal. U. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne. Návrh otca na zníženie výživného pre maloletú U. navrhla zamietnuť. Styk otca s mal. E. navrhla neupraviť, nakoľko sa styk dlhodobo nerealizuje a aj vzhľadom na vek dieťaťa, nie je potrebná úprava styku, mal. E., ktorý sa vo veku 17 rokov môže sám rozhodnúť, kedy sa bude s otcom stretávať.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámil písomné vyjadrenia rodičov maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 25C/22/2011 zo dňa 05.01.2012, uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 11P/86/2016-13 zo dňa 21.06.2016, rozsudok tun. súdu č.k. 31P/16/2016-54 zo dňa 18.10.2016, potvrdenie o ukončení podnikania, potvrdenia o návšteve školy, výpisy z účtu, potvrdenia o podaní daňových priznaní, daňové priznania k dani z príjmov FO, sobášne

listy rodičov maloletých detí, potvrdenia o výške príjmu, rozsudok tun. súdu č.k. 11C/219/2009-28 zo dňa 27.04.2010, výpis zo živnostenského registra, úradné záznamy a správy ÚPSVaR M., rozhodnutie, správu z psychologického vyšetrenia, záverečnú správu zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia CPPPaP v M., správa z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Z., výpisy z účtov, potvrdenia o podaní daň. priznania, výplatné pásky, výpisy z LV, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., oznámenie Soc. poisťovne, spis Okresného úradu Košice V XXXX/XXXX, ponuky voľných prac. miest, spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 21Pd/2/2018, oznámenia realitných kancelárií a zmluvy, lustrácia v SP, záznam dlžníkov na poistnom, fotografie objektu vo vlastníctve otca, oznámenie ÚPSVaR Z. zo dňa 10.04.2017, rozhodnutie školy o povolení vykonať komisionálnu skúšku z predmetu nemecký jazyk, oznámenie o výchovnom opatrení, pokarhanie od triedneho učiteľa, poznámky z predmetu správanie, zoznamy poznámok, prehľad známok maloletého E., predpisy mesačných záloh, doklady SIPO, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.02.2016, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o odňatí pomoci v hmotnej núdzi manželke otca detí, rozsudok Okresného súdu Košice č.k. 11P/167/2011-298 zo dňa 09.12.2014, živnostenské listy otca detí, potvrdenie o ukončení podnikania, potvrdenia o návšteve školy, prehľad úverov, pracovnú zmluvu, ročné zúčtovania preddavkov na daň z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015, potvrdenia o podaní daňových priznaní k dani z príjmov FO, potvrdenky, dohodu o vykonaní práce, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.04.2016, fotografie zariadenia bytu, výplatný lístok, oznámenie KR PZ v M., pokladničné doklady, uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 22D/447/2016-26 zo dňa 14.02.2017, lekársku právu, pokladničné doklady, výpisy z katastra nehnuteľností, darovaciu zmluvu zo dňa 18.09.2015, oznámenia realitných kancelárií, faktúry, potvrdenie banky, žiadosť o zmenu na R. hypotéke, inzeráty o predaji dekoračných predmetov, fotografie z dovolenky otca detí a jeho manželky, fotografie obrazov, hodín, dekoračných predmetov, zariadenia bytu, a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 25C/22/2011 zo dňa 05.01.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí. Na čas po rozvode manželstva bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. U. každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 11:00 hod. do nedele do 16:00 hod.. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. E. každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 11:00 hod. do nedele do 16:00 hod.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že z potvrdenia U. R. spol. s r. o. zo dňa 09.08.2011 je zrejmé, že čistý mesačný príjem matky za obdobie 08/2010 až 07/2011 predstavoval sumu 436,16 €. Z daňového priznania otca za rok 2010 súd zistil, že jeho príjmy v uvedenom roku predstavovali čiastku 13.793,50 €. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že je živnostník a jeho mesačný príjem činí cca 800,- €.

9. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 11P/86/2016-13 zo dňa 21.06.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

10. Z výpisu zo živnostenského registra otca detí je zrejmé, že otec detí podniká na základe živnostenského oprávnenia v predmete podnikania požičiavanie videokaziet, CP-platní, videoprehrávačov deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, zoznamovacia kancelária deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, sprostredkovateľská činnosť deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, realitná agentúra deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, reklamná činnosť deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, prenájom spotrebného tovaru deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, výčap piva deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, rozmnožovacie a kopírovacie služby deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, fotografické služby a fotozberňa deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, oprava a údržba potrieb pre domácnosť, športových potrieb a výrobkov jemnej mechaniky, deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX, požičiavanie videorekordérov, TV hier, deň vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX.

11. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/219/2009-28 zo dňa 27.04.2010 bolo manželstvo T. V., rod. T. a Y. V. rozvedené. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. G., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca sa zaviazal platiť výživné pre mal. G. 75,- € mesačne a pre mal. G. 66,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Súčasťou tohto rozhodnutia je dohoda rodičov o úprave styku s maloletými, na základe ktorej je odporca oprávnený stretávať sa s maloletými G. a G. bez obmedzenia.

12. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/16/2016-54 zo dňa 18.10.2016 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá G. V. zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaviazala prispievať na výživné pre maloletú G. sumou 65,- € mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

13. Otec detí uzatvoril dňa XX.XX.XXXX manželstvo s M. E.. Manželka otca detí bola s účinnosťou od 12.12.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. zo dňa 21.06.2017 bola odňatá pomoc v hmotnej núdzi manželke otca detí v sume 61,60 € mesačne od 01.06.2017. Túto dávku poberala od 01.06.2015 do 31.05.2017. Od 01.03.2016 do 30.11.2016 poberala peňažný príspevok na opatrovanie, naposledy vo výške 17,31 € mesačne na opatrovanú osobu R. S.. Manželka otca detí poberá prídavok na dve deti od 01.02.2019 a rodičovský príspevok spolu 324,58 € mesačne.

14. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 11P/167/2011-298 zo dňa 09.12.2014 boli maloleté deti manželky otca detí P. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti W. a F. P.. Matka detí je povinná platiť na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 15.11.2011 do 30.11.2014. Matka je povinná platiť na výživu maloletej F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 15.11.2011 do 30.11.2014. Otec P. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 15.11.2011 do 30.11.2014. Otec P. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletej F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 15.11.2011 do 30.11.2014. Dlhé výživné na maloletých P. a F. zo strany matky za obdobie od 15.11.2011 do 30.11.2014 sa neurčilo. Dlhé výživné na maloletú F. zo strany otca P. X. za obdobie od 15.11.2011 do 30.11.2014 sa neurčuje. Dlhé výživné na maloletého P. zo strany otca P. D. za obdobie od 15.11.2011 do 30.11.2014 vo výške 876,93 € je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd zveril maloletého P. a maloletú F. do pestúnskej starostlivosti F. P., ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a za všestranný vývoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov od 01.12.2014. Matka je povinná platiť na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 01.12.2014 vždy do 13-teho dňa mesiaca vopred tak, že výživné bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Matka je povinná platiť na výživu maloletej F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 11.12.2014 vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred tak, že výživné bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Otec P. D. je povinný platiť na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 01.12.2014 vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred tak, že výživné bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Otec P. X. je povinný platiť na výživu maloletej F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 01.12.2014 do budúca vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred tak, že výživné bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým P. a maloletou F. prvú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti starých rodičov. Otec P. X. je oprávnený stretávať sa s maloletou F. tretiu sobotu v mesiaci od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti starých rodičov.

15. Mal. E. navštevuje od 01.09.2018 Strednú D. školu v Z., má výdavky na cestovné 40,- € mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, platené krúžky nenavštevuje, zdravotný stav má dobrý, potreby má primerané svojmu veku. Maloletý chodí do posilňovne, pričom jeden vstup stojí 2,- €. Mal. U. navštevuje 9. ročník ZŠ Z. L., do školy dochádza denne s poplatkom 20,- € mesačne, nestravuje sa v školskej jedálni, stravuje sa doma. Maloletá navštevuje atletický krúžok v V. nad V. s poplatkom 2,- € za jeden tréning + cestovné. Maloletá na tréningy chodí 2x do týždňa, na cestovné vynakladá 2,- € do V. a späť.

16. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2015 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 13.450,- €, výdavky 10.859,53 €, základ dane 2.590,47 €, daň 492,18 €. Z daňového priznania otca detí k dani z príjmov FO za rok 2016 sú príjmy vo výške 11.050,- €, výdavky, 11.026,56 €, základ dane 23,44 €, daň 4,45 €. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2017 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 12.706,35 €, výdavky 12.442,30 €, základ dane 254,05 €, daň 50,15 €. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2018 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 11.050,- €, výdavky 8.080,30 €, základ dane 2.961,70 €, daň 562,72 €. Otec detí je vedený ako držiteľ osobného motorového vozidla N. V. od 11.05.2007.

17. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015 manžela matky detí sú zrejme úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov vo výške 8.269,90 €, úhrn povinného poistného 1.107,96 €, základ dane 7.161,94 €, zdaniteľná mzda 3.358,61 €, daň 638,13 €. Z daňového priznania manžela matky detí k dani z príjmov FO za rok 2016 sú zrejme príjmy od všetkých zamestnávateľov 7.400,- €, úhrn povinného poistného 991,48 €, základ dane 6.409,45 €, daň na úhradu 0,- €. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2017 manžela matky detí je základ dane 0,- €, daň 0,- €. Manžel matky má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom R. T. s. r. o., so začiatkom výkonu pracovnej činnosti od 10.04.2018 s dohodnutou odmenou za vykonané práce vo výške 2,759 €/hod.. Uvedenú dohodu mal uzatvorenú v období od 10.04.2015 - 30.04.2015 a v 04/2016 dosiahol vymeriavací základ 286,94 € a úhrn poistného 20,07 €. Od 01.05.2018 má uzatvorenú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom R. V. F. s. r. o., s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 4,21 € za odpracovanú hodinu. Podľa potvrdenia zamestnávateľa v období od 05/2018 do 12/2018 dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 6.348,75 € a v období od 01/2019 - 05/2019 dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 5.403,02 €. Podľa lustrácie v SP manžel matky dosiahol v 06/2019 vymeriavací základ 1.160,- € a úhrn poistného 109,04 € a v 07/2019 - 1.388,92 € a úhrn poistného 130,53 €.

18. Matka detí uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX s Y. V.. S maloletými deťmi a manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý majú s manželom v podielovom spoluvlastníctve o veľkosti spoluvlastníckych podielov, každého v 1/2-ici. Platia energie 83,- € mesačne. Kúria peletovým palivom, na ktoré vynakladajú ročne cca 800,- €. Na kúpu a prerábanie bytu si zobrali viac úverov, hypotekárny splácajú po 180,- €, spotrebný úver z X. banky splácajú po 250,- €. Ďalší úver si zobrali zo F. a splácajú ho po 29,36 €. Okrem toho si zobrali spotrebný úver v Z., tento splácajú po 30,- € a v A., tento splácajú po 12,- €, tieto si zobrali na zariadenie domu. Ona cestuje do práce v Z. z Y., na PHM vynakladá cca 80,- € mesačne. Za smeti platia 75,- € ročne a daň 8,- €. Poukázala na to, že jej manžel má dve vyživovacie povinnosti k mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX. Mal. G. je zverená matke a otec na jej výživu prispieva 65,- € mesačne. Mal. G. je zverená do starostlivosti otca a matka má prispievať na výživu mal. G. 65,- € mesačne.

19. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015 matky detí sú zrejme úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov vo výške 3.739,920 €, úhrn povinného poistného 501,03 €, základ dane 3.238,89 €, zdaniteľná mzda 0,- €, daň 0,- €. Zo mzdového listu matky za rok 2016 je zrejma čistá mzda spolu vo výške 6.970,48 €, za rok 2017 spolu vo výške 7.585,47 € a v 01/2018 - 658,50 €. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka detí dosiahla čistú mzdu v období od 01/2018 - do 05/2018 spolu vo výške 4.547,20 €. Podľa lustrácie v SP matky sa jej vymeriavací základ v období od 06/2018 do 07/2019 pohyboval od 987,94 € do 1.330,93 € a úhrn poistného od 92,84 € do 125,08 €.

20. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 22D/447/2016-26 zo dňa 14.02.2017 bolo zastavené konanie o dedičstve po poručiťke R. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, z dôvodu, že poručiťka nezanechala žiadny majetok.

21. Otec detí je výlučným vlastníkom bytov č. XX a XX, na X. poschodí, vo vchode XX, v dome s. č. XXXX, na parcele č. XXXX, na ulici I. R. XX, k.ú. B., M. - F. U. a dvoch radových garáží, k.ú. B., M. - F. U.. Je výlučným vlastníkom stavby - obchodnej jednotky s.č. XXXX, k.ú. B., M. - F. U.. Byt č. XX a obchodnú jednotku otec detí nadobudol na základe darovacej zmluvy V-XXXX/XX zo dňa 18.09.2015. Druhý byt nadobudol na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu V-XXXX/XXXX zo dňa 02.08.2010. Garáž s.č. XXXX nadobudol na základe kúpnej zmluvy V -XXXX/XXXX zo dňa 28.11.2012 a garáž s.č. nadobudol na základe zámennej zmluvy V - XXXX/XXXX zo dňa 30.11.2000.

22. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. eviduje voľné pracovné miesta sestier s príjmom 738,72 €, zdravotných sestier od 600,- € do 800,- €, zdravotnej sestry pre operačnú sálu s príjmom 950,- €, ambulantnej sestry s príjmom 500,- €, sestry špecialistky v inštrumentovaní v operačnej sále s príjmom 1.012,-€, obchodného zástupcu od 576 - 600,-€, obchodného referenta - 480,-€, obchodného manažéra od 600,- € do 900,- €.

23. Otcovi detí pribudli vyživovacie povinnosti k maloletým Z. a Z. S., obe narodené XX.XX.XXXX.

24. Z internetového portálu S. sú zrejmé voľné pracovné miesta obchodného manažéra v M. kraji s platom vo výške 1.100,- € v závislosti od skúseností + vario + bonusy, obchodného zástupcu - manažera predaja P. a M. kraj s celkovou mzdou brutto od 800,- € do 1.600,- €, obchodného zástupcu s miestom výkonu práce - Slovensko, celková mzda od 1.200,- do 2.000,- € brutto, obchodno - technický reprezentant pre východ a stred - divízia P. s celkovou mzdou 1.100,- € - 1.300,- € brutto.

25. Z vyjadrenia realitnej kancelárie C. s. r. o., je zrejmé, že trhová cena nájomného za radovú garáž v okrese M. I, M. - F. U., k.ú. B. je v súčasnosti vo výške 50,- €. Cena je orientačná, zohľadňuje aktuálne ceny porovnateľných nehnuteľností v M.. Z vyjadrenia realitnej kancelárie R. s. r. o. zo dňa 14.05.2018 je zrejmé, že v súčasnej dobe sa prenájom dvojizbových bytov v lokalite M. - F. U. v pôvodnom stave, resp. po rekonštrukcii pohybuje od 400,- € vyššie. Z oznámenia G. F. - realitné kancelárie M. je zrejmé, že nájomné bytov v pôvodnom stave je okolo 400,- € a viac, pri čiastočne prerobených bytov je to okolo 500,- € a viac, pri veľmi pekne prerobených bytoch je to od 600,- € a viac. Z oznámenia realitnej kancelárie X. E. P. s. r. o., je zrejmé, že odhadovaná výška nájomného za dvojizbový byt v lokalite M. - F. U. sa momentálne pohybuje od 450,- € a vyššie už s médiami. Cena, ktorú uvádzajú, je len odhadovaná, nakoľko je dôležité, kde sa byt nachádza (v blízkosti B. ulice - N., či bol po rekonštrukcii, so zariadením alebo bez).

26. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi E. - C.. E. S. ako prenajímateľom a nájomcom G. spol. s r. o., je zrejmé, že predmetom nájmu sú obchodné priestory nachádzajúce sa na poschodí budovy na ul. I. o ploche cca 100 m<sup>2</sup> a výška nájomného je dohodnutá na 400,- €. V nájomnom je zahrnuté vodné, stočné, poplatok za odvoz smetia. Nájomné nezahŕňa spotrebu el. energie nájomcu, el. energiu potrebnú na vykurovanie priestorov, osvetlenie a spotrebu ostatných spotrebičov ako prietokové ohrievače, chladnička, PC a pod..

27. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi E. - C.. E. S. ako prenajímateľom a nájomcom U. s. r. o., je zrejmé, že predmetom nájmu sú obchodné priestory nachádzajúce sa na prízemí budovy na ul. I. o ploche cca 35 m<sup>2</sup> a výška nájomného bola dohodnutá na 350,- €. V nájomnom je zahrnutý poplatok za odvoz smetia. Nájomné nezahŕňa spotrebu el. energie nájomcu, el. energiu potrebnú na vykurovanie priestorov, osvetlenie a spotrebu ostatných spotrebičov ako prietokové ohrievače, chladnička, PC a pod..

28. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi E. - C.. E. S. ako prenajímateľom a nájomcom F. s. r. o., je zrejmé, že predmetom nájmu sú obchodné priestory nachádzajúce sa na prízemí budovy na ul. I. o ploche cca 25 m<sup>2</sup> a 12 m<sup>2</sup> s dohodnutou výškou nájomného 300,- €. V nájomnom je zahrnuté vodné, stočné, poplatok odvoz smetia a spotreba el. energie na nutné chvíľkové osvetlenie priestorov pri manipulácii s tovarom.

29. Zo správy ÚPSVaR Z. zo dňa 07.03.2018 vyplývalo, že dňa 27.02.2018 bolo vykonané prešetrenie pomerov, kedy bol v domácnosti okrem matky zastihnutý i maloletý E.. Matka uviedla, že od júna 2016 je E. v jej domácnosti, pričom jej bol ponechaný v starostlivosti uznesením Okresného súdu Košice o vydaní neodkladného opatrenia č.k. 11P/86/2016 zo dňa 21.06.2016. Výživné bolo určené v minimálnej výške, otec ho platí riadne. Matka bude žiadať zveriť maloletého do jej starostlivosti a výživné určiť vo výške 200,- € mesačne. Má vedomosť o príjmoch otca z prenájmu v oblasti M., kde žije, vo výške cca 2.000,- € mesačne. Je toho názoru, že otec je schopný platiť takéto výživné. Styk otca s maloletým nežiada upraviť. Maloleté deti sa s otcom nestretávajú, nemajú o to záujem. Ak otec telefonicky kontaktuje maloletého, iba mu nadáva, takisto aj jej. Posiela aj urážlivé SMS. Maloletý od neho odišiel kvôli konfliktom, bitkám, dialo sa aj to, že chlapec si volal políciu. Matka nemá so synom žiadne výchovné problémy, „klasická puberta“. Zle sa učí, no podľa nej, je to jeho lenivosťou. V domácnosti jej však pomáha. Čo sa týka maloletej U., trvá na zvýšení výživného z 50,- €

na 200,- € mesačne. Výživné bolo upravené naposledy v r. 2012, odvtedy nastala zmena pomerov na strane maloletej, nastúpila na druhý stupeň ZŠ. Otec výživné platí riadne, no nad rámec neprispieva. Matka s maloletým E. a maloletou U. žije naďalej v rodinnom dome s terajším manželom Y. V. a jeho maloletou dcérou G., ktorá mu je zverená do starostlivosti. Dom je vo vlastníctve manželov. Pozostáva z chodby, obývačky, soc. zariadenia, kuchyne a detskej izby na prízemí, na poschodí sa nachádzajú izby mal. E. a mal. U.. Za elektriku platia 83,- € mesačne, za internet 10,- € mesačne, za televíziu 20,- € mesačne. Hypotéku splácajú po 170,- € mesačne a manžel spláca pôžičku v sume 250,- € mesačne. Matka je zamestnaná vo firme U. ako predavačka s príjmom 600,- € netto mesačne. Manžel zrušil SZČO, momentálne pracuje v Y. od 01/2018. Vykonáva tam stavebné práce. Matka jeho presný príjem nepozná, no v januári jej poslal 650,- € a vo februári 900,- €. Od začiatku roka ešte neprišiel domov. Maloletý E. je žiakom 9. ročníka ZŠ v Z. L.. Na strednú školu chce ísť na Z. v odbore O.. V škole sa nestravuje, nenavštevuje žiadne krúžky. Zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Lekárom oboch detí je U.. B.. Maloletá U. je žiačkou 7. ročníka tej istej školy. Matka mala výdavky s lyžiarskym výcvikom. Maloletá sa taktiež nestravuje v škole. Navštevuje neplatené krúžky, spevácky a gymnastiku. Jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Následne bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že od otca odišiel kvôli častým zmenám nálad, „možno má aj nejakú psychickú poruchu“. Mali medzi sebou dlhodobé problémy. Otec pil alkohol a bol potom agresívny ku všetkým. Tiež bol vulgárny k babke, ktorá tam bývala. Aj fyzicky bol k nemu agresívny, boli tam nejaké bitky. Maloletý teda volal v júni 2016 matke, že chce ísť bývať k nej. Mama to išla vybaviť na sociálku, lebo otec ho chcel dať do „ústavu“ (detský domov). Teraz otec čas od času zavolá, ale sú to minútové hovory. Hneď je agresívny, nadáva mu aj za to, že od neho odišiel. Nestalo sa, že by išiel k otcovi domov, odkedy od neho odišiel. Stretli sa iba náhodne na ulici, a to na neho kričal. Maloletý sa vyjadril, že absolútne nemá záujem o stretávanie s otcom, nevie si to predstaviť. V tejto domácnosti je spokojný, chcel by tu zostať. Rozumie si so sestrou i nevlastnou sestrou, s manželom matky tiež. Škola ho nebaví, preto sa zle učí. Chce ísť na Z. s maturitným odborom. Prešetrenie pomerov v domácnosti otca nebolo možné vykonať, nakoľko s prešetrením nesúhlasil. Nepovažuje to za potrebné vzhľadom na súčasnú situáciu. Uviedol, že od odchodu syna z jeho domácnosti sa nič nezmenilo. Má tam svoju izbu, ktorá mu je k dispozícii. Ostatné veci sú uvedené vo vyjadrení, ktoré zaslal súdu dňa 26.02.2018. Z vykonaného prešetrenia pomerov je zrejmé, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloletý E. v neformálnom pohovore jednoznačne vyjadril svoje želanie zostať bývať s matkou. Tento názor, i vzhľadom na vek maloletého, rešpektujú. V domácnosti matky maloletý žije už takmer dva roky, pričom deklaruje spokojnosť s danou situáciou. Vzhľadom k uvedenému, s ohľadom na najlepší záujem maloletého, odporučili súdu, aby zveril maloletého do starostlivosti matky. K otázke výživného sa vyjadria priamo na pojednávaní po bližšom oboznámení sa s majetkovými, príjmovými a výdavkovými pomermi na strane otca. Stretávanie maloletých detí s otcom odporučili ponechať neupravené.

30. V zmysle znenia § 25 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

31. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

34. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

39. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Čo sa týka zverenia maloletého E. do osobnej starostlivosti matky, takýto návrh matky považoval súd za dôvodný, a preto mu vyhovel. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého od 10.06.2016, túto zabezpečuje riadne, žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloletého zistené neboli. Navyše maloletý E. sa pri pohovore dňa 27.02.2018 pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že v domácnosti matky je spokojný, chce tam zostať. Rozumie si so sestrou, nevlastnou sestrou a aj s manželom matky. Ďalej uviedol, že od otca odišiel kvôli častým zmenám jeho nálad. Mali medzi sebou dlhodobé problémy. Otec pil alkohol a bol potom agresívny ku všetkým. Tiež bol vulgárny k babke, ktorá tam bývala. Aj fyzicky bol k nemu agresívny, boli tam nejaké bitky. Pri rozhodovaní o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky súd prihliadal aj na želanie maloletého byť zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom maloletý v čase vykonania pohovoru mal takmer šesťnásť rokov a vzhľadom na svoj vek sa teda vedel náležite vyjadriť v otázke jeho zverenia. Navyše aj otec maloletého sa v konaní vyjadril, že v otázke zverenia rešpektuje názor maloletého. I kolízny opatrovník súhlasil so zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na uvedené súd maloletého E. zveril do osobnej starostlivosti matky.

41. Otec sa podaným návrhom zo dňa 06.07.2016 domáhal úpravy styku s maloletým E. každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 11:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne

pred bytom matky. Takýto návrh otca považoval súd za nedôvodný, preto ho zamietol. V konaní bolo zo zhodných vyjadrení rodičov zistené, že otec sa s maloletým nestretáva. Otec sa pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 12.07.2018 vyjadril, že maloleté deti nevidel 2 roky. Matka na pojednávaní dňa 04.09.2019 uviedla, že otec sa o deti nezaujíma, tieto vôbec nekontaktuje, ani v čase sviatkov. Aby mal deti vidieť svojho otca po dlhom čase, deti musela zobrať do M., toto stretnutie nedopadlo dobre, otec po deťoch kričal. Maloletý E. sa pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom dňa 27.02.2018 vyjadril, že absolútne nemá záujem o stretávanie s otcom, nevie si to predstaviť. Otec čas od času zavolá, ale sú to minútové hovory. Hneď je agresívny, nadáva mu aj za to, že od neho odišiel. Nestalo sa, že by išiel k otcovi domov, odkedy od neho odišiel. Stretli sa iba náhodne na ulici, a to na neho kričal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na úpravu styku s maloletým E. ako nedôvodný zamietol. Súd dospel k záveru, že vzťahy medzi otcom a maloletým E. sú narušené, maloletý sa so svojím otcom nechce stretávať. Navyše styk otca s maloletým sa dlhodobo nerealizuje. Za takejto situácie, podľa názoru súdu, nie je v záujme maloletého súdna úprava jeho styku s otcom, preto návrh otca na úpravu styku zamietol, pričom rešpektoval názor maloletého, ktorý sa so svojím otcom nechce stretávať. Skutočnosť, že súd návrh otca na úpravu styku s maloletým zamietol, však nebráni, aby sa otec stretol so svojím synom, samozrejme po dohode s jeho matkou a aj maloletým.

42. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného a otec sa domáhal zníženia výživného pre maloletú U.. Súd vo veci, kde je predmetom konania zvýšenie a zníženie výživného pre maloletú U., je povinný skúmať, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej U., ku ktorej došlo pred viac ako siedmimi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane maloletej, ktorá je vekovo staršia, vzrástli jej náklady spojené s návštevou druhého stupňa ZŠ, navyše mimo miesta jej bydliska, rovnako vzrástli náklady na jej stravu, oblečenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť a pod.. Zatiaľ, čo pri predchádzajúcej úprave výživného mala maloletá U. necelých sedem rokov, navštevovala prvý ročník ZŠ, v súčasnosti má viac ako štrnásť rokov, od 09/2019 navštevuje deviaty ročník ZŠ a jej potreby vzrástli primerane jej veku a návšteve druhého stupňa základnej školy. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre maloletú bola matka zamestnaná a dosahovala priemerný čistý príjem v období od 08/2010 do 07/2011 vo výške 436,60 € a mala vyživovaciu povinnosť k maloletým U. a E., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matke výživné nebolo určené. V súčasnosti je matka maloletého zamestnaná u zamestnávateľa U. F., s. r. o.. Podľa ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmu fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015 matky detí sú zrejme úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov vo výške 3.739,920 €, úhrn povinného poistného 501,03 €, základ dane 3.238,89 €, zdaniteľná mzda 0,- €, daň 0,- €. Zo mzdového listu matky za rok 2016 je zrejme čistá mzda spolu vo výške 6.970,48 €, za rok 2017 spolu vo výške 7.585,47 € a v 01/2018 - 658,50 €. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka detí dosiahla čistú mzdu v období od 01/2018 - do 05/2018 spolu vo výške 4.547,20 €. Podľa lustrácie v SP matky sa jej vymeriavací základ v období od 06/2018 do 07/2019 pohyboval od 987,94 € do 1.330,93 € a úhrn poistného od 92,84 € do 125,08 €. Poberá prídavok na dve deti, a to od 01/2019 vo výške 48,68 € mesačne. Matka detí uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX s Y. V.. Manžel matky detí je od 01.05.2018 zamestnaný u zamestnávateľa R. V. F. s. r. o.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa v období od 05/2018 do 12/2018 dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 6.348,75 € a v období od 01/2019 - 05/2019 dosiahol spolu čistú mzdu vo výške 5.403,02 €. Podľa lustrácie v SP manžel matky dosiahol v 06/2019 vymeriavací základ 1.160,- € a úhrn poistného 109,04 € a v 07/2019 - 1.388,92 € a úhrn poistného 130,53 €. S maloletými deťmi a manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý majú s manželom v podielovom spoluvlastníctve o veľkosti spoluvlastníckych podielov, každého v 1/2-ici. V dome platia energie 83,- € mesačne, kúria peletovým palivom, na ktoré vynakladajú ročne cca 800,- €. Na kúpu a prerábanie bytu si zobrali viac úverov, hypotekárny, ktorý splácajú po 180,- €, spotrebný z X. banky splácajú po 250,- €, ďalší zo F. splácajú po 29,36 €. Okrem toho si zobrali spotrebný úver v Z., tento splácajú po 30,- € a v A., tento splácajú po 12,- €, tieto si zobrali na zariadenie domu. Matka detí cestuje do práce v Z. z Y., na PHM vynakladá cca 80,- € mesačne. Za smeti platia 75,- € ročne a daň 8,- €. Manžel matky má dve vyživovacie povinnosti k mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX. Mal. G. je zverená matke a otec na jej výživu prispieva 65,- € mesačne. Mal. G. je zverená do starostlivosti otca a matka má prispievať na výživu mal. G. 65,- € mesačne.

43. Z odôvodnenia rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vyplynulo, že z daňového priznania otca za rok 2010 súd zistil, že jeho príjmy v uvedenom roku predstavovali čiastku 13.793,50 €. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že je živnostník a jeho mesačný príjem činí cca 800,- €. Otec detí uzatvoril dňa XX.XX.XXXX manželstvo s M. E.. Manželka otca detí bola s účinnosťou od 12.12.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 01.06.2015 do 31.05.2017 poberala dávku v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 61,60 €. Od 01.03.2016 do 30.11.2016 poberala peňažný príspevok na opatrovanie naposledy vo výške 17,31 € mesačne na opatrovanú osobu R. S.. Otcovi detí pribudli vyživovacie povinnosti k maloletým Z. a Z. S., obe narodené XX.XX.XXXX. Otec detí je výlučným vlastníkom bytov č. XX a XX v M. - F. U. a dvoch radových garáží v k.ú. B., M. - F. U.. Ďalej je výlučným vlastníkom stavby - obchodnej jednotky s.č. XXXX, k.ú. B., M. - F. U.. Byt č. XX a obchodnú jednotku otec detí nadobudol na základe darovacej zmluvy V-XXXX/XX zo dňa 18.09.2015. Druhý byt nadobudol na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu V-XXXX/XXXX zo dňa 02.08.2010. Garáž súp. č. XXXX nadobudol na základe kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX zo dňa 28.11.2012 a garáž súp. č. nadobudol na základe zámennej zmluvy V-XXXX/XXXX zo dňa 30.11.2000. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2015 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 13.450,- €, výdavky 10.859,53 €, základ dane 2.590,47 €, daň 492,18 €. Z daňového priznania otca detí k dani z príjmov FO za rok 2016 sú príjmy vo výške 11.050,- €, výdavky 11.026,56 €, základ dane 23,44 €, daň 4,45 €. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2017 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 12.706,35 €, výdavky 12.442,30 €, základ dane 254,05 €, daň 50,15 €. Z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2018 otca detí sú zrejme príjmy vo výške 11.050,- €, výdavky 8.080,30 €, základ dane 2.961,70 €, daň 562,72 €. Otec detí je vedený ako držiteľ osobného motorového vozidla N. V. od 11.05.2007.

44. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej U. bol podaný čiastočne dôvodne a návrh otca na zníženie výživného pre maloletú bol podaný nedôvodne, preto ho zamietol. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že na strane maloletej došlo k výraznému nárastu nákladov súvisiacich najmä s jej vekom, návštevou druhého stupňa ZŠ mimo miesta jej bydliska. Okrem toho má matka maloletej výdavky spojené s bývaním maloletej, so zabezpečením jej zdravotnej starostlivosti, výdavky na ošatenie, hygienu, stravu a pod.. Čo sa týka majetkových a zárobkových pomerov otca maloletej, vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec maloletej je SZČO, pričom jeho príjmy pozostávajú len z prenájmu nehnuteľností, čo je zrejme z jeho daňových priznaní od roku 2015 do roku 2018. Z uvedených daňových priznaní je zrejme základ dane v roku 2015 - 2.590,47 €, v roku 2016 - 23,44 €, v roku 2017 - 264,05 €, v roku 2018 - 2.961,70 €. Z uvedeného sú zrejme nízke príjmy otca z podnikania. Otec v písomnom vyjadrení uviedol, že do práce nemusí chodiť od do. Náplňou jeho živnosti je od zháňania podnájomníkov, ak nejaký odstúpi, až po bežné údržbárske práce a úpravu zelene súvisiacej s budovou, takže vykonávať ich môže, kedy uzná za vhodné a potrebné. A keďže aj jedno, aj druhé nie je potrebné stále, je väčšinou doma. Vzhľadom na uvedené súd nemohol akceptovať len tieto príjmy otca maloletej, a to najmä za situácie, že vykonaným dokazovaním sa súdu podarilo zistiť voľné pracovné miesto na internetovom portáli S. podľa doterajšej praxe otca, z ktorého by otec mohol získať celkovú mzdu obchodného zástupcu pre spoločnosť I. s. r. o., od 1.200,- € do 2.000,- € brutto, keďže jeho podnikanie si nevyžaduje jeho každodennú aktívnu účasť a otec má i takýmto spôsobom možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky, ktoré by následne mohol použiť na plnenie vyživovacej povinnosti, keďže povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu. Ďalej súd zastáva názor, že otec má možnosť zabezpečiť si aj ďalšie finančné prostriedky z prenájmu jeho ďalšieho bytu, a to vo výške od 400,- € do 600,- €, prípadne aj viac v zmysle oznámení realitných kancelárií a za prenájmom garáže 50,- €, keďže otec má dve garáže. Otec sa vyjadril, že dvojizbový byt po matke neprenajíma, pretože ho chce nechať pre syna, pretože stále verí, že sa vráti do M.. Ďalej sa vyjadroval, že byt nemôže prenajímať, pretože je v pôvodnom stave, mierne zdevastovaný starším človekom, jeho mamou, ktorá v ňom žila posledných 10 rokov. Na rekonštrukciu spomínaného bytu nemá finančné prostriedky a tým pádom je skoro nemožné ho prenajať a takouto cestou si zvýšiť mesačný príjem. Uvedené tvrdenia otca považoval súd za účelové a neakceptoval ich, pretože po oboznámení fotografií tohto bytu, predložených matkou detí, sa súdu nejavilo, že by sa jednalo o neobývateľný byt, navyše za situácie, že v ňom do svojej smrti žila matka otca detí, ktorá bola podľa vyjadrenia matky detí poriadkumilovná. Súd má pochybnosti o majetkových pomeroch otca maloletej, konkrétne o stave jeho trojizbového bytu, v ktorom žije, z dôvodu, že otec detí neumožnil vykonať ÚPSVaR M. prešetrenie jeho pomerov a neuveril ani jeho tvrdeniam o tom, že tento byt je prakticky v pôvodnom stave od r. 1966, ako ho kúpili jeho rodičia (pôvodná vaňa, záchod, jadro

atď.). Ohľadne garáží otec v písomnom vyjadrení uviedol, že v jednej garáži má svoje osobné motorové vozidlo a druhú garáž má zapratanú starým nábytkom a nepotrebnými vecami po matke, ktoré sa snaží postupne predávať. Pri vylúčení pred dožiadaným súdom sa zasa vyjadril, že jednu garáž prenechal na sklad pre jedného z podnájomníkov v stavbe na podnikanie a druhú garáž vlastní a užíva ju pre svoje potreby. Ak otec prenechal podnájomníkovi svoju garáž, mal by mu tento za jej užívanie zaplatiť a otec by tieto finančné prostriedky mal použiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti. Ak otec od nájomcu nežiada odplatu za užívanie garáže, vzdáva sa tak finančných prostriedkov a takéto správanie otec pri posúdení jeho vyživovacej povinnosti nemôže súd akceptovať a použiť v neprospech maloletého dieťaťa. Otec v konaní potvrdil, že z častí finančných prostriedkov, pochádzajúcich z dedičstva, vyrovnal dlh voči sestre. Z ďalšej čiastky dedičstva vyrovnal ostatok hypotéky za druhú spomínanú garáž, a to vo výške cca 12.000,- € a tiež debety a mínusy na osobnom účte. Zostávajúce prostriedky použil na nutné investície do budovy, bol nutný prechod z vykurovania elektrickými akumuláčnými pecami, ktoré boli neefektívne a nebezpečné, na moderné, bezpečné a efektívne elektrické kúrenie kotlom a vodným okruhom s radiátormi. Z uvedeného je zrejmé, že otec nemalé finančné prostriedky, ktoré získal od svojej matky, o ktorých výške má súd pochybnosti, keďže otec v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal ich výšku, a navyše ich vynakladal na úhradu dlhu voči setre, na úhradu hypotéky, na rekonštrukciu nehnuteľnosti, pričom otec má povinnosť z finančných prostriedkov, ktoré má k dispozícii, najskôr uspokojiť potreby svojich maloletých detí a až po uspokojení potrieb detí, môže otec uspokojovať svoje iné potreby, pretože výživné pre maloleté deti má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodiča. Súd dospel k záveru, že finančná situácia otca nie je až tak nepriaznivá, ako to uvádza otec maloletej i z dôvodu, že otec má dvoch psov, pričom má s tým nepochybne spojené výdavky na ich potravu, veterinárnu starostlivosť a iné poplatky. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že sa snažia finančnú núdzu kompenzovať predajom hnuťelných nepotrebných vecí po mame na internetových bazároch, ale to sú len drobné sumy. Ani s takýmto tvrdením otca sa súd nestotožnil, pretože matka detí v konaní preukázala, že napr. cena otcov ponúkaných hnuťelných vecí zo dňa 05.06.2019 bola spolu 467,- €. Ďalšími fotografiami matka v konaní preukázala množstvo hnuťelných vecí (obrazy, sošky, hodiny a pod.), z ktorých predaja môže otec získať ďalšie finančné prostriedky, ktoré by tiež mohol otec použiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti, keďže sa otec vyjadril, že veci po svojej mame predáva. Otec ďalej uviedol, že s terajšou manželkou už dva roky plánujú spoločné dieťa a majú už podanú žiadosť na umelé oplodnenie. Na umelé oplodnenie budú potrebovať sumu okolo 1.200,- €. Ďalej tvrdil, že tieto prostriedky nemajú a že túto sumu sa rozhodla zaplatiť jeho sestra. O poskytnutí uvedených peňažných prostriedkov sestrou otca detí má súd pochybnosti, keďže matka detí v konaní preukázala, že sestra otca detí má sama finančné problémy, nakoľko má dlh na zdravotnej poisťovni vo výške 4.391,73 € a v Sociálnej poisťovni 1.058,12 €. O majetkových pomeroch otca detí má súd pochybnosti aj z dôvodu, že matka detí preukázala, že otec bol so svojou manželkou na dovolenke v T. a aj na Slovensku. Otec síce v konaní tvrdil, že dovolenku v T. zaplatila jeho mama a druhá mala stáť cez K. 99,- €, ale tieto skutočnosti, okrem svojho tvrdenia, žiadnym spôsobom nepreukázal. Otec ďalej v konaní tvrdil, že pochybením súdu došlo k nesprávnemu určaniu výšky výživného pre maloletú U., na základe nesprávneho určenia výšky jeho skutočných príjmov. K uvedenému tvrdeniu otca je potrebné uviesť, že súd v tomto konaní, kde predmetom konania je zvýšenie a zníženie výživného pre maloletého dieťa, nie je oprávnený preskúmať správnosť postupu súdu pri určeni výživného pri rozvode manželstva rodičov maloletých detí.

45. Okrem uvedeného súd pri posúdení vyživovacej povinnosti otca zohľadnil skutočnosť, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove maloletej a jej brata a starostlivosť o nich zabezpečuje ich matka spolu so svojím manželom. Ešte súd podotýka, že finančná situácia otca a jeho súčasnej manželky nemôže byť taká nepriaznivá, ako to otec tvrdí, s poukazom na to, že jeho manželka bola dlhodobo, a to od roku 2012, nezamestnaná, prípadne poberala sociálne dávky, prípadne príspevok za opatrovanie, napriek tomu, že je vyučená ako zdravotná sestra, ktorých je v zdravotníctve nedostatok, čo je zrejmé aj z prehľadu voľných pracovných miest zdravotných sestier evidovaných príslušným úradom práce. S prihliadnutím na oprávnené potreby maloletej, potencionálne možnosti otca maloletej dosahovať, okrem príjmu z podnikania, aj ďalšie príjmy z pracovného pomeru od 1.200,- € do 2.000,- € brutto, z prenájmu bytu a garáže, i s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti a aj na jeho výdavky na stravu, bývanie a pod., súd považoval za primerané zvýšenie výživného zo strany otca pre mal. U. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne od 01.07.2016, t.j. od mesiaca, kedy matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného na súd, keďže maloletá v tom čase navštevovala druhý stupeň ZŠ, čo nepochybne spôsobilo zvýšenie nákladov súvisiacich s jej vekom a vzdelávaním a takto určenú výšku výživného považoval súd za primeranú oprávneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam otca maloletej.

46. Čo sa týka určenia výživného pre maloletého E., vzhľadom na zistené pomery účastníkov konania, s prihliadnutím na oprávnené potreby maloletého, potencionálne možnosti otca maloletého dosahovať, okrem príjmu z podnikania, aj ďalší príjem ako obchodného zástupcu od 1.200,- € do 2.000,- € brutto mesačne, vzhľadom na majetkové pomery otca a jeho možnosť získať príjem z prenájmu jeho ďalších nehnuteľností, i s poukazom na finančné prostriedky získané od svojej matky, i s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, výdavky na bývanie, stravu a pod., toto považoval za primerané vo výške 160,- € v čase od podania návrhu na určenie výživného na súd do 31.08.2018, keď maloletý navštevoval druhý stupeň ZŠ mimo miesta bydliska a od 01.09.2018 vo výške 200,- € s prihliadnutím na vek maloletého a jeho prechod na strednú školu v Z..

47. Keďže výživné pre maloletú U. súd zvýšil od 01.07.2016, výška dlžného výživného otca k mal. U. predstavovala od 01.07.2016 do rozhodnutia súdu sumu 4.290,- € (39 mesiacov á 110,- € /07/2016 - 09/2019). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 119,17 € mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného na maloletú, výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na majetkové pomery otca tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

48. Keďže výživné pre maloletého E. súd určil od 01.07.2016, výška dlžného výživného otca k mal. E. predstavovala od 01.07.2016 do rozhodnutia súdu sumu 5.679,61 €, keďže otec na výživu maloletého prispieval podľa vyjadrenia matky od podania návrhu do 31.07.2018 vo výške 27,43 €, od 01.08.2018 do 30.07.2019 vo výške 28,08 € a v 08/2019 prispel sumou 29,50 €. Takto vznikol dlh na výživnom ako rozdiel medzi výživným, vo výške, v akej otec platil výživné a určeným výživným. Od 01.07.2016 do 31.07.2018 dlžná suma predstavovala rozdiel medzi 27,43 € a sumou 160,- € = 132,57 € x 25 mesiacov, v 08/2018 rozdiel medzi 28,08 € a sumou 160,- € = 131,92 € a od 31.08.2018 ako rozdiel medzi sumou 200,- € a sumou 28,08 € x 12 mesiacov a v 09/2019 ako rozdiel medzi sumou 200,- € a sumou 29,50 €, čo je 170,50 €. Otec pri výsluchu tvrdil, že na výživu maloletého prispieval po 30,- € mesačne, uvedené však nepreukázal, preto súd vychádzal z výživného pre E. tak, ako to uviedla matka maloletého, ktoré sumy sú medzi účastníkmi konania nesporné. Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 157,77 € mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného na maloletého, výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na majetkové pomery otca maloletého tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.