

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010457  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6623010457.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka LL.M. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2024 v Banskej Bystrici, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/99/2023 z 31. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/99/2023 z 31. 08. 2023 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

odsudzuje

obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Lučenci, trvale bydliskom C. XXX/X, D.,

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach ostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) sp. zn. 2T/99/2023 z 31. 08. 2023 bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 16. 06. 2023 v čase o 22.35 hod. v E., časť F., po ceste II/595 v smere do E. po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky – metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ev. č. E., kedy bol pri rodinnom dome č. 10 zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber moču a krvi, na základe čoho bola u neho stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 596,12 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 61,83 ng/ml,

pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon v súlade s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku v neprospech obžalovaného podal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec (ďalej len „prokurátor“) po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré dodatočne písomne zdôvodnil dňa 10. 10. 2023. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že uložený trest je neprimeraný stupňu závažnosti spáchaného prečinu, nezodpovedá účelu trestu, ani zásadám ukladania trestov. Obžalovaný sa opätovne dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. V minulosti bol za obdobný čin potrestaný na základe trestného rozkazu okresného súdu sp. zn. OT/4/2020 z 14. 01. 2020, ktorým mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 1 rok. Uložením tohto trestu bola obžalovanému daná posledná šanca, aby viedol riadny život, hoci predtým už bol šesťkrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť. V tejto skúšobnej dobe sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu porušovania domovej slobody, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2T/123/2020 z 01. 10. 2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ani tieto odsúdenia nevedli obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život. Obžalovanému je preto potrebné ukladať nepodmieničný trest odňatia slobody. Prokurátor považuje odôvodnenie okresného súdu, čo sa týka uloženia podmieničného trestu, za neakceptovateľné, pretože okresný súd len poukázal na to, že je otcom štyroch maloletých detí, o ktoré sa snaží riadne starať. Obžalovaný však opakovane pod vplyvom návykových látok pácha trestnú činnosť, čo sa nezohoduje s riadnou starostlivosťou o rodinu, na ktorú sa obžalovaný účelovo odvoláva. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby bez podmieničného odkladu jeho výkonu so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň, aby mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v rozsahu, ako mu bol uložený rozsudkom okresného súdu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní, pretože trest uložený okresným súdom obžalovanému považuje za neprimerane mierny a navrhol rozhodnúť v intenciách podaného odvolania.

Obžalovaný žiadal, aby mu ostal trest uložený rozsudkom okresného súdu, nie je užívateľom návykových látok, bol na návšteve a nevie, ako sa to doňho dostalo.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa, konanom dňa 31. 08. 2023, v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne okresný súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm.

g) a písm. h) Trestného poriadku. Okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v súlade s § 317 ods. 1 Trestného poriadku len výrok o uloženom treste.

Pri preskúmaní výroku o treste odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nepostupoval správne, preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku o jeho uložení rozsudkom sám tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o treste, odvolací súd dospel k záveru, že trest uložený okresným súdom vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, je neprimerane mierny. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Okrem ďalších skutočností, na ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadnuť, patrí aj osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, rodinné, osobné), či možnosť jeho nápravy. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu tak odvolací súd musel prihliadnuť na všetky významné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre správnu individualizáciu trestu, pričom vychádzal z účelu trestu. Okresný súd správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na 1 : 1, keď u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona, t. j., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona, t. j., že už bol za trestný čin odsúdený), ale nesprávne vyhodnotil okolnosti daného prípadu.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný viedol motorové vozidlo opakovane pod vplyvom návykovej látky, a to nie v nepatrnom množstve, pretože u neho bola stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 596,12 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 61,83 ng/ml, ktorá niekoľkonásobne prekračovala množstvo (150 ng/ml) vylučujúce bezpečné riadenie motorového vozidla. V minulosti bol za jazdu pod vplyvom alkoholu právoplatne odsúdený, za čo mu už raz bol uložený podmienienny trest odňatia slobody, avšak jeho výkon mu bol nariadený, keďže v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Obžalovaný bol okrem toho právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť celkom sedemkrát, pričom v poslednom prípade mu bol rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2T/123/2020 z 01. 10. 2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné poukázať aj na výsledky lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa štyri dni po spáchaní tohto skutku (20. 06. 2023) dopustil ďalšieho protiprávneho konania, a to priestupku proti verejnemu poriadku, keď pod vplyvom návykovej látky vo vlaku o mesta Galanta vzbudil verejné pohoršenie, vulgárne nadával, vykrikoval nezmysly pred inými cestujúcimi, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur. Za týchto okolností je potom uloženie trestu odňatia slobody s podmienienným odkladom jeho výkonu neprimerane mierny. V prejednávacom prípade totiž podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné predpoklady § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to práve s poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu. V tejto súvislosti sa odvolací súd stotožnil s názorom prokurátora, že odôvodnenie uloženia podmienienného trestu okresným súdom je neudržateľné, pretože ak sa obžalovaný opakovane dopúšťa protiprávnej činnosti pod vplyvom návykových látok, len ťažko možno uveriť jeho obrane, že sa snaží riadne živiť svoje maloleté deti, ktoré naopak zaobstaraním si návykových látok oberá o prostriedky, ktoré by inak mohli byť použité na ich výživu a starostlivosť a jeho správanie nedáva maloletým deťom vhodný vzor správania sa. Vzhľadom na uvedené preto krajský súd uložil

obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Takto uložený trest je potom podľa názoru krajského súdu postačujúci, spĺňa atribúty generálnej aj individuálnej prevencie, dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život, a zároveň postihuje len obžalovaného. Vyššie uvedené okolnosti prípadu zároveň vylúčili uloženie akéhokoľvek alternatívneho trestu.

Odvolací súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Záverom odvolací súd uvádza, že obžalovanému boli v minulosti opakovane ukladané podmienkové tresty, príp. iné alternatívne tresty, ktoré však v jeho prípade nevedli k náprave a opakovane sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Preto je odvolací súd názoru, že ďalší podmienkový trest by obžalovaného nevedol k náprave a nezabránil by mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, čím by sa nedosiahol samotný účel trestu. Iba uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, a to spolu s uloženým trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, zabezpečí dosiahnutie účelu trestu, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z § 34 a § 38 Trestného zákona.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.