

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 0T/191/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011671  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011671.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 23. januára 2024 v Prešove takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, bytom C. XX, D. E.,

je vinný, že

- dňa 10.10.2023 v čase okolo 22:45 hod. viedol po predošlom požití alkoholických nápojov ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ev.č. F. západným smerom po miestnej komunikácii v rómskej osade v obci Rokycany, kde sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho ľavou bočnou časťou osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, ev.č. F. narazil do ľavej bočnej časti pozdĺž cesty zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 308, ev. č. G., čím došlo k poškodeniu oboch vozidiel, následne bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Prešov – Sever kontrolovaný a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja alebo inej návykovej látky pred, alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa menovaný po zákonom poučení podrobil prístrojom Alcotest Dräger, č. ARMF-0403, kde výsledok dychovej skúšky bol v čase o 23:59 hod. pozitívny, a to 0,70 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo je v prepočte 1,46 promile, pričom bolo preukázané, že v čase dopravnej nehody mal v krvi koncentráciu prevyšujúcu 1 g/kg (promile) etylalkoholu a skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/110/2022 zo dňa 30.05.2022, právoplatným dňa 30.05.2022, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h) a m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 3Pv 645/23/7707-5 obžalobu zo dňa 12.10.2023 na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný a na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. uviedol, že jeho auto stálo na ceste, oproti tomu auto bolo druhé motorové vozidlo, o ktorom vedel, že ide ráno do práce, tak sa rozhodol, že auto preparkuje, ale s tým, že auto tlačil, lebo nie je pojazdné. Ako ho videli, že vozidlo tlačí tak k nemu ešte pribehli traja ľudia pomôcť – H. I., H. J., K. F.. Auto tlačil tak, že stál za autom. Jeho auto bolo zaparkované rovnobežne s cestou. Na začiatku stálo jeho auto na parkovisku, možno 10 metrov od jeho domu, kde sa zmestí asi 5 áut. Dal dole okno, dal dole ručnú brzdu a zvonku vozidlo tlačil cez okno a držal volant. Pri tom tlačení, keď už bol s druhými ľuďmi do druhého auta buchol. Vozidlo poškodeného, bolo na opačnej strane cesty, súbežne s cestou a bolo otočené predkom, čiže proti jeho vozidlu. Mohlo sa to stať okolo 22.00 hod. to ťuknutie. Potom buchnutím odstavil auto možno 5-6 m na parkovisku a išiel za poškodeným. Poškodený už stál vtedy vonku. Trafil ľavú stranu, to je stranu vodiča vozidla poškodeného. Vozidlo, ktoré tlačil, malo volant na pravej strane a malo kontakt s vozidlom poškodeného ľavou stranou, tiež bolo poškodené spätné zrkadlo. Potom sa poškodenému ospravedlňoval, ale on zavolať políciu. V čase skutku vážil okolo 62 kg.

Pred skutkom bol doma, v dome v obci C. XX, kde popil 2 dcl vodky a jedno pivo. Začal piť okolo 19.00 hod a možno hodinku pil. Vlastníkom vozidla, ktoré tlačil je H. I., a keďže je v Anglicku tak mal kľúč. Čo sa týka toho vozidla, nebolo pojazdné, nebola tam ani batéria, svetlá boli rozbité, sklo bolo rozbité, a nevie, kto ho používal. Obžalovaný vedel, že tam nie je batéria, lebo sa na to pýtal, keď prišiel z výkonu trestu 22.6.2023.

Na otázku či dovedy nebolo potrebné to auto preparkovať kvôli tomu druhému autu, ktoré malo ísť do práce, uviedol že ten pán, ktorému to druhé vozidlo patrilo nemal dovedy papiere na riadenie vozidla, ale on si potom kúpil auto a už mu potom vadilo. To auto tam mohol mať týždeň alebo dva.

Tí traja, čo tlačili auto potom šuchnutím išli preč, chvíľu tam postáli a povedal, že ide za poškodeným, že mu poškodil auto, myslel, že nezavolá políciu. Poškodenému povedal, že to zaplatí aj keby to stálo 500 eur, on povedal, že nič z toho robiť nebude a potom prišli policajti. Nevie presne povedať ako boli rozostúpení tí traja čo tlačili auto, lebo auto tlačil pri volante.

Na výzvu, aby odstránil rozpor keď v prípravnom konaní uvádzal, že vozidlo môže používať celá rodina, a na pojednávaní uvádzal, že vozidlo bolo nepojazdné uviedol, že vozidlo sa najskôr používalo, celá rodina lebo bolo pojazdné, ale neskôr sa nepoužívalo, lebo bolo už nepojazdné. Naposledy sa používalo pred rokom a pol, keď bol doma.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní uvádzal, že nasadol do vozidla, naštartoval a vyrazil a na pojednávaní uvádzal, že vozidlo len tlačil z vonku, uviedol, že na polícii vravel, že vozidlo tlačil, tie papiere po sebe nečítal, ale tiež to bral tak, že keď vozidlo tlačí, je to to isté ako by ho bol šoféroval.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď prípravnom konaní uvádzal, že na políciu čakal a na pojednávaní uvádzal, že išiel domov, uviedol, že čakal na mieste, ale potom čo zavolať políciu išiel domov, nevie prečo je to tak uvedené v zápisnici z prípravného konania.

Po predložení mapy google uviedol, že jeho vozidlo stálo pri dome číslo 97 a tlačil ho smerom k domu číslo 96, keď sa pozeráme smerom na západ vozidlo stálo na pravej strane a tlačil ho tiež smerom na západ. Motorové vozidlo, ktoré poškodil stálo na ľavej strane pri pohľade smerom na západ pri dome číslo 96.

Na výzvu aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní neuviedol žiadne osoby, ktoré mali pomáhať tlačiť auto, uviedol že vtedy to bral, že je vinný, keďže aj tlačenie vozidla si myslel, že je trestným činom. Auto vytlačal z miesta, kde bolo zaparkované, smerom hore z osady von, to je západným smerom a potom ho otočil a dal naspäť. Otočil ho na takom mieste, kde je rozrypaná cesta a auto otáčal tak, že cez okno držal volant. auto vrátil na to isté miesto ako stálo predtým.

Na otázku, aby vysvetlil prečo išiel tak ďaleko s tlačением vozidla, keď uvádzal, že vozidlo chcel iba posunúť, lebo druhé vozidlo malo ísť do práce a následne ho odparkoval na tom istom mieste, uviedol, že vozidlo najskôr stálo súbežne a potom ho odparkoval kolmo, možno meter, dva metre, nie je to ďaleko, je tam vyrýpaná dráha. Rozhodol sa neotočiť ho na mieste, lebo tam boli ďalšie autá.

Obžalovaný ukázal na google mape, kde býva, čo ukázal na monitore (dom č. 86), čo bolo vyfotené. Tiež ukázal a bolo vyfotené odkiaľ bolo auto tlačené, a miesto kde otočil vozidlo. Uviedol, že na č.l. 48 zadná strana je miesto parkoviska kde auto stálo na začiatku a tlačenia a kde ho dal po nehode.

Svedok, poškodený A. L. uviedol, že mobilný telefón, ktorým kameroval už nemá, bol to dcérkin tablet, už je nefunkčný, rozbila ho, ale bolo to tak, že obžalovaný sedel v aute za volantom, ale auto nebolo naštartované. V daný deň bol doma, počul rachot, bolo mu ošúchané auto, keď išiel von, obžalovaný bol päť metrov hore (vstup do osady) a sedel v aute a tí, čo ho tlačili boli pri ňom. Vozidlo tlačili iba tí svedkovia pred pojednáčkou (H. I., H. J., K. F.). Svedok bol vtedy v strese, je v osade cudzí a bolo to jeho prvé auto. Následne išiel do bytu zavolať políciu. Potom bolo auto už dole v osade zaparkované, oni ho tam odtlačili, čo nevidel. To, že ho tlačili dole do osady si domyslel, keďže ho tlačili aj hore, keďže bolo nepojazdné. Ženy hovorili, aby nevolal políciu, že obžalovaný to auto nešoféroval, auto chcel len odtlačiť. Svedok býva v dome č. 96 u svokra. Keď sa ide von z osady, dom č. 96 je na pravej strane. Svedkovo auto stálo, z pohľadu von z osady, po ľavej strane a jeho predok smeroval von z osady. Poškodené bolo spätné zrkadlo a lak. Horná fotografia č.l. 47 ukazuje stav vozidla po tom, čo ho svedok otočil, keďže si chcel pozrieť koleso, je to fotografia smerom z osady, kde svedok býva na pravej strane od stĺpu. V čase, keď počul šuchnutie, vozidlo stálo v tej istej polohe ako je na fotografii, ibaže bolo otočené, predkom smerovalo z osady, následne sa svedok opravil, že auto bolo v tej istej polohe aj predtým a iba cúvol kúsok von z osady a potom kúsok nacúval dopredu, preto, aby videl či je koleso zlomené.

Keď vyšiel von, vozidlo obžalovaného stálo asi päť metrov od jeho vozidla smerom von z osady. Auto stálo naľavo na ceste, keď sa pozeral von z osady. Vtedy vonku nikto nebol iba obžalovaný so svedkami, povedal mu, že šuchol auto, išiel za ním, ale keďže boli opití, tak sa bál a išiel naspäť. Obžalovanému sa prihovoril cez okno vozidla, že „počuj, poškodil si mi auto“. Obžalovaný bol iba ticho, pozeral sa na neho a ospravedlňoval sa mu. Svedok hneď ako začul ten hluk, asi za sekundu vybehol z bytu a oni - traja svedkovia stáli za autom.

Následne, keď vošiel dnu bol asi 4 – 5 minút v byte. Potom to auto už pri jeho aute nebolo, bolo preč, dole v osade. Tam sa pozrieť nešiel. Obžalovaného auto nakameroval po tom, čo zavola policajtov a nakameroval obžalovaného ako sedí dnu. Keď videl obžalovaného v aute, to stálo.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď uvádzal na pojednávaní, že hneď ako počul šuchnutie vyšiel von, videl vozidlo, v ktorom sedel obžalovaný a ďalších ľudí, čo mu pomáhali tlačiť, pričom v prípravnom konaní uvádzal, že keď vyšiel von nevidel žiadne idúce vozidlo a asi po dvoch minútach sa na miesto vrátilo vozidlo Ford tmavej farby, ktoré šoféroval A. B., uviedol, že obžalovaný za volantom sedel, bol vtedy v strese, preto to uvádzal.

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď na hlavnom pojednávaní uvádzal, že išiel za obžalovaným po tom, čo počul šuchnutie, v prípravnom konaní uvádzal, že obžalovaný zastavil auto pri ňom, uviedol že si nepamätá .

Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď na hlavnom pojednávaní uvádzal, že videl stáť ľudí, ktorí tlačili auto, v prípravnom konaní nič také nespomínal ani o tlačení, ani o ľuďoch, svedok uviedol že tí chlapi boli tiež na mol, ja som ich do toho nechcel zamotať.

Svedok H. J. uviedol, že išli do obchodu alebo krčmy spolu s K. a obžalovaný povedal potlačte mi auto. Viac nevie nič, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Nevie, či sa potom niečo stalo. Auto potlačili s H. I. a K. F. asi meter tam, kde sa stala nehoda. Keď sa niečo stalo už tam, ale neboli, lebo to dedičania hovoria, že sa niečo stalo. Obžalovaný bol vo vnútri v aute pri volante. Auto tlačili von z osady. Meter ho posunuli a išli svojou cestou a viacej už povedať neviem nič. Bola vtedy tma. A. L. pozná, jeho auto vtedy videl, bolo v dobrom stave. Jeho auto videl ešte pred tlačением, keď mu nič nebolo.

Svedok H. I. uviedol, že v išiel s kamarátmi - H. J., a K. F. do krčmy a kamarát Kroka im povedal, či ho môžu potlačiť, lebo jeho auto neštartovalo, nebolo pojazdné. Potlačili ho asi tak meter, dva metre

a poškrabal druhé auto A. L.. Auto dva metre potlačili v osade a išli do krčmy. Tlačili ho na osade. Vozidlo tlačili smerom do osady, to je smerom na východ. Nešlo o pojazdné auto, nevie prečo. Skutočnosť, že došlo k poškodeniu vozidla vie preto, lebo tlačili vozidlo, auto tlačili zozadu. Nevie uviesť, ako sa poškodili tie dve autá, mal veľa vypité a dosť alkoholu. Nevie ako vnímal, že došlo k poškodeniu. O poškodení sa dozvedel tak, že ako prišli, už tam videli už policajtov.

Svedok M. A. G. uviedol, že pracuje ako starší referent – poverený policajt od 1.1.2024, dňa 10.10.2023 som bol v pozícii referent s územnoobjektovou zodpovednosťou a vykonával hliadkovú službu v OO PZ Prešov – Sever od 19.30 do 7.30 dňa 11.10.2023. Dňa 10.10.2023, presný čas nevie, boli vyslaný do osady za riekou Svinkou v Rokycanoch, kde bol poškodený a obžalovaný, kde poškodený uvádzal, že mu niekto trafil do vozidla. Následne sa vybral ďalej do osady, kde našiel vozidlo, ktoré malo volant na pravej strane. Totiž hľadal vozidlo v osade, ktoré malo poškodenú ľavú alebo pravú stranu. Vozidlo našiel v strede osady odparkované, uvedené vozidlo bolo zaparkované čelom k rieke Svinka. poškodené vozidlo anglické vyfotografoval a poprosil, aby im poslali realizátora nehôd, pretože bol predpoklad že vozidlo odišlo z miesta dopravnej nehody, keďže tomu napovedali poškodenia.

Cez osadu ide jedna cesta, ktorá je slepá. V smere z Prešova sa do osady vstupuje tak, že v obci za zastávkou Rokycany sa odbočí doprava, prejde sa za riekou Svinka a znova sa odbočí doprava. Vozidlo poškodeného a vozidlo, ktoré našiel boli odhadom asi 200 m od seba. Cesta do osady je zo severozápadného smeru a pokračuje na východ a je slepá. Obžalovanému bola mu vykonaná dychová skúška, bola mu obmedzená osobná sloboda a zobrali ho na oddelenie, kde lustráciou vyšlo, že má doživotný zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Svedok ukázal miesto, kde bolo nájdené poškodené anglické vozidlo, čo bolo vyfotografované a tiež kde stálo vozidlo poškodeného, čo bolo vyfotografované, ktoré stálo na pravej strane cesty smerom do osady.

Nebola žiadna pochybnosť kto šoféroval, nakoľko poškodený im ukázal kamerový záznam, kde vozidlo šoféroval obžalovaný. Nemá vedomosť, že by niekto záznam zabezpečil. Čo sa týka cesty do osady pred osadou je vracák, ktorý ide do kopca, na jeho vrchole je rovinka a potom nasleduje mierny kopec smerom do osady.

K fotografii č.l. 47 hore uviedol, že je to prístupová cesta do osady, pričom do osady sa vchádza aj vychádza tou cestou, čiže auto smeruje predkom do osady. Technický stav vozidla Ford nikto neskúmal.

Zo záznamu z dopravnej nehody vyplýva čas nehody 10.10.2023 22:45, miesto nehody Rómska osada v obci Rokycany, na príjazdovej komunikácii vedľa RD č. 96 Vozidlo E. XXX N. G. má opísané poškodenia - predný nárazník, predný blatník, predné dvere a predné koleso – všetko na ľavej časti vozidla. Vozidlo O. O. F. má poškodenú ľavú časť vozidla, predné a zadné dvere, spätné zrkadlo .

Zo zápisnice o obhliadke miesta nehody vyplýva, že nehoda bola oznámená 11.10.2023 o 23:00 čas obhliadky je uvedený 10.10.2023 23:55 do 11.10.2023 00:30, dátum vyhotovenia zápisnice 11.10.2023. Neboli zaistené žiadne stopy. Z náčrtku miesta dopravnej nehody vyplýva, že vozidlo Peugeot sa nachádza pri pohľade na východ na pravej strane cesty a smeruje prednou časťou smerom na východ. Súčasťou zápisnice je aj fotodokumentácia, ktorá potvrdzuje túto polohu vozidla a poškodenie vozidiel uvedených v zázname dopravnej nehody.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že ako držiteľ a vlastník vozidla E. XXX N. G. je evidovaný P. L..

Z výsledku dychových skúšok vyplýva, že obžalovaný v čase 23:59:26 dňa 10.10.2023 mal výsledok 0,70 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, dňa 11.10.2023 v čase 00:15:31 0,62 mg/l a v čase 00:32:11 0,62 mg/l, čo potvrdzuje aj záznamu o skutku zo dňa 10.10.2023. Merací prístroj mal platné overenie, čo potvrdzuje jeho certifikát.

Zo znaleckého posudku č. 363/2023 znalca H. H. B. vyplýva, že spätným prepočtom na základe vykonaných dychových skúšok obžalovaný v čase 22:45 dňa 10.10.2023 mohol mať v krvi koncentráciu alkoholu 1,62 – 1,72 promile, čo je stredný stupeň opitosti, v ktorom sa v čase dopravnej nehody nachádzal, pričom nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Z evidenčnej karty vodiča-obžalovaného vyplýva, že nie je držiteľ vodičského preukazu, dopustil sa 2 priestupkov ako chodec/ cyklista. Bolo mu uložený 5 zákazov činnosti – 2 v správnom konaní, 3 v trestnom konaní.

V centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov z 22.01.2024 má 10 záznamov za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, podávanie alkoholu neoprávneným osobám, úmyselnú škodu na cudzom majetku, odovzdanie občianskeho preukazu ako záloh, či podvodu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 10 záznamov počínajúc rokom 2001. Za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky bol celkovo uznaný vinným 4 x (2x v roku 2013, 1x v roku 2018, 1 x roku 2022) z toho 3 krát v súbehu s trestným činom marenie výkonu úradného rozhodnutia. Okrem toho bol za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia odsúdený 1x. Ďalšie odsúdenia sú za majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súbehu s trestným činom marenie výkonu úradného rozhodnutia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 22.06.2023 so skúšobnou dobou 3 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/110/2022 právoplatným a zo dňa 30.05.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súbehu s trestným činom marenie výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest zákazu činnosti na doživotie.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v skutkovej vete. Skutočnosť, že dňa 10.10.2023 v čase okolo 22:45 hod. viedol po predošlom požití alkoholických nápojov vozidlo je preukázaná výpoveďou obžalovaného a poškodeného z prípravného konania, kde obžalovaný výslovne uviedol, že nasadol do vozidla, naštartoval ho a vyrazil s ním, kde následne narazil do druhého vozidla, čo korešponduje s výpoveďou poškodeného z prípravného konania, že obžalovaný šoférujúc vozidlo Ford sa vrátil na miesto, a zastavil vozidlo pri poškodenom.

Zmena výpovede obžalovaného ako aj poškodeného je účelová v snahe vyvinúť obžalovaného z trestného činu, keďže nie je uveriteľné, že by obaja nerozlišovali šoférovanie vozidla od tlačenia vozidla, keďže ide o podstatne rozdielne činnosti. Účelovosť zmeny výpovedí vyplýva aj z toho, že dôvodom tlačenia vozidla malo byť umožnenie inému vozidlu ísť do práce, načo však stačil pohyb maximálne 5 metrov, a nie presun vozila z miesta, kde bolo na začiatok osady a potom zase naspäť (cca 2 x 90 m), kde už táto vzdialenosť preukazuje účelovosť zmeny výpovede, kdeže tlačíť vozidlo cca 180 m je nelogické. Z výpovede obžalovaného, je totiž preukázané, že vozidlo stálo cca na začiatku 10 m od jeho domu a po nehode ho tam vrátil, čo potvrdzuje aj výpoveď svedka G., ktorý našiel vozidlo na mieste kde ho obžalovaný zanechal, čo je aj odфотографované na č.l. 48, pričom svedok G. ukázal miesto, kde sa zmesť 5 vozidiel v zmysle výpovede poškodeného, teda poloha ukázaná svedkom je presnejšia a zodpovedá fotografii z obhliadky. Takisto aj svedkovia I. a J., ktorí vozidlo pomáhali tlačíť ho tlačili len maximálne dva metre, čo vyplýva z ich výpovedí. Z výpovedí týchto svedkov je preukázané, že vozidlo bolo tlačené, aj to maximálne 2 metre, avšak nie v čase nehody, vtedy ho šoféroval obžalovaný, keďže svedkovia žiadnu nehodu neregistrovali, zistili to až následne či z počutia resp. keď tam boli policajti. Navyše v zmysle výpovede svedka J. bol obžalovaný vo vozidle a netlačil ho z vonku, čo tiež predstavuje rozpor vo výpovedi obžalovaného na hladnom pojednávaní. Účelovosť zmeny výpovede je badať aj v tom, že u poškodeného došlo v zmysle jeho tvrdenia k zničeniu mobilného zariadenia, ktorým mal kamerovať poškodeného v aute, čo je tiež nepravdepodobné.

Dátum a čas miesta nehody je preukázaný Záznamom o dopravnej nehode spolu so zápisnicou o obhliadke miesta nehody, z ktorých vyplýva, že nehoda bola oznámená 23:00 a čas nehody 22:45, kde tento čas zodpovedá komunikácii obžalovaného s poškodeným po nehode po zavolaní polície.

Skutočnosť obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu s koncentráciou prevyšujúcu 1 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, ktorý predtým požil je preukázaná z výpovede obžalovaného, kde sám uviedol, že predtým alkohol požil, z výsledkov dychových skúšok a spätného prepočtu znalca, ktorý stanovil minimálnu hodnotu alkoholu v krvi v čase 22:45 dňa 10.10.2023 na 1,62 promile. Skutočnosť, že dychovú skúšku absolvoval s konkrétnym prístrojom a skúšku vykonala OO PZ Prešov - sever vyplýva z vytlačených výsledkov dychových skúšok a zo záznamu o skutku.

Skutočnosť, že obžalovaný nemal vodičské oprávnenie a v čase skutku mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie s trestom odňatia slobody 12 mesiacov vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/110/2022 zo dňa 30.05.2022. Neexistencia vodičského oprávnenia je preukázaná aj z evidenčnej karty vodiča- obžalovaného, kde nemá evidovaný vodičský preukaz.

Skutočnosť, že vozidlo zn. Ford Focus, ev.č. F. šlo západným smerom po miestnej komunikácii v rómskej osade v obci Rokycany, kde sa dostatočne obžalovaný nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho ľavou bočnou časťou osobného motorového vozidla zn. Ford

Focus, ev.č. F. narazil do ľavej bočnej časti pozdĺž cesty zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 308, ev. č. G., čím došlo k poškodeniu oboch vozidiel je preukázaná poškodeniami predmetných vozidiel v spojení zo zápisnicou o obhliadke miesta nehody, kde sú poškodené ľavé strany vozidiel, pričom vozidlo Peugeot stálo na pravej strane cesty predkom smerujúcim do osady, teda vozidlo Ford sa muselo ísť západným smerom. Miesto poškodenia a skutočnosť, že k poškodeniu došlo vyplýva zo zápisnice o obhliadke miesta nehody s fotodokumentáciou atiež z výpovede obžalovaného a poškodeného. Zo zápisnice o obhliadke miesta nehody s fotodokumentáciou ako aj zo záznamu z dopravnej nehody vyplývajú identifikačné údaje predmetných vozidiel.

Tým, že obžalovaný viedol vozidlo v čase zákazu činnosti sa dopustil žalovaného trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia. Tým, že obžalovaný viedol vozidlo v čase keď mal hodnotu alkoholu v krvi nad jedno promile sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo ( Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. novembra 2014, sp. zn. 5 Tdo 71/2014). Skutočnosť, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za rovnaký čin odsúdený vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/110/2022 zo dňa 30.05.2022

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ako aj nato, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody až na 2 roky, ktorá je totožná s trestným činom marenie výkonu úradného rozhodnutia, a keďže v danom prípade obžalovaný naplnil skutkové podstaty dvoch trestných činov ukladá sa trest úhrnný. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť, pričom boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený (napr. odsúdenie Okresným súdom Trebišov sp. zn. 0T/138/2017 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky). Z uvedeného dôvodu je dolná hranica trestu odňatia slobody 8 mesiacov. V danom prípade, súd uložil obžalovanému trest na hornej hranici, nakoľko možnosť nápravy obžalovaného je nepravdepodobná, vzhľadom na doterajšie odsúdenia za rovnaké trestné činy, pričom tento trest tým, že je na hornej hranici je spôsobilý odradiť ostatných od opakovaného páchania obdobných skutkov. V tomto prípade došlo takisto ku škode na majetku, pričom trestný ohrozenie pod vplyvom návykovej látky je určený práve na to, aby preventívne pôsobil, teda aby odrádzal ostatných viesť vozidlo pod vplyvom alkoholu v záujme predídania škôd na majetku, zdraví a živote osôb. Nakoľko doterajšie odsúdenia u obžalovaného nezabránili v tomto ohrozovacom konaní je na ochranu týchto hodnôt potrebné zamedziť konaniu obžalobného zatiaľ jediným účinným spôsobom a to výkonom trestu v tejto dĺžke.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

**POUČENIE:** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie,

že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.