

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/1436/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358202  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119358202.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1) N. W., nar. XX. XX. XXXX a V. W., nar. XX. XX. XXXX, maloletí trvalým pobytom u matky, zast. zákonným zástupcom: A. W., nar. XX. XX. XXXX, M. XX, XXX XX W., zast. právnym zástupcom: JUDr. Viera Straková, IČO: 37 941 828, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, proti povinnému: M. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom I. XXX/X, XXX XX M., o vymoženie výživného s prísl., o návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie, takt

### rozhodol:

Súd návrh oprávnených na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 285,28 Eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdnej exekútorky JUDr. Hildegardy Laclavíkovej, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, doručeným súdu dňa 03. 09. 2019 domáhali od povinného vymoženía bežného výživného v sume 2075,06 Eur a bežného výživného v sume 200 Eur na každého maloletého, a to na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 12P/99/2018 zo dňa 16. 08. 2018 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/322/2018 zo dňa 30. 04. 2019. Oprávnení sa zároveň domáhali náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 340, 72 Eur.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/1436/2019 po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil nejasnosť spočívajúcu v uplatňovanej výške trov právneho zastúpenia

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie

exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku prvá veta, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 200 Civilného sporového poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 199d ods.1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 17 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a za zaslanie návrhu elektronickými prostriedkami súdu vrátane; a) konverzie dokumentov potrebných na podanie návrhu, b) prijímania a odosielania písomností za oprávneného, c) informovania oprávneného o výzvach doručených súdom, a to až do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, d) inej činnosti exekútora súvisiacej s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena 16,50 eura.

13. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

14. Podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

15. Oprávnení si v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ návrhu na vykonanie exekúcie uplatnili celkové trovy vo výške 340,72 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia advokátom v exekučnom konaní za štyri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, spísanie a podanie návrhu na vykonanie exekúcie, list zo dňa 09. 07. 2019 - pokus o zmier a list zo dňa 17. 07. 2019 - dohoda o úhradách (štyri úkony každý po 75,38,- Eur + režijný paušál 4x 9,80 Eur).

16. Súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom súdnej exekútorky nie je možné, aby súd priznal právnemu zástupcovi trovy za úkon právnej služby spočívajúci v spísaní a podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že súdna exekútorka si uplatňovala odmenu za spísanie návrhu v sume 19,80 Eur. Súčasť návrhu na vykonanie exekúcie tvorila aj príloha, v rámci ktorej právny zástupca oprávnených spísal návrh na vykonanie exekúcie ako samostatný dokument prostredníctvom textového editora. Takéto spísanie návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné považovať za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie pre potreby exekučného konania sa považuje za spísaný vtedy, ak sa podáva výlučne prostredníctvom vyplneného elektronického formuláru, ktorý je zverejnený na webovom sídle ministerstva. Skutočnosť, že právny zástupca spísal návrh ako samostatný dokument nezakladá právnemu zástupcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, a to z dôvodu, že úkon právnej služby v podobe spísania a podania návrhu na vykonanie exekúcie, by bol zo strany právneho zástupcu vykonaný len vtedy, ak by návrh na vykonanie exekúcie doručil do elektronickej schránky súdu sám prostredníctvom na to určeného formulára.

17. K podaniu samotného formuláru návrhu na vykonanie exekúcie došlo prostredníctvom súdnej exekútorky, na čo poukazuje aj skutočnosť, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „Spôsob podania návrhu“ je označené jednak to, že návrh bol podávaný prostredníctvom súdnej exekútorky, a zároveň sú aj uvedené údaje konkrétnej exekútorky, ktorá podanie návrhu na vykonanie exekúcie vykonala. Samotný návrh, ako aj jednotlivé prílohy k nemu sú nespochybniteľne podpísané platným elektronickým podpisom súdnej exekútorky, ktorá návrh na vykonanie exekúcie podala. Súd ma týmto za preukázané nad akúkoľvek pochybnosť, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný právnym zástupcom oprávnených, a preto trovy právneho zástupcu za úkon právnej služby v podobe spísania a podania návrhu na vykonanie exekúcie súd nemôže v zmysle citovaného § 251 Civilného sporového poriadku považovať za účelne vynaložené náklady oprávnených.

18. Oprávnení si v rámci trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní uplatnili aj náhradu za úkony právnej služby v podobe doručenia listov z dňa 09. 07. 2019 a z dňa 17. 07. 2019 povinnému. Súd v tejto veci uvádza, že tieto úkony nemôže považovať podľa § 251 CSP za účelne vynaložené náklady, nakoľko podľa § 199e Exekučného poriadku je v prípade zastúpenia advokátom možné priznať do začatia exekúcie nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva právne úkony. Súd navyše uvádza, že predmetné listy nie je možné považovať za úkony právnej služby, nakoľko tieto nevznikli v súvislosti s podaným návrhom na vykonanie exekúcie (§ 199a ods. 1 Exekučného poriadku).

19. Pri určovaní výšky jedného úkonu právnej služby právna zástupkyňa uplatnila ustanovenie § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom sumu tohto úkonu určila na hodnotu 75,38 Eur. V tejto veci súd konštatuje, že právna zástupkyňa nepostupovala pri určovaní hodnoty právneho úkonu správne, nakoľko pri určovaní výšky hodnoty úkonu právnej služby v predmetnej exekučnej veci je potrebné uplatniť ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 4 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004. Predmet konania, ktorý je vymożenie zameškaného výživného a bežného výživného nie je predmetom, na ktorý je možné uplatniť ustanovenie § 11 ods. 1 vyhlášky, nakoľko hodnota veci je určiteľná v tomto konaní predstavuje výšku zameškaného výživného (§ 10 ods. 4 vyhlášky) ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, a priznal oprávneným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia určenej z tarifnej hodnoty 2075,06 Eur v sume 45, 64 Eur + 1x režijný paušál v sume 9,80 Eur a trovy právneho zastúpenia v prevyšujúcej časti podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.