

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201574
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515201574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Mečířom, advokátom, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, proti žalovaným: 1/ W.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C..O.. Š. XXX/XX, XXX XX C., 2/ C.. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C..O.. Š. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 411,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz č.k. 4C/94/2015-18 zo dňa 24.03.2015 sa **z r u š u j e**.

II. Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 34,39 Eur sa **z a s t a v u j e**.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3,35 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

V. Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 83 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 26.02.2015 sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/ a 2/, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili nedoplatok za obdobie od 01.07.2014 do 30.11.2014 vo výške 411,95 Eur, úrok z omeškania vo výške 4,79 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 34,39 Eur, na základe uzatvorenej Zmluvy o výkone správy zo dňa 16.12.2007. Dôvodil tým, že žalovaní sú vlastníkami X izbového bytu č. XX na adrese C., C..O.. Š. XXX/XX, kde žalobca vykonáva správu bytového domu. Žalovaní nehradili pravidelne úhrady za služby spojené s užívaním bytu a v rámci zúčtovania nákladov za obdobie od 01.07.2014 do 30.11.2014 im vznikol nedoplatok vo výške 511,95 Eur. Žalovaní uhradili dňa 01.12.2012 len 100 Eur, zvyšnú časť riadne neuhradili. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, pričom spôsob výpočtu neuviedol.

2. Súd dňa 24.03.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/94/2015-18, ktorý sa však ani jednému zo žalovaných nepodarilo doručiť. Súd preto výrokom I. rozhodol o jeho zrušení v súlade s § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP).

3. Dňa 13.08.2015 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 411,95 Eur z dôvodu uhradenia pohľadávky dňa 03.08.2015.

4. Súd dňa 05.04.2016 bez nariadenia pojednávania vo veci verejne vyhlásil rozsudok č.k. 4C/94/2015-26, ktorým konanie v časti o zaplatenie istiny 411,95 Eur zastavil, žalovaných zaviazal

spoločne a nerozdielne zaplatiť úrok z omeškania vo výške 4,79 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 34,69 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 19,80 Eur a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

5. Žalovaní 1/ a 2/ proti uvedenému rozsudku podali odvolanie, v ktorom namietali neprípustnosť domáhania sa zaplataenia nedoplatku na zálohových platbách (spojených s užívaním bytu) po vykonaní ročného zúčtovania s poukazom na rozhodnutie NS SR 4Cdo/83/2006, nepreukázanie momentu vykonania vyúčtovania a jeho doručenia žalovaným, ako aj nezákonnosť výšky dohodnutej zmluvnej pokuty v Zmluve o výkone správy.

6. Krajský súd v Trenčíne na základe podaného odvolania žalovaných 1/ a 2/ uznesením zo dňa 22.03.2017 č.k. 5Co/330/2016-38 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v časti ukladajúcej povinnosť žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť úrok z omeškania vo výške 4,79 Eur a zmluvnú pokutu 34,39 Eur a vo výroku o povinnosti zaplatiť náhradu trov konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok je v časti ukladajúcej povinnosť zaplatiť úroky z omeškania a zmluvnú pokutu nepreskúmateľný, pretože z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné vôbec zistiť, kedy sa žalovaní mali dostať do omeškania a ani to, ako súd prvej inštancie postupoval pri výpočte sumy úroku z omeškania a zmluvnej pokuty. Úlohou súdu prvej inštancie sa v ďalšom konaní stalo odstrániť vzniknuté nedostatky (nedoručenie žaloby a jej príloh žalobcom, absencia rozhodnutia o zrušení vydaného platobného rozkazu) a následné zistenie, či žalobcovia mali nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu za obdobie a či je tu dôvod uplatňovať si úroky z omeškania a zmluvnú pokutu, prípadne tieto nároky žalobcu aj riadne odôvodniť príslušnými ustanoveniami právnych predpisov.

7. Právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní dňa 21.08.2019 vzal žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty 34,39 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, preto súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil (výrok II.).

8. Vo vzťahu k zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania vo výške 4,79 Eur právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že ide o 5,15 % ročný úrok z omeškania z nezaplataenej zálohy za mesiac august 2014 vo výške 104,37 Eur od 01.08.2014 do 31.08.2014, čo predstavuje 0,46 Eur; z nezaplataenej zálohy za mesiace august + september 2014 vo výške 308,16 Eur od 01.09.2014 do 30.09.2014 čo predstavuje 1,30 Eur; z nezaplataenej zálohy za mesiace august + september 2014 vo výške 308,16 Eur od 01.10.2014 do 31.10.2014, čo predstavuje 1,32 Eur a z nezaplataenej zálohy za mesiace august + september + november 2014 vo výške 411,95 Eur od 01.11.2014 do 30.11.2014 čo predstavuje 1,71 Eur. Žalovaní uhradili dlžnú sumu 411,35 Eur dňa 03.08.2015, pričom ročné zúčtovanie za rok 2014 bolo vykonané do 31.05.2015 a žalovaným pri ňom vznikol preplatok vo výške 24,36 Eur.

9. Žalovaný 1/ namietol, že podľa čl. VII bod 2 a bod 4 Zmluvy o výkone správy sa až do písomného oznámenia zo strany správcu platia preddavky uvedené v bode 2 tohto článku do 25. dňa v mesiaci za aktuálny mesiac /nie mesiac vopred/, teda uplatnený nárok na úrok z omeškania nemôže byť dôvodný.

10. Podľa § 8a zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, platného v rozhodnom čase, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, zásady určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

11. Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne

vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

12. Podľa článku VII. bod. 2 Zmluvy o výkone správy, vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so Zmluvou o výkone správy poukazovať na účet vlastníkov domu

a) mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu, príslušenstva a pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu,

b) vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku, uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy.

13. Podľa článku VII. bod. 4 Zmluvy o výkone správy, zmluvné strany sa dohodli, že až do písomného oznámenia zo strany správcu sa platia preddavky uvedené v bode 2 tohto článku do 25. dňa v mesiaci za aktuálny mesiac /nie mesiac vopred/.

14. Podľa § 559 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB bola v čase od 11.06.2014 do 09.09.2014 vo výške 0,15 % a od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 %.

18. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Dňa 16.12.2007 bola uzatvorená Zmluva o výkone správy medzi žalobcom ako správcom a žalovanými ako vlastníckmi bytu podľa § 8a a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. Predmetom tejto zmluvy bolo komplexné zabezpečenie výkonu správy domu za odplatu. Žalovaní v článku VII. Bod. 2 Zmluvy o výkone správy sa zaviazali hradiť mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, uhrádzať úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy a to najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní riadne a včas neuhradili preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a za plnenia spojené s užívaním bytu za mesiac august 2014 vo výške 104,37 Eur, za mesiac september 2014 vo výške 203,79 Eur a za mesiac november 2014 vo výške 103,79 Eur. K ich úhrade došlo až 03.08.2015.

20. Spornou však bola otázka momentu splatnosti jednotlivých preddavkov. Žalobca tvrdil, že bolo povinnosťou žalovaných uhradiť preddavky do 25. dňa mesiaca predchádzajúceho príslušnému mesiacu, žalovaný 1/ zase poukazoval na znenie čl. VII bod 4 Zmluvy o výkone správy podľa ktorých mali byť preddavky uhradené do 25. dňa mesiaca za ktorý sa preddavok hradí.

21. V článku VII bod 4 Zmluvy o výkone správy bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že až do písomného oznámenia zo strany správcu sa platia preddavky „do 25. dňa v mesiaci za aktuálny mesiac /nie mesiac vopred/“. Keďže do momentu skončenia dokazovania na súde prvej inštancie nebol produkovaný žiaden dôkaz o písomnom oznámení správcu o zmene splatnosti preddavkov, súd vychádzal z obsahu zmluvy o výkone správy a dospel k záveru, že splatnosť preddavku za mesiac august 2014 nastala dňa 25.08.2014, za mesiac september 2014 dňa 25.09.2014 a za mesiac november 2014 dňa 25.11.2014.

22. Keďže žalovaní svoju povinnosť uhrádzať preddavky viažuce sa k bytu splnili oneskorene (uhradili ich až 03.08.2015), dostali sa do omeškania. Žalobcovi z tohto dôvodu vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania. Žalobca sa domáhal priznania úroku z omeškania len do 30.11.2014, čím bol súd pri svojom rozhodovaní viazaný. Žalobcovi teda priznal voči žalovaným 1/ a 2/ právo na zaplatenie:

- úroku z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 104,37 Eur /preddavok za august 2014/ od 26.08.2014 do 30.11.2014 vo výške 1,42 Eur;

- úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 203,79 Eur /preddavok za september 2014/ za obdobie od 26.09.2014 do 30.11.2014 vo výške 1,86 Eur;

- úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 203,79 Eur /preddavok za november 2014/ za obdobie od 26.11.2014 do 30.11.2014 vo výške 0,07 Eur.

23. Súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na úhradu úrokov z omeškania, ktoré boli určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='%203.%209.%2019'>, platného v rozhodnom čase v celkovej výške 3,35 Eur a v prevyšujúcej časti (1,44 Eur) žalobu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a úspešnejšiemu žalobcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 83 %. Žalovaní zavinili zastavenie konania v časti 411,95 Eur vykonaním úhrady pohľadávky po podaní žaloby. To sa považuje za procesný úspech žalobcu (v rozsahu 91 %). Žalobca zase nesie zodpovednosť za zastavenie konania v časti 34,39 Eur (zmluvná pokuta), čo sa považuje za procesný úspech žalovaných (v rozsahu 8 %). Čistý procesný úspech žalobcu tak predstavuje 83 % (91 %-8 %). V tomto rozsahu súd žalovaných zaviazal na úhradu trov konania žalobcovi.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.