

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/1989/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204047
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615204047.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 353 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/X, D. P., pre vymoženie pohľadávky vo výške 25,88 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorkou JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 46, sp. zn. EX 2388/2014, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej sa náhrada trov exekúcie

nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútorkou JUDr. Dagmar Kováčovou sa dňa 30. 4. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 2388/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 25,88 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/95/2012 zo dňa 29. 6. 2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/473/2012 zo dňa 18. 12. 2014.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/130/2018 zo dňa 18. 6. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až § 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

7. Súdna exekútorka uviedla, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto jej náhradu týchto súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.