

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010568
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010568.1

Uznesenie

4Nt/65/2024

Okresný súd Levice, predsedom senátu Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zo dňa 17.06.2024, v Leviciach dňa 02.09.2024 takto

rozhodol:

4Nt/65/2024

I. Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd odsúdenému A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F., za h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/78/2008 zo dňa 18.12.2008.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd odsúdenému A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F., za h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2009 zo dňa 11.05.2009.

III. Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd odsúdenému A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F., za h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/109/2008 zo dňa 22.06.2009.

IV. Podľa § 92 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, F., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 6T/85/2014 zo dňa 22.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/112/2015 zo dňa 18.04.2016 z a m i e t a.

odôvodnenie:

4Nt/65/2024

A. B. podal na Okresný súd Levice dňa 17.06.2024 žiadosť o zahľadanie svojich odsúdení evidovaných pod sp. zn. 4T/78/2008, sp. zn. 33T/55/2009, sp. zn. 4T/141/2015, sp. zn. 6T/85/2014 a sp. zn. 4T/141/2015.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ dostal 8-krát do rozporu so zákonom, z toho sa v troch prípadoch jedná o záznamy odsúdení cudzozemskými súdmi. Ďalej, v jednom prípade bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v jednom prípade odsúdenia v súčasnosti ešte neuplynula celá skúšobná doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Ostatné tri záznamy odsúdení sú uvedené vo výrokoch I., II. a III. tohto rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/78/2008 zo dňa 18.12.2008, právoplatný dňa 18.12.2008, bol menovaný právoplatne uznaný vinným v bode 1/ pre prečin krádeže

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, v bode 2/ pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a v bode 3/ pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 6Pp/36/2021 zo dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011, bol menovaný odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky, v ktorej sa osvedčil v zmysle § 68 odsek 4 Trestného zákona. S poukazom na uvedené sa má za to, že trest odňatia slobody vykonal dňom podmiennečného prepustenia, tj. dňom 16.11.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/55/2009 zo dňa 11.05.2009, právoplatný dňa 11.05.2009, bol menovaný právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/85/2008 zo dňa 01.04.2008, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 6Pp/36/2021 zo dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011, bol menovaný odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky, v ktorej sa osvedčil v zmysle § 68 odsek 4 Trestného zákona. S poukazom na uvedené sa má za to, že trest odňatia slobody vykonal dňom podmiennečného prepustenia, tj. dňom 16.11.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/109/2008 zo dňa 22.06.2009, právoplatný dňa 23.06.2009, bol menovaný právoplatne uznaný vinným pre pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/85/2008 zo dňa 01.04.2008 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/78/2008 zo dňa 18.12.2008, ktoré súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhodne predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 68 odsek 3 Trestného zákona, ak súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spáchal trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe, právneho pojmu „vedenie riadneho života“ zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov.

Súd dokazovaním zisťoval informácie o spôsobe života odsúdeného, pričom podľa správy od príslušného okresného riaditeľstva policajného zboru, proti odsúdenému sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie a v mieste trvalého pobytu má dobrú povesť. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má menovaný 6 záznamov, pričom sa jedná o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, vybavené v blokovom konaní uložením pokuty resp. napomenutím.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel súd k záveru, že v predmetnom prípade sú splnené zákonné podmienky na zahľadanie odsúdení uvedených vo výrokoch I., II. a III. tohto uznesenia. V prvom prípade odsúdenia (výrok I.) sa s ohľadom na skutočnosť, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, má za to, že trest odňatia slobody vykonal dňom podmiennečného prepustenia, t. j. dňom 16.11.2011. V prejednávanom prípade bolo na zahľadanie odsúdenia potrebné, aby odsúdený viedol riadny život po dobu 5 rokov od výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 16.11.2011 do 16.11.2016, pričom súd konštatuje, že v tejto odsúdený nevedol nepretržite riadny život, keďže sa v nej dopustil ďalšej trestnej činnosti - dňa 01.01.2014 spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol uznaný vinným a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/85/2014 zo dňa 22.01.2015, právoplatný dňa 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/112/2015. Zákonná lehota na zahľadanie uvedeného odsúdenia začala teda plynúť odznova od 01.01.2014 do 01.01.2019, pričom súd konštatuje, že v tejto rozhodnej dobe viedol odsúdený nepretržite riadny život. V jeho registri trestov nepribudol žiadny nový záznam odsúdenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil podmienky pre zahľadanie odsúdenia uvedeného vo výroku I. tohto rozhodnutia, pričom lehota mu v zmysle § 92 odsek I písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 92 odsek 4 Trestného zákona, uplynula dňom 01.01.2019.

Pokiaľ sa týka druhého odsúdenia (výrok II.), bolo na jeho zahľadanie potrebné, aby odsúdený viedol riadny život po dobu 3 rokov od výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 16.11.2011 do 16.11.2014, pričom súd konštatuje, že v tejto rozhodnej dobe odsúdený nevedol nepretržite riadny život, keďže sa v nej dopustil ďalšej trestnej činnosti - dňa 01.01.2014 spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol uznaný vinným a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/85/2014 zo dňa 22.01.2015, právoplatný dňa 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/112/2015. Zákonná lehota na zahľadanie uvedeného odsúdenia začala teda plynúť odznova od 01.01.2014 do 01.01.2017, pričom súd konštatuje, že v tejto rozhodnej dobe viedol odsúdený nepretržite riadny život. V jeho registri trestov nepribudol žiadny nový záznam odsúdenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil podmienky pre zahľadanie odsúdenia uvedeného vo výroku II. tohto rozhodnutia, pričom lehota mu v zmysle § 92 odsek I písmeno c/ Trestného zákona uplynula dňom 01.01.2017.

Pokiaľ sa týka odsúdenia uvedeného vo výroku III. tohto uznesenia, ktorým bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu, pre jeho zahľadanie bolo potrebné skúmať splnenie zákonom vyžadovaných podmienok pre zahľadanie samotného odsúdenia, ktorým bol páchatelovi uložený trest odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorému bolo následne v ďalšom konaní upustené od uloženia súhrnného trestu. Keďže súd odsúdenému zahladil odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/78/2008 zo dňa 18.12.2008, bolo potrebné z úradnej povinnosti zahladíť aj odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Košice I vedenej pod sp.zn. 7T/109/2008.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Súd zároveň zamietol žiadosť o zahľadnenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/85/2014 zo dňa 22.01.2015, právoplatný dňa 18.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/112/2015 na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 4Pp/40/2021 zo dňa 04.06.2021, bol menovaný odsúdený podmienene prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému ešte naďalej plynie skúšobná doba do 04.06.2025 a až po rozhodnutí o osvedčení, resp. neosvedčení bude možné ustáliť začatie plynutia zákonnej lehoty pre zahľadnenie odsúdenia a následne skúmať vedenie riadneho života počas uvedenej doby. Nakoľko rozhodná doba pre posúdenie zahľadnenia odsúdenia ešte neuplynula, predmetná žiadosť o zahľadnenie odsúdenia bola v tejto časti podaná predčasne, a preto ju súd zamietol.

Pokiaľ sa týka ostatného odsúdenia, o zahľadnenie ktorého odsúdený žiadal vo svojej žiadosti, z odpisu registra trestov súd zistil, že sa jedná o rozhodnutie Okresného súdu Plzeň – mesto sp. zn. 4T/141/2015 zo dňa 18.01.2016, právoplatné dňa 28.09.2016. V tejto súvislosti súd uvádza, že v zmysle znenia § 470 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadnení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Z aplikácie ustanovenia § 470 odsek 2 Trestného poriadku je nutné vyňať odsúdenia s pôvodom v inom členskom štáte Európskej únie, ktoré register trestov eviduje na základe súčasných mechanizmov výmeny informácií z registrov trestov medzi členskými štátmi EÚ, nakoľko rozhodnúť o zahľadnení takéhoto odsúdenia môže iba príslušný súd daného členského štátu. Modifikovať informácie zaznamenané v registri trestov vyplývajúce z odsúdenia občana Slovenskej republiky súdom iného členského štátu Európskej únie, je možné iba na základe oznámenia ústredného orgánu tohto členského štátu, ako to vyplýva z požiadaviek čl. 4 a 5 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV.

S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže Okresný súd Levice nie je príslušným na zahľadnenie uvedeného cudzozemského odsúdenia, o tomto odsúdení súd vôbec nerozhodoval.

S poukazom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch I., II., III. a IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

4Nt/65/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Nt/65/2024 Sťažnosť má odkladný účinok.