

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Er/453/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206080  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Mikušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213206080.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: A. E., U.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, L., o vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 349,69 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka, Exekútorový úrad Galanta, Bratislavská 23/11, pod sp. zn. 12Er/453/2013 (EX 440/13) z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 18.03.2013 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 349,69 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Platobný rozkaz- Rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 13C/7/2012-40 zo dňa 03.02.2012.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 09.04.2013 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401\*088824 pre súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka.

3. Súdny exekútor dňa 29.01.2016 postúpil na Okresný súd Komárno návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený bez uvedenia dôvodu žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Zároveň súdny exekútor uviedol, že o zastavení exekúcie žiada rozhodnúť bez náhrady trov exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 27.01.2016 uviedol, že o zastavení exekúcie žiada rozhodnúť bez náhrady trov exekúcie. Vzhľadom na uvedené mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Komárno.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.