

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/230/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203464  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723203464.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Senec, Krátka 1, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E. C., zast. JUDr. Ing. Renáta Petrenčíková Karcolová, LL.M., advokátka, so sídlom Konvenčná 636/6, Bratislava, IČO: 52 866 777 a otec F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2023 žiadala matka maloletej o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň by bol otec maloletej zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,- eur mesačne, styk maloletej s otcom nežiadala upraviť. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že je bývalou partnerkou otca maloletej, s ktorým boli spolu od roku 2021 a majú spolu maloleté dieťa, dcéru A., narodenú dňa XX.XX.XXXX, pričom navrhovateľka a otec maloletej nežijú spolu v spoločnej domácnosti a nikdy neboli manželia. Matka s otcom ukončila vzťah z dôvodu, že ju verbálne a fyzicky napádal. Sтыk s maloletou A. nebol dosiaľ upravený žiadnou rodičovskou dohodou medzi matkou a otcom schválenou súdom, a nie je tu ani vykonateľné rozhodnutie súdu upravujúce osobný styk rodičov s Maloletou A.. Rodičia majú len ústnu dohodu o tom, že maloletá A. je v osobnej starostlivosti matky, a že styk otca nie je upravený. Otec si po maloletú A. chodí každý deň v týždni a to od jej narodenia. Matka v styku otcovi nebráni a maloletú A. mu na kočikovanie odovzdáva. Otec odchádza s maloletou A. aj na niekoľko hodín, pričom matka nemá vedomosť, kde sa v tomto čase Maloletá A. nachádza. Maloletá A. je matkou stále kojená. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva matka z dôvodu, že Uznesením Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn.: 26C/3/2023 bolo dňa 15. novembra 2023 (ďalej „Uznesenie“) rozhodnuté o neodkladnom opatrení, ktorým súd vo výroku I nariadil, že „Žalovanému sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k žalobkyni, a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.“, pričom od tejto doby otec neprimerane matku obťažuje, pri odovzdávaní maloletej A. si matku natáča na mobilný telefón, teda robí z predávania maloletej A. na styk kamerové záznamy, neprimerane matku stresuje a verbálne zastrašuje matku, že jej maloletú A. odníme z osobnej starostlivosti. Matka má za to, že egocentrická a manipulatívna povaha otca spôsobuje to, že sa nedokáže zmieriť s tým, že matka sa voči útokom otca začala brániť, a že je tu Uznesenie, ktoré otcovi neumožňuje priblížiť sa k matke na 20 metrov. Od tejto doby, teda od právoplatnosti Uznesenia, začal otec matku verbálne zastrašovať, že jej maloletú A. po styku nevráti. Navrhovateľka uviedla, že prvé zmeny v správaní otca nastali už počas tehotenstva matky a prejavili sa tak, že otec vulgárne nadával matke a následne jej dal úder do nosa a tváre, uvedené sa stalo v aute na ulici Gessayova, v

Bratislave – Petržalke dňa 16.12.2022, kedy došlo k prvému útoku otca voči matke, matka nevyhľadala lekárske ošetrenie ani nekontaktovala políciu. Následne na matku otec zaútočil vo februári 2023, v marci 2023 celkom dva krát, koncom apríla 2023, ku všetkým týmto útokom došlo v mieste bydliska matky. Otec fyzicky napadol matku v mieste bydliska aj dňa 11.05.2023 v čase keď bola matka v 36.týždni gravidity, bil ju do tváre päsťami, fackoval ju, bil ju aj jej vlastnou rukou. Dňa 12.05.2023 matka išla na lekárske ošetrenie, nakoľko sa bála o svoje nenarodené dieťa. Z dôvodu, že uviedla, že bola napadnutá otcom, bola na miesto zo strany lekárskeho personálu privolaná aj policajná hliadka, ktorá požiadala o odborné lekárske vyjadrenie. Dňa 01.06.2023 sa zdôverila matka svojim rodičom s tým, že ju otec dlhodobo bije a vulgárne jej nadáva, pričom matka matky ju požiadala, aby podala na otca trestné oznámenie, aby sa útoky už neopakovali, a aby ochránila svoje nenarodené dieťa. Matka podala trestné oznámenie dňa 02.06.2023, v ktorom opísala konanie zo strany otca. Dňa 09.07.2023 Otec opäť zaútočil na matku a udrel ju tak, že spadla na zem. Dňa 02.10.2023 bola matka vypočutá ako poškodená a výsluch bol zaznamenaný pomocou audiovizuálnej techniky. Otec dňa 07.09.2023 opäť napadol matku, päsťami ju udieral do hlavy a tváre, kopol ju do ľavého boku až zadku. Lekárovi matka uviedla, že nechce, aby to hlásili polícii. Celé popisované konanie otca sa vystupňovalo dňa 23.10.2023 tak, že fyzicky napadol matku prvý krát na mieste verejnosti prístupnom, a to na parkovisku pred obchodným domom Billa, vrazil jej do tváre jej vlastnou rukou a to takou silou, že spadla na zem, pričom celý incident videli dve ženy, ktoré sa nachádzali na mieste, prítomná bola aj maloletá Valentína V tejto chvíli si matka uvedomila, že útoky zo strany otca sa stupňujú, keď neváha jej vulgárne nadávať a fyzicky ju napadnúť na mieste verejnosti prístupnom. Z uvedeného dôvodu chcela podať dňa 24.10.2023 trestné oznámenie a bola na lekárskom vyšetrení, na Obvodnom oddelení PZ Bratislava Petržalka – juh spísali s matkou len Záznam o podaní oznámenia o priestupku. Matka má vážnu a dôvodnú obavu, že jej otec maloletú A. odnime z jej osobnej starostlivosti a neuvidí ju niekoľko mesiacov, nakoľko presne týmto matku otec zastrašuje, čo matka vypovedala na kameru aj pri podávaní trestného oznámenia. Tieto verbálne prejavy otca o tom, že maloletú A. matke nevráti sa stupňujú. Matka v jednotlivých trestných oznámeniach podrobne opísala to, ako otec na ňu dlhodobo fyzicky útočí a tiež o tom ako sa otec matku zastrašuje, že jej maloletú A. nevráti, keď si ju prevezme. Tieto trestné oznámenia a rovnako aj lekárske správy, ktoré spísali jednotliví lekári, ktorí matku po fyzických útokoch otca ošetrovali, boli prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd rozhodol Uznesením, pričom tieto lekárske nálezy prikladáme aj k tomuto návrhu. Dňa 14.12.2023 bola matka na ostatnom výsluchu a vypovedala na kameru o tom, ako ju otec dlhodobo fyzicky napáda a to aj v prítomnosti ich maloletej A. a aj o tom, ako ju otec zastrašuje, že jej jedného dňa maloletú A. po styku nevráti, že zariadi, aby o ňu prišla. Na predmetnom výsluchu konanom dňa 14.12.2023 matka pred vyšetrovateľkou na kameru podrobne popísala jednotlivé útoky otca odo dňa 16.12.2022 do 23.10.2023. Na pozadí týchto skutočností má navrhovateľka za to, že je tu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, že maloletá A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, nakoľko je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľka týmto návrhom žiada, aby konajúci súd rozhodol a ustálil, že maloletá A. je zverená do osobnej starostlivosti matky, a to z dôvodu, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím a z dôvodu, že pokiaľ rodičia maloletej A. spolu nežijú, súd má povinnosť upraviť na návrh výkon ich rodičovských práv a povinností. Uvedené matka žiada aj z dôvodu, že otec matku verbálne zastrašuje, že maloletú A. matke odnime z jej osobnej starostlivosti. Podľa názoru navrhovateľky z obsahu tohto návrhu vyplýva dôvodnosť nároku. Navrhovateľka riadne preukázala, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Navrhovateľka tiež preukázala, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté, čo preukazuje aj vyššie predloženým Uznesením, t.j., že je tu dôvodná obava, že otec sa z dôvodu tohto rozhodnutia súdu a z dôvodu, že rodičovské práva a povinnosti k F. A. doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím, môže pokúsiť o odňatie maloletej A. z osobnej starostlivosti matky, čo matke otec neustále prezentuje ústne a o čom matka aj vypovedala na kameru pri podávaní trestného oznámenia. Navrhovateľka má za to, že dostatočne preukázala zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámením sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/229/2023 a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov a pohovor s nimi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyjadrením rodičov na matrike. Rodičia maloletej od marca 2023 nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Matka maloletej k návrhu priložila rodný list maloletej, Uznesenie Mestského súdu Bratislava IV, sp. zn. 26C/3/2023-39 zo dňa 15.11.2023 a lekárske správy o ošetrení matky maloletej.

5. Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že Uznesením Mestského súdu Bratislava IV v Bratislave, č.k. 26C/3/2023-39 zo dňa 15.11.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi maloletej uložené, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k matke maloletej, a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Z predložených lekárskeho správ vyplýva, že matka maloletej opakovane podstúpila lekárske ošetrenie po útokoch otca maloletej.

6. Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/229/2023 má súd za preukázané, že otec maloletej dňa 21.12.2023 podal na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú oprávnení obaja rodičia, otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250 eur mesačne a bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 19.00 hod. Otec maloletej sa zároveň svojim návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne upravený jeho styk s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 19.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme a po styku odovzdá v mieste bydliska matky. Otec maloletej v návrhu uviedol, že vzťah s matkou maloletej bol spočiatku bezproblémový, konflikty nastali v čase tehotenstva s dcérou, ktorá bola vytúženým dieťaťom. Od jesene 2022, kedy matka otcovi oznámila radostnú novinu, začala mať matka výkyvy nálad, začala na otca verbálne útočiť, nazývať ho príživníkom, blbečkom, debilom, aj inými hrubými výrazmi, útočila aj na rodičov otca a brata a jeho rodinu a stalo sa, že otca udrela. Všetky tieto situácie však akceptoval a neriešil ich, pripisoval ich len „tehotenským hormónom“. Keďže sa však ataky to strany matky stupňovali, v marci 2023 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Po pôrode sa tam nakrátko vrátil, aby mohol byť obom maximálne nápomocný a aby mohol tráviť s dcérou čo najviac času, avšak pokojná atmosféra vydržala ani nie mesiac. Potom sa opätovne odsťahoval a matke aj vrátil kľúče. Matka časté konflikty riešila aj podaniami na políciu, ktoré následne využila za účelom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým otcovi súd uložil zákaz priblížiť sa k matke spoločnej dcéry na 20 metrov. Keďže otec považuje toto neodkladné opatrenie za neopodstatnené, podal voči nemu odvolanie, avšak nariadené neodkladné opatrenie dodržiava. Uviedol, že od leta 2023 prebiehal jeho styk s dcérou na dennej báze výlučne podľa dohody s matkou, spočiatku chodil za ňou do Dunajskej Lužnej každý deň po práci, kedy dcérku vzal kočikovať a následne ju matke vrátil. Neskôr mu matka umožnila vziať si ju na celý deň k sebe domov cez víkend. Komunikácia ohľadom styku však bola vždy problematická. Matka otcovi síce opakovane zdôrazňuje, že mu v styku s maloletou nebráni (čo je technicky pravda), avšak rodičia fungujú výlučne podľa jej programu s maloletou dcérou. Každý deň sa otec musí dopytovať, či si dcérku môže vziať kočikovať, prípadne na deň k sebe a jej odpoveď sa často dozvie až v priebehu dňa. Uviedol, že matku žiadal aj o dohodu na konkrétnych pravidlách styku, keďže mu matka opakovane napísala, že nemajú uzatvorenú žiadnu rodičovskú dohodu, avšak aj v tomto smere otec nedostal žiadnu odpoveď. Matka mu len uviedla, že sa nevie k tomu vyjadriť, prípadne sa vyjadrí neskôr, čo sa však nikdy nestalo. Otec sa snažil aspoň vopred si dohodnúť styk na ten-ktorý týždeň, avšak odpoveď matky bola len „nesúhlasím“ bez akejkoľvek snahy navrhnúť alternatívu. Pokiaľ teda chce otec aspoň na pár chvíľ vidieť svoju dcérku, musí doslova „skákať ako piska“ matka maloletej. Doposiaľ otec tento stav akceptoval a snažil sa každý jeden týždeň vopred nejako dohodnúť, keďže považuje dohodu rodičov v plnej miere rešpektujúcu režim maloletej za prioritu. Avšak z dlhodobého hľadiska je takáto situácia už neudržateľná, a to najmä z dôvodu absolútnej nepredvídateľnosti správania matky maloletej a tiež z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým má otec zakázané priblížiť sa k matke na 20 metrov, a teda aj odovzdávanie a preberanie maloletej prebieha len za asistencie tretej osoby, zväčša starého otca maloletej zo strany otca. Otec podotkol, že aj jemu je maximálne nepríjemné predkladať cudzím osobám súkromnú komunikáciu (keďže matka opakovane poukazuje na to, že ju ukázal svojej právnej zástupkyňi a predložil ju aj súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia iniciovaného matkou), musí však uviesť, že nemá k dispozícii žiaden iný dôkaz preukazujúci správanie matky voči otcovi. Otec by bol radšej, keby si dohodou zaviedli pravidlá styku s maloletou a nebolo by potrebné zaťahovať do vzájomnej komunikácie žiadnu tretiu osobu, avšak matka akúkoľvek dohodu odmieta a

opakovane otcovi zdôrazňuje, že žiadnu ústnu rodičovskú dohodu uzavretú nemajú, a teda poukázanie na vzájomnú komunikáciu je, bohužiaľ, jediný dôkaz situácie otca, ktorý má. Otec uviedol, že dcérka rýchlo rastie, každým dňom sa mení a učí nové veci, pri ktorých nemôže osobne byť, otec si nevie vôbec naplánovať pracovný čas a svoj voľný čas kompletne prispôbuje vôli matky tak, aby zakaždým, keď mu je to zo strany matky umožnené, mohol byť so svojou dcérou. Okrem toho, že je takéto fungovanie veľmi náročné, domnieva sa, že z tohto dôvodu dochádza aj k zbytočným konfliktom v rámci vzájomnej komunikácie. Navyiac, od 10.12.2023 otec dcérku vôbec nevidel, matka mu momentálne len oznámila, že je odcestovaná aj s dcérou u svojich rodičov na strednom Slovensku a bude ho informovať, kedy bude môcť prísť za dcérou do E. C.. Otec má za to, že stanovením pravidiel styku súdom (keďže k mimosúdnu rodičovskú dohodu matka odmieta) dôjde k odstráneniu týchto problémov. Vzhľadom k tomu, že od 10.12.2023 otec dcérku nevidel a nevie, kedy mu matka opäť umožní styk a na ako dlho, má za to, že je odôvodnené aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi vo vyššie špecifikovanom rozsahu styk otca s dcérou, aby nielen bol zabezpečený jeho pravidelný kontakt s maloletou dcérou, ale aby z dôvodu, že je nepochybne v najlepšom záujme maloletej, aby bola v pravidelnom kontakte so svojím otcom, budovala si s ním vzťah, a to predovšetkým v tomto období jej skorého detstva. A. si momentálne buduje základy vzťahov s osobami vo svojom okolí a je nepochybne žiaduce, aby mala pevný vzťah aj so svojím otcom. Potreba bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je bezpochyby odôvodnená aj prístupom matky k styku otca s maloletou a doslova závisí výlučne na „náladě“ matky (nie na režime A.), kedy otec s dcérou môže byť a kedy nie. K úprave výživného otec vo svojom návrhu uviedol, že si svoju výživovaciú povinnosť plní od narodenia našej dcéry tak, že matke prispieva na výživu maloletej sumou 250,- EUR mesačne. Nad rámec tohto kúpil dcére aj hračky, fusak do postieľky, cestovateľskú postieľku, zabezpečil odber pupočníkovej krvi, tkaniva pupočníka a placenty (v hodnote 1.500,- EUR) a uhrádza poplatok za uschovanie tohto odberu v hodnote 180,- EUR za rok. Pri narodení otec matke poukázal 300,- EUR na účet čo bol poplatok za zazmluvnenú pôrodníčku. Každý mesiac žiada matku o zoznam vecí potrebných z lekárne (v prílohe označené ako „Eubka Pheonix“, keďže otcovi z vecí lekárne nakupuje známa so zamestnaneckou zľavou) a drogerie (výživa, plienky, kozmetika) a pokiaľ zoznam matka otcovi pošle, tieto položky nakúpi a odovzdá matke. Doposiaľ sa tak stalo 4x, dva krát mu zoznam neposkytla a z toho v mesiaci december otec matke poukázal na účet sumu 184,75 EUR, ktoré mali pokryť 50% zo sumy na kurzy dcéry BabyBalance, plávanie a na nákup lekárenského, drogistického tovaru a výživy pre dcérku. Od mesiaca september 2023 ku 25. dňu kalendárneho mesiaca tiež otec kupuje v hodnote 100,- EUR fondy ako investičné sporenie pre maloletú. Otec uviedol, že je aktuálne zamestnaný na Ministerstve kultúry SR ako generálny štátny radca na sekcii projektového riadenia a informatiky a jeho aktuálny čistý priemerný mesačný príjem je vo Výške 1.462,76 EUR. Uviedol, že aktuálne býva u svojich rodičov na Vígľašskej ulici v Petržalke, ktorým na bývanie prispieva prostredníctvom nákupu potrebných liekov a stravy, ako aj osobnou pomocou v domácnosti či prípadne doprovodom k lekárom a pod. Lízing auta bude otec splácať od januára 2024, a to z dôvodu, že doposiaľ chodil za dcérou verejnou dopravou (pokiaľ mu ju vo výnimočnom prípade nedoviezla matka autom, v takom prípade jej preplatil benzín). Tento spôsob bol veľmi neefektívny aj vzhľadom na vzdialenosť a frekvenciu spojov a v podstate ho uberal o čas, ktorý môže stráviť s dcérou. Podľa informácií, ktoré otec doposiaľ od matky dostal, aktuálne by mala poberať materskú dávku do decembra 2023, od januára 2024 už len rodičovský príspevok a ostatné sociálne dávky. Otec má záujem prispievať aj jej ako príspevok nevydatej matke podľa vzájomnej dohody. S ohľadom na vyššie uvedené otec navrhol, aby súd určil výživné na maloletú výške 250,- EUR mesačne. Termín pojednávania vo veci samej súd vytýčil na deň 04.03.2024.

7. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 19.01.2024 tak, že šetrením bolo zistené, že matka maloletej je zamestnaná vo firme CBRE, s.r.o so sídlom na Staromestskej 3 v Bratislave ako office manager. Dňa 01.05.2023 nastúpila na materskú dovolenku, ktorá jej trvá aktuálne posledný mesiac, následne kontinuálne prejde na rodičovskú dovolenku. Matkin príjem tvorí materská vo výške cca 1250,- eur. Matka poberá rodinné prídavky na maloletú v sume 60,- eur. Otec maloletej pracuje ako generálny štátny radca pre Ministerstvo kultúry SR s čistým mesačným príjmom vo výške 1 500,- eur. Rodičia maloletej žili vo zväzku druh/družka a žili v spoločnej domácnosti do marca 2023. Matka maloletej býva v 2 – izbovom bytovom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a nie je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Mesačné náklady na domácnosť uviedla v sume 205€ správcovský poplatok, 23€ elektrina, 22€ internet + TV. Ďalšie mesačné náklady uviedla v sume 26€ paušál za telefón, 100€ benzín (doprava na výlety, záujmovú činnosť, k lekárom maloletej). V domácnosti býva matka sama s maloletým dieťaťom a psom. Mesačné náklady na maloletú A. predstavujú sumu 70 € plienky, 120 € umelé mlieko, 70 € strava (príkrmy,

výživy), 20 € kozmetika a drogeria, 45 € oblečenie, 38 € cvičenie babybalance, 104 € plávanie. Matka uviedla, že príslušenstvo ako postieľka, kočíky, chodítko, lehátko, stolička na kŕmenie, podložka na prebaľovanie, vanička na kúpanie, zimný fusak, penové puzzle a hračky výhradne zakupovala len ona, otec maloletej jej na toto príslušenstvo neprispel žiadnou finančnou čiastkou. Otec maloletej býva v 3-izbovom bytovom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov B. A. a B. B.. Otec mesačné náklady na domácnosť nevedel uviesť, mesačne prispieva rodičom na domácnosť vo forme nákupov. V domácnosti býva otec so svojimi rodičmi. Otec pravidelne bez omeškania zasiela matke sumu 250 € na výživu maloletej odkedy opustil spoločnú domácnosť. Ďalej otec prispieva matke sumou 150 € za cvičenie BabyBalance, uhrádza výdavky za lieky/vitamíny podľa zoznamu a prispieva maloletej mesačne sumou 100 € do fondu. Všeobecným lekárom maloletej je F. G. B. v zdravotnom stredisku Strečnianska v Bratislave. Maloletá nenavštevuje žiadne odborné ambulancie, je zdravá a plne očkovaná podľa plánu očkovania. Matka je vo výchove láskavá, starostlivá. Matka s maloletou pravidelne navštevuje krúžok cvičenia BabyBalance v Leon centre v Petržalke a plávanie v tom istom centre. S maloletou chodí von na prechádzky v kočíku, čítajú si doma knižky, trénujú doma cviky, ktoré sa naučia v BabyBalance. Komunikácia medzi rodičmi prebieha na rodičovskej úrovni dobre. Počas spolužitia mali medzi sebou nezhody, najmä ohľadom financií, kedy matka otcovi vyčítala, že neprispieva na domácnosť, čo vyústilo do niekoľkých fyzických útokov otca na matku. Matka podala na otca trestné oznámenie a bol mu nariadený zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Realizácia styku otca s maloletou, odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a vzhľadom k vydanému zákazmu priblíženia prebiehala každý deň v trvaní 15 minút, s tým, že maloletú A. preberala a odovzdávala matka tretej osobe a to starému otcovi maloletej z otcovej strany. Otec s maloletou tento čas väčšinou využil na kočíkovanie v E. C.. Otec cestoval za maloletou v sprievode svojho otca MHD alebo vlakom, občasne si maloletú vzal domov do Bratislavy, kedy sa s matkou dohodol, že s maloletou strávi aspoň hodinu, hodinu a pol. Aktuálne má otec k dispozícii osobný automobil, ktorý má na lízing. Na žiadosť matky si zaobstaral do svojho auta autosedačku pre maloletú A. na jej bezpečnú prepravu. Matka počas šetrenia uviedla, že otcovi v styku s maloletou nebráni a 15 minút považuje za krátky čas trávenia s maloletou, avšak má veľkú obavu, že otec jej A. nevráti podľa dohody a matka sa k dcére nedostane aj niekoľko dní. V otázke ÚPP a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2023 matka žiada zveriť maloletú do jej výlučnej starostlivosti, styk otca nevymedzovať a výšku výživného určiť sumou 250,- eur. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky ako i na strane otca kolízny opatrovník konštatoval, že bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej. V starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. V otázke návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporučil kolízny opatrovník súdu, aby návrh matky zamietol. Uviedol, že majú za to, aby bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca bol upravený nasledovne: každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 17.00 hod. a každú kalendárnu nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že odovzdanie a prevzatie maloletej bude prebiehať prostredníctvom tretej osoby - starého otca maloletej z otcovej strany. V otázke vyživovacej povinnosti odporučil kolízny opatrovník súdu zaviazat' otca plnením si vyživovacej povinnosti na maloletú A. sumou 250,- eur mesačne k 15. dňu k rukám matky.

8. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa §332, ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

21. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

22. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Cieľom neodkladných opatrení je rýchla a provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

23. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

24. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

25. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a obsahom súvisiaceho spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná, nakoľko maloletej nehrozí žiadne bezprostredné nebezpečenstvo, ak nebude neodkladným opatrením upravený výkon rodičovských práv a povinností. Súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení maloletej do starostlivosti matky tak, ako to matka navrhovala, nakoľko maloletá sa toho času reálne nachádza v starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, otec maloletej vo svojom návrhu rovnako navrhol zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a z obsahu oboch spisov a z správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka má súd za preukázané, že maloletá nemá zamedzený kontakt s otcom, styk s otcom aktuálne pravidelne prebieha, rodičia sa ohľadom starostlivosti o maloletú dokážu dohodnúť. Tiež bolo preukázané, že otec sa podieľa aj na výžive maloletej, a to pravidelne od jej narodenia sumou vo výške 250 eur mesačne a tiež sa podieľa na úhrade mimoriadnych nákladov. Na základe preukázaných skutočností má súd za to, že momentálne nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery tak, ako žiadala navrhovateľka a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej možno až v konaní meritórnom, kedy súd rozhodne podľa výsledkov dokazovania, pričom termín pojednávania vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/229/2023 súd vytýčil na deň 04.03.2024.

26. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).