

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202717
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923202717.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO 30 807 484, adresa pre doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. K. Mikszátha č. 6 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX o náhradu škody vo výške 3 146,45 eur s prísl, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 146,45 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.07.2023 domáhala voči žalovanému náhrady škody vo výške 3 146,45 z titulu náhrady škody podľa ust. 238 ods. 1 Zák.č. 461/20003 Z.z. o sociálnom poistení. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 15.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. v súvislosti s ust. § 138 písm. h/ Tr. zák. Uvedených trestných činov sa dopustil tým spôsobom, že dňa 10.12.2012 asi o 13.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, EČV E. XXX F. po štátnej ceste 11/571 za osadou Gortva v smere na obec Hajnáčka, kde v kilometri 16,8 pri predchádzaní tiahlou ľavotočivou zákrutou na mokrej zjazdnej vozovke sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, dostal šmyk, prešiel do ľavého jazdného pruhu, následne do priekopy a pravou bočnou časťou vozidla narazil do stromu. Spolujazdkyňa G. B. sediaci na zadnom sedadle utrpela zranenia, a to poruchu vedomia po úraze, úrazové zakrvácanie do thalamu vpravo (jadro mozgové), difúzne poškodenie mozgu, hlbokú tržnú ranu vonkajšieho členku vľavo (až do kĺbu), pomliaždenie dolnej časti pravých pľúc.

1.2 Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota dňa 06.05.2014 uznal poškodenú G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX za invalidnú podľa § 71 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky zo dňa 11.08.2015 bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť potvrdená a zvýšená na 55 %..

1.3 Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava priznala poškodenej G. B. rozhodnutím invalidný dôchodok, na ktorom jej vyplatila dôchodkové dávky za obdobie od 06.05.2021 do 05.05.2022 sumu 1 534,69 eur. Na úhradu tejto sumy vyzvala Sociálna poisťovňa žalovaného výzvou č. 23/2022 zo dňa 24.05.2022.

Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal. Za obdobie od 06.05.2022 do 05.05.2023 sumu 1 611,76 eur. Na úhradu tejto sumy vyzvala Sociálna poisťovňa žalovaného výzvou č.26/2023 zo dňa 20.06.2023. Žalovaný výzvu v odbernej lehote neprevzal.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 01.08.2023, č. 13C/60/2023-15. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 10.10.2023, č. 13C/60/2023-24 vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 23.01.2024. Na pojednávanie sa nedostavila zástupkyňa žalobcu, ktorá sa ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Dostavil sa žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané vrátením neprevzatej zásielky v odbernej lehote. Súd podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti zástupkyne žalobcu a žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 20.05.2022, rozpisu vyplatených dávok, výzvy č. 26/2023 zo dňa 20.06.2023 s doručenkou, potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 14.06.2023, rozpisu vyplatených dávok, výzvy č. 23/2022 zo dňa 24.05.2022 s doručenkou, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.10.2013, sp. zn. 2T/119/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že od decembra 2023 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a momentálne nemá žiadny príjem. K predmetu sporu uviedol, že má vedomosť o tom, že poškodená počas poberania dôchodkových dávok aj pracovala v zahraničí.

6. Podľa § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "Zákon o sociálnom poistení") účinného ku dňu 10.12.2012 (dátum vzniku škody na zdraví), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

6.1 Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6.2 Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

6.3 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.4 Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6.5 Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne poučil takto:

7.1. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný dňa 10.12.2012 spôsobil škodu na zdraví poškodenej G. B. na tom skutkovom základe ako je opísaný žalobcom v žalobe, v dôsledku ktorého poškodenia zdravia bola G. B. posudkovým lekárom žalobcu dňa 06.05.2014 uznaná za invalidnú podľa § 71 ods. 1 Zák.č. 461/2003 o sociálnom poistení s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe kontrolnej lekárskej prehliadky zo dňa 11.08.2015 bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť potvrdená a zvýšená na 55 %..

7.2 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca vyplatil na dôchodkových dávkach poškodenej G. B. za obdobie od 06.05.2021 do 05.05.2022 sumu 1 534,69 eur a za obdobie od 06.05.2022 do 05.05.2023 sumu 1 611,76 eur, spolu sumu vo výške 3 146,45 eur, ktorá predstavuje žalovanú sumu.

8. Pripojeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.10.2013, sp. zn. 2T/119/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013 mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. v súvislosti s ust. § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 10.12.2012 asi o 13.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, EČV E. XXX F. po štátnej ceste 11/571 za osadou Gortva v smere na obec Hajnáčka, kde v kilometri 16,8 pri predchádzaní tiahlou ľavotočivou zákrutou na mokrej zjazdnej vozovke sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, dostal šmyk, prešiel do ľavého jazdného pruhu, následne do priekopy a pravou bočnou časťou vozidla narazil do stromu. Spolujazdkyňa G. B. sediaca na zadnom sedadle utrpela zranenia, a to poruchu vedomia po úraze, úrazové zakrvácanie do thalamu vpravo (jadro mozgové), difúzne poškodenie mozgu, hlbokú tržnú ranu vonkajšieho členku vľavo (až do kĺbu), pomliaždenie dolnej časti pravých pľúc s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 6 mesiacov, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 1 Zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v priebehu konania nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a žalobca predloženými potvrdeniami o výške vyplatených dôchodkových dávok preukázal uplatnený nárok, súd žalobu posúdil ako dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, t.j. priznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 3 146,45 eur. Výška uplatneného nároku na náhradu škody nebola medzi stranami sporu sporná. Taktiež nebolo sporným, že žalovaný porušil právnu povinnosť, keďže bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví poškodenej G. B., že žalobcovi vznikla škoda spočívajúca vo výplate dôchodkových dávok poškodenej a že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného ako škodcu, ktorý z nebanlivosti poškodil zdravie G. B..

9.1 Obranu žalovaného v tom zmysle, že žalovaná pracovala popri poberaní dôchodkových dávok súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Poberateľ invalidného dôchodku môže byť aj pracovne činný, ak mu to jeho zdravotný stav umožňuje, pričom poškodená má mieru poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť potvrdenú len na 55 %.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech voči žalovanému ako strane, ktorý bol v konaní neúspešný, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.