

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010161
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010161.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Partizánske Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci obvineného W. K. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2019, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku súd v r a c i a trestnú vec vedenú na Okresnom súde Partizánske, pod sp. zn. 1T/63/2019 proti obvinenému W. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Q. N. C.- K. Q., J. XXXX/XX na podklade návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, č. k. Pv 109/19/3305-16 zo dňa 03.07.2019 na schválenie dohody o vine a treste, doručeného tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 04.07.2019 na Okresnom súde Partizánske návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného W. K. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom návrhu na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 109/19/3305-16.

V predmetnej veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 04.09.2019, na ktorom súd v zmysle § 334 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil strany, že túto dohodu s ohľadom na skutok, závažnosť trestného činu a jej následok nepovažuje za spravodlivú najmä z ohľadom na navrhnutý trest prepadnutia veci s tým, že vyzýva strany na zaujatie stanoviska, či sa chcú prípadne dohodnúť o novom znení dohody o vine a treste a či chcú za tým účelom prerušiť verejné zasadnutie, pričom prokurátor zotrval na predložennom návrhu a obvinený k tomu uviedol, že nesúhlasí so súčasným znením dohody o vine a treste. Preto súd s ohľadom na vyjadrenie strán považoval ďalší postup pri rozhodovaní o vine a treste (prednesenie návrhu prokurátorom a kladenie otázok obvinenému) za bezpredmetný s ohľadom na stanoviská jednotlivých strán a preto postupoval podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.