

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200890
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200890.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej G. O., K.. XX. XX. XXXX, bytom V. O., Q.. S. XXX/XX, o zaplatenie 68,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá je právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovaného - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia 68,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,- eur od 15.07.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 13.02.2015 so žalovanou uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. 20912361, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 96,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 127,- eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 31,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanej pôžičku. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96,- eur. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu 28,- eur. Vzhľadom na to že žalovaná porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 23.03.2016 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k uhradeniu dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil. O čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 09.07.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si uplatnil i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 127,- eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení a akontáciou, ktorú si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 59,- eur, ktorá suma zahŕňa akontáciu vo výške 31,- eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 28,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. Žalobca pred doručením žaloby žalovanému, podaním doručeným na súd dňa 15.05.2019 (čl. 41 spisu) oznámil, že je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi

nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca ďalej uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Žalobca ďalej poukázal na čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok. Z gramatického výkladu ustanovení § 565 OZ a čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, resp. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017. Uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 28.11.2015, no a z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8, bod 8.2 zmluvných podmienok, zosplatnenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 28.05.2016. Premlčacia doba uplynula teda dňa 28.05.2019 - nárok nie je vzhľadom na dátum podania žaloby premlčaný. Žalobcovi sa v zmysle výzvy súdu javia premlčané len splátky pred zosplatnením splatné od 28.11.2015 do 28.02.2016 vo výške po 4,- eur. Žalobca zobral žalobu o zaplatenie splátok za mesiace november 2015 až február 2016 spolu vo výške 16,- eur späť s tým, že žiadal zaplatiť sumu 52,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 52,- eur od 15.07.2016 do zaplatenia.

3. Uznesením č. k. 3Csp/24/2019-58 zo dňa 13.08.2019 tunajší súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. - súčasný žalobca.

4. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 s prílohou, Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, Predžalobnú upomienku, doručenku, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe účinne nepoprela.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako právny predchodca žalobcu uzatvorila so žalovanou dňa 13.2.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla daná spoločnosť žalovanej pôžičku vo výške 96,- eur na nákup spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 127,- eur, žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 31,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 po 4,- eur až do celkovej sumy 96,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), resp. podmienky k zmluve o pôžičke, s ktorými sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila podpisom. 8. Podľa bodu 8.2 VOP, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

9. Medzi stranami sporu je nesporné i to, že nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 23.03.2016 vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornila na možnosť splatnosti celého úveru. Z predžalobnej upomienky zo dňa 23.03.2016 je zrejmé, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. aktuálne evidovala voči žalovanej nedoplatok na splátkach vo výške 16,- eur s tým, že spoločnosť upozornila žalovanú, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Z doručenky súd zistil, že predmetný list si žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 09.07.2016 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. týmto listom oznámila žalovanej, že ju v predžalobnej upomienke vyzvala na doplatenie splatných splátok a zároveň žalovanú v zákonnej lehote upozornila na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas žalovaná neuhradila, spoločnosť oznámila žalovanej, že jej dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

11. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila splátky splatné v období od 28.04.2015 - 28.10.2015, t. j. sumu 28,- eur (7x po 4,- eurá) v dňoch 10.06.2015, 08.07.2015, 05.08.2015, 16.09.2015, 05.10.2015, 05.11.2015, 07.12.2015.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „OZ“), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 54a OZ, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 879v OZ úč. od 5.12.2018, Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

20. Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.02.2015, a to v zmysle § 657 OZ. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. OZ spotrebiteľskou zmluvou a v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluvou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti prenechala žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peniaze a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ponúkala svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane ostatných zmluvných

podmienok a dojednaní, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto mala vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

23. Dňa 05.12.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, a na jeho základe bol Občiansky zákonník doplnený o ustanovenie § 54a v znení: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Zároveň bolo doplnené i prechodné ustanovenie § 879v, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona (t. j. pred dňom 05.12.2018 - pozn. súdu), sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z. sa za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Vzhľadom na to, že účelom novely bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom súd na základe tohto ustanovenia zákona prihliada na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo, t. j. aj bez vznesenej námietky premlčania zo strany dlžníka. Novela sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa, pričom súd prihliada na premlčanie uplatnenej pohľadávky len v konaniach začatých od 05.12.2018.

25. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu dňa 21.03.2019, súd ex offo skúmal (v zmysle vyššie uvedeného), či ním uplatnený nárok je/nie je čo i len čiastočne premlčaný. Keďže žalovaná svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas porušila, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ju listom zo dňa 23.03.2016 vyzvala k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 16,- eur s tým, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. V čase zaslania predžalobnej upomienky bola žalovaná skutočne v omeškaní s úhradou splátky za mesiac január 2016, ktorej zročnosť nastala 28.01.2016, na ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. výslovne odkazuje v súvislosti s možnosťou úver zosplatiť (a aj splátky november 2015, december 2015 a február 2016, tak to vyplýva z prehľadu splátok, na tieto však s možnosťou zosplatiť nepoukazuje, požaduje ich však uhradiť). Keďže žalovaná aj napriek výzve svoj záväzok neuhradila, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 09.07.2016 žalovanej oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, s tým, že výslovne odkazuje na to, že žalovanú už v predžalobnej upomienke vyzvala na doplatenie splatných splátok (t.j. splátok za november 2015, december 2015, január a február 2016 - keďže z prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaná ku dňu 23.03.2016 zaplatila len 7 splátok po 4 eurá splatných v období 28.04.2015-28.10.2015) a zdôrazňuje, že k zosplateniu pristupuje preto, že dlžné splátky neboli uhradené v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke.

26. Hoci je možné konštatovať, že v čase zosplatenia úveru bola už splatná aj splátka za mesiac máj 2016 - o tejto žalobca v písomnom podaní čl. 41 spisu tvrdí, že vo vzťahu k nej došlo k zosplateniu, gramatickým a logickým výkladom citovaných prejavov vôle pôvodného žalobcu možno dôjsť k záveru, že tento dôvod zosplatenia sa vzťahuje na tie splátky, na ktorých úhradu bola žalovaná vyzvaná v predžalobnej upomienke, t. j. splátky splatnej v 1/2016 (prípadne iných splátok, s ktorými bola žalovaná ku dňu 23.03.2016 v omeškaní, t. j. splátok splatných v 11,12/2015, resp. 2/2016). Z jeho prejavu vôle však žiadnym spôsobom nemožno vyvodíť skutočnosť, že by sa prejav vôle mal vzťahovať k splátke za mesiac 5/2016 tak, ako to tvrdí žalobca v predmetnom podaní.

27. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov, alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 103 plynie samostatne. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie

len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. V cit. § 53 ods. 9 OZ sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

28. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je lex specialis k § 565 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky (tak, ako mu to ukladá § 565 Občianskeho zákonníka) a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva), t. j. v čase, keď ďalšie mesačné splátky sú už splatné. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však rozhodne nie je štandardný postup. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, čo znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

29. Aj v zmysle komentára - Fekete, I. Občiansky zákonník 2. Velký komentár. Bratislava, Eurokódex, 2011, na strane 1654 je uvedené, že „ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. Podľa ust. § 53 ods. 8 (poznámka: v súčasnosti ide o odsek 9 §-u 53 Občianskeho zákonníka), platí, že „veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej, ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“.

30. Podľa ďalšieho komentára Števček, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedláčko, Dobašovič a kol., Občiansky zákonník (I. a II. zväzok), prvé vydanie, 2017, Nakladateľství C. H. Beck vo vzťahu k § 53 ods. 9 OZ: „Zákonodarca pre konanie dodávateľa a jeho právo vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa privodiť stav straty výhody splátok, stanovil kumulatívne zákonné podmienky pozostávajúce z oddialenia výkonu práva dodávateľa a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškaní a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Vzhľadom na povahu dikcie treba podľa našej mienky odsek 8 vykladať spôsobom, že dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom oneskorene konzumuje právo dodávateľa na jednorazové zosplatnenie pohľadávky. Tento právny záver možno odobriť aj vzhľadom na dikciu § 565 Občianskeho zákonníka, ktorá rovnako časovo limituje dodávateľa vykonať jednorazové zosplatnenie pohľadávky. Keďže ustanovenie odseku 8 (poznámka: v súčasnosti ide o odsek 9 §-u 53 Občianskeho zákonníka) malo predstavovať výhodnejší právny režim oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné ustáliť, že právo podľa odseku 8 môže dodávateľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie (s prvou) splátkou trvá. Ak uvádzame prvú splátku, máme tým na mysli aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka, napr. v prípade, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude v poradí prvá omeškaná splátka.“

31. Vyššie uvedený komentár je celkom logický a v súlade s princípmi formálnej logiky, nakoľko v prípade, ak by bol spotrebiteľ v čase zosplatnenia omeškaní so siedmimi splátkami, ako tomu bolo aj v prejednávanej príhode (keď k okamihu zosplatnenia bol v omeškaní so splátkami za mesiace

11,12/2015, 1-5/2016), pristúpil by k zosplatneniu kvôli omeškaniu spotrebiteľa s poslednou z nich (v tomto prípade splatnou v 5/2016), a to v čase, keď spotrebiteľ s touto nebol v omeškani ešte 3 mesiace. Naopak aj z formulovania predžalobnej upomienky v spojení s úkonom zosplatnenia je zrejmé, že veriteľ pristúpil k zosplatneniu preto, že žalovaná bola v omeškani so splátkou splatnou za mesiac 1/2016 viac ako 3 mesiace a že žalovaná bola na možnosť zosplatnenia výslovne upozornená vo vzťahu k tejto splátke. Preto je zrejmé, že s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti splátky za mesiac 1/2016, t. j. od 28.01.2016, a uplynula dňa 28.01.2019, zatiaľ čo žaloba bola podaná až dňa 21.03.2019, t. j. až po jej uplynutí.

32. Na základe vyššie uvedených záverov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V súvislosti s argumentáciou ohľadne počiatku plynutia premlčacej doby súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 zo dňa 13.9.2018.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná ako úspešná strana sporu má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej však z obsahu spisu žiadne nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).