

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200394
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200394.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom D. D. XX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Čekovce, deti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. XX, XXX XX D., štátne občianstvo SR a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd nariaďuje matke E. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka, a to najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc dňom ich odovzdania.

II. Súd určuje matke E. B., nar. XX.XX.XXXX výživné pre maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé maloleté dieťa zvlášť, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2024 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina (ďalej len „navrhovateľ“) tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka (ďalej len „CDR“).

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2011 z dôvodu práv a právom chránených záujmov maloletých detí. Rodičia maloletých detí žili v družskom vzťahu. Matka je na rodičovskej dovolenke, cca od roku 2010 je poberateľkou dávok v materstve. Otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrel. Matka bola rozhodnutím sp. zn. 2T/122/2021 zo dňa 25.08.2021 odsúdená za týranie blízkej osoby a zverenej osoby na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom trestu na 3 roky s probačným dohľadom na 3 roky. Rodina žije v malom domčeku v rómskej osade s dvomi miestnosťami. WC je suché, elektrina v domčeku nie, voda je zavedená len studená.

Od vyňatia súrodenca maloletej F. z domácnosti matky je rodina pravidelne monitorovaná. Maloleté deti boli počas šetrení neprimerane oblečené vzhľadom k počasiu. Maloletý C. do dnešného dňa nenastúpil na predprimárne vzdelávanie aj napriek upozorneniam tunajšieho úradu. Matka uviedla, že ona vie čo robí, pretože keby ho prihlásila do MŠ tak by bola trestne stíhaná za neplnenie si PŠD a takto jej nemôže nikto nič.

Dňa 10.01.2024 bol na matku podaný podnet vo veci zanedbávania riadnej starostlivosti o maloleté deti. Matka opakovane ponecháva maloleté deti bez dozoru dospeljej osoby.

V rodine maloletých deti sa nenachádza žiadny blízky ani vzdialený rodinný príbuzný, ktorý by bol ochotný a schopný prevziať nad nimi riadnu starostlivosť. Oslovená bola stará matka maloletých detí B., ktorá sa vyjadrila, že má zdravotné problémy, ktoré jej bránia zabezpečovať starostlivosť o tak malé deti. Matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletým deťom, hlavne čo sa týka ošatenia, hygieny. Maloleté deti sa podľa okolitých osadníkov nachádzajú opakovane bez dozoru dospeljej osoby. To, že sa maloleté deti nachádzajú opakovane bez dozoru dospeljej osoby môže mať fatálne následky nakoľko ide o deti s nízkym vekom na to aby sa dokázali samé o seba postarať.

Za týchto okolností je umiestnenie do CDR v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

Matka aj napriek poskytnutému sociálnemu poradenstvu ako aj odporúčania spolupráce s CSS Dália a CDR Trnava, kde bola s maloletými deťmi umiestnená na pobytovej forme do 01.02.2023 a následného nájdenia krízového bývania v DSS Slatinka v Lučenci, matka nie je schopná poskytovať starostlivosť maloletým deťom na takej úrovni ako sa požaduje. Týmto poukazuje navrhovateľ hlavne na to, že aj napriek vykonaným opatreniam orgánu SPOD a SK matka opakovane zlyháva.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletých detí, e-mailom DSS Slatinka Lučenec zo dňa 26.07.2023, zo dňa 27.07.2023, zo dňa 18.07.2023, správou obce Čekovce zo dňa 18.01.2024, e-mailom CDR Polomka zo dňa 18.01.2024, oznámením o zastupovaní maloletých detí od navrhovateľa zo dňa 22.01.2024, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/39/2020-10 zo dňa 04.11.2020, trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 2T/122/2021-258 zo dňa 25.08.2021, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku a otca, lustráciou v Registri obyvateľov SR na maloleté deti a otca.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a chrániace záujem maloletých detí. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že matka nie je na tento čas schopná zabezpečiť aspoň základnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti často a opakovane necháva v domácnosti samé, čo je vzhľadom na ich vek ohrozujúce. Matke bolo poskytnuté zo strany navrhovateľa sociálne poradenstvo a pomoc v súčinnosti s Centrom sociálnych služieb Dália v Krupine, ďalej pobytová forma v Centre pre deti a rodiny Trnie za účelom nácviku rodičovských zručností, taktiež jej bolo vybavené krízové bývanie v útulku Slatinka v Lučenci, ale nakoniec sa matka spolu s maloletými deťmi vrátila do Čekoviec. Napriek opakovaným opatreniam zo strany navrhovateľa matka vo výchove maloletých detí zlyháva, tak ako to bolo naposledy aj s výchovou maloletej F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola po jej výpovedi zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. G. rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 8P/203/2023 zo dňa 08.11.2023, právoplatným dňa 15.12.2023. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloletých detí bola právoplatne odsúdená za týranie maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXXX (trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/122/2021-258 zo dňa 25.08.2021, právoplatným dňa 01.10.2022) a v súčasnosti sa voči nej opätovne vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene, Odbor kriminálnej polície pod číslom konania ČVS:OPR-681/1-VYS-ZV-2023 trestné konanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

Pokiaľ sa týka druhého rodiča maloletých detí ten im tiež nemôže zabezpečiť náležitú starostlivosť pretože dňa 04.03.2022 umrel. Ani oslovená stará matka B. nie je pre zdravotné problémy schopná postarať sa o maloleté deti.

Navrhovateľ vyhodnotil mieru ohrozenia u maloletých detí na vyššiu mieru ohrozenia a preto podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Na tento čas je súd toho názoru, že dočasné umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti je v ich záujme okrem už uvedených skutočností aj tým, že výchovné problémy na strane matky sa opakujú u všetkých jej maloletých detí.

18. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a preto mu vyhovel.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky (otec zomrel) k maloletým deťom, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 36,80 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem matky, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Zo šetrenia z lustrácie na Sociálnu poisťovňu ohľadne príjmu matky nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce inú dočasnú úpravu výšky výživného. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku vyplýva, že sa stará o dieťa do 6 rokov.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP), okrem výroku II., ktorý je vykonateľný dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).