

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202700
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618202700.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: R. O., nar. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/XX, XXX XX H. proti žalovanému v 1/ rade: S. O., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX H. za účasti intervenienta O. A., nar. XX.XX.XXXX, L. H. Z. XX/X, XXXX N., F. republika, žalovanému v 2/ rade: M. G., nar. XX.XX.XXXX, P. mieru XXX/XX, XXX XX H., t.č. Q. L., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní intervenienta na strane žalovaného v 1.rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/54/2018-41 zo dňa 7. novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie intervenienta na strane žalovaného v 1.rade o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1.rade zakázal, aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom operáte katastrálneho odboru Okresného úradu H. pre okres H., P. H., katastrálne územie H. na : a) LV č. XXXX, a to parcela registra "E" č. XXX - lesné pozemky o výmere 22 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216 vzhľadom k celku, pod B7, b) LV č. XXXX, a to parcela registra "C" č. XXXX/X - záhrady o výmere 612 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/9 vzhľadom k celku, pod B8, c) LV č. XXXX, a to parcely registra „C" č. 1012/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 865 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 399 m², parcela č. XXXX/X . - zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m², všetko v podiele 1/1, Stavby rodinný dom, súpisné číslo XXXX, stojaci na pozemku parc. č. XXXX/X vo výške vlastníckeho podielu 1/1, pod B2 , d) LV č. XXXX, a to parcely registra " E" č. XXX - trvalé trávne porasty, o výmere 1529 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 496 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 453 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 716 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 345 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 834 m², parcela č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 680 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1277 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 982 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 727 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 191 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 529 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 543 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 590 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 1065 m², parcela č. XXX - orná pôda, o výmere 1518 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 15 m² vo výške spoluvlastníckeho podielu 13/216 vzhľadom k celku, pod B6. Ďalej súd žalovanému v 1/rade najmä zakázal, aby prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, uzatváral zmluvy o budúcej zmluve, nehnuteľnosti zaťažoval záložným právom, vecným bremenom alebo inými právami tretích osôb, vkladal ich do majetku právnických osôb, prenajímal ich, uzatváral k nim iné zmluvy a vykonával jednostranné právne úkony (napr. uznanie záväzkov a i.), ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností, aby tretiu osobu splnomocnil na nakladanie s nehnuteľnosťami. Rozhodol, že neodkladné

opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 6C/54/2018 a následného úplného vymoženía priznanej sumy náhrady za nemajetkovú ujmu.

1.2 Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobkyňa podala žalobu na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a 2/rade zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 200.000 eur titulom nemajetkovej ujmy za porušenie jej práv na súkromie a rodinný život a nenapraviteľným ovplyvňovaním kvality jej života ako aj výraznému zníženiu jej spoločenského uplatnenia. Poukázala pritom na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.03.2018 sp.zn. 2To 1/2017, z ktorého súd prvej inštancie zistil, že žalovaný v 1.rade bol uznaný vinným zo spáchania trestných činov za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov. Žalovaný v 2.rade bol uznaný vinným za obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na doživotie. Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr.por. žalovaným v 1. a 2.rade bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej žalobkyni vo výške 20.899,60 eura. Dôsledkom na skutkovom základe ako je to uvedené v rozsudku NSSR bola žalobkyni spôsobená popálenie hlavy, tváre I.-II. stupňa v rozsahu asi 3,5%, popálenie II. stupňa v oblasti oboch nôh a predkolení, akútnu akustickú traumu s poruchou sluchu hlavne vpravo, celkovo popáleniny na 14% povrchu tela s dobou liečenia približne 4 mesiace a so zanechaním trvalých následkov - ťažké poškodenie sluchu vpravo. Súd prvej inštancie ďalej z uznesenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 17.10.2018 sp.zn. BB-3T/32/2015 zistil, že podľa § 51 ods. 1 písm. c) Tr.por. bolo zrušené zaistenie na majetku odsúdeného S. O. a to nehnuteľnosťami uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia.

1.3 Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 8C/24/2018 súd zistil, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému S. O. nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2018 č.k. 8C/24/2018-19 súd žalovanému S. O. zakázal nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými v tomto uznesení totožnými s nehnuteľnosťami v predmetnej veci sp.zn. 6C/54/2018 s tým, že neodkladné opatrenia bude trvať do úplného vymoženía nároku žalobkyne na náhradu škody vo výške 20.899,60 eura priznaného jej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2To 1/2017 zo dňa 20.03.2018.

1.4 Súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi uvádzanými žalobkyňou v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Bez vykonania ďalšieho dokazovania na základe oboznámenia sa s obsahom listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Uviedol, že žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť neodkladného opatrenia a boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa osvedčila svoju reálnu obavu, že v súčasnosti sa zhoršila jej právna pozícia vo vzťahu k žalovaným, keďže jej nároky nie sú ničím zabezpečené a vyslovila obavu možnosti odpredania predmetných nehnuteľností. Následne v prípade prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby bude uplatnenie a následná vymožitelnosť jej práva podstatným spôsobom sťažená.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie intervenient na strane žalovaného v 1.rade, ktorý žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali. Intervenient (dcéra žalovaného v 1.rade) poukázal na to, že rozhodnutím súdu bude dotknuté jej právne postavenie, nakoľko v roku 2010 jej žalovaný v 1. rade darovacou zmluvou daroval nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. H.. Katastrálne konanie č. V-2432/2010 však bolo prerušené a je aj doposiaľ. Predmetom tejto darovacej zmluvy sú nehnuteľnosti uvedené v uznesení Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/54/2018 - 41 zo dňa 07.11.2018 pod položkou I.c/. Uviedla, že jej postavenie intervenienta v konaní 6C/54/2018 je teda odvodené od hmotného práva, nakoľko vystupuje v zmysle darovacej zmluvy na strane obdarovanej. Jej procesné postavenie ako intervenienta a žalovaného v 1.rade je treba posudzovať ako nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP, pretože účinok rozhodnutia sa bude vzťahovať na všetkých spoločníkov. V podanom odvolaní intervenient ďalej poukázal na uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/24/2018 zo dňa 04.05.2018, ktorý návrhu žalobkyne vyhovel a zakázal žalovanému v 1. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve. Uviedol, že žalobkyni sa odo dňa vydania tohto uznesenia nezmenili pomery a rovnako neexistuje obava,

že bude ohrozená exekúcia, keďže nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade sú zabezpečené zriadením exekučného záložného práva č. k. 157Ex 448/18 súdnej exekútorky JUDr. Soni Stodolovej.

3. Žalobkyňa k odvolaniu intervenienta uviedla, že práve v dôsledku snahy o prevod nehnuteľností na intervenienta bolo na predmetnom liste vlastníctva z iniciatívy Generálnej prokuratúry SR zriadené zaistenie majetku za účelom zabezpečenia nároku poškodeného. Prevod, na ktorý intervenient poukazuje bol teda už v čase jeho uskutočnenia vyhodnotený ako špekulatívny s úmyslom presunúť vlastníctvo k majetku obvineného, aby tak mohlo byť zmarené prípadné uspokojenie nároku žalobkyne ako poškodenej. Ďalej zdôraznila, že neodkladné opatrenie nariadené v konaní 8C/24/2018 bolo ako zabezpečovací inštitút zriadený výlučne za účelom zabezpečenia o jej nároku na náhradu škody priznanej rozsudkom NS SR, sp.zn. 2To/1/2017 v adhéznom konaní. Rozhodnutie, ktoré intervenient svojimi podaniami napáda však bolo vydané za účelom zabezpečenia nároku na náhradu nemajetkovej ujmy uplatnenú podľa ustanovenia § 11, resp. § 13 Občianskeho zákonníka. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie intervenienta odmietol.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6.1 V prejednávanej veci sa žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2018 žalobkyňa domáhala voči žalovaným v 1/ a 2/rade spoločne a nerozdielne zaplata sumy 200.000 eur titulom nemajetkovej ujmy za porušenie jej práv na súkromie a rodinný život a nenapraviteľným ovplyvňovaním kvality jej života, ako aj výraznému zníženiu jej spoločenského uplatnenia. Žalobu odôvodnila poukazujúc na rozsudok NS SR zo dňa 20.03.2018 sp.zn. 2To 1/2017, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania trestných činov, v dôsledku ktorých jej ako poškodenej boli spôsobené vážne zranenia. Uviedla, že žalovaní v 1. a 2.rade jej svojím protiprávnym konaním preukázateľne spôsobili zhoršenie kvality jej života spočívajúcu v takmer úplnej strate sluchu a stále pretrvávajúcich bolestiach popálených a útokom mechanicky poškodených častí jej tela. Žalobkyňa súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ako je uvedené pod bodom 1.1). Tento návrh odôvodnila tým, že uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 17.10.2018 sp.zn. BB-3T 32/2015 bolo zrušené zaistenie majetku vo vlastníctve žalovaného v 1.rade ako jediný známy majetok, ktorý bolo možné v danej veci zaistiť. Ako vyplýva z výpisu LV č. 4361, žalovaný v 1.rade sa už v minulosti pokúšal o prevod majetku so zrejým úmyslom zamedziť účelnému uplatňovaniu jej práv ako poškodenej. Na tomto LV je vyznačená plomba v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva pod č. V-2432/2010. Vzhľadom na uvedené je daný nalievavý právny záujem na poskytnutí predbežnej súdnej ochrany jej práv odvodzujúc tieto od právoplatného odcudzujúceho rozhodnutia v trestnom konaní.

6.2 Dňa 21.11.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie O. A., ktorým súdu oznámila, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného v 1. rade, keďže je jeho dcérou a má právny záujem na výsledku tohto konania. Uviedla, že žalobkyňa má svoj nárok zabezpečený zapísaním poznámky na listoch vlastníctva, ktorou sa na všetkých nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného v 1. rade poznamenáva upovedomenie o vykonaní exekúcie 157Ex 448/18 zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam.

6.3 Žalobkyňa podaním zo dňa 31.12.2018 namietla vstup intervenienta do konania a žiadala, aby súd vydal rozhodnutie o tom, že vstup intervenienta do tohto konania je neprípustný. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6C/54/2018- 80 zo dňa 8. januára 2019 pripustil vstup O. A., nar. XX.XX.XXXX, L. H. Z. XX/X, XXXX N., F. republika do konania ako intervenienta na strane žalovaného v 1. rade. Keďže intervenient nemal riadne doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie mu ho doručil spolu s poučením podľa § 360 CSP.

7. Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

8. Podľa § 360 ods. 2 CSP, v ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359.

9. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

10. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že ide o rozhodnutie, proti ktorému podala odvolanie neoprávnená osoba v zmysle § 386 písm. b) CSP. Súd prvej inštancie uznesením pripustil vstup do konania O. A. ako intervenienta na strane žalovaného v 1.rade. Po riadnom doručení uznesenia č.k. 6C/54/2018-41 zo dňa 7. novembra 2018 intervenient v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie voči uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému v 1.rade nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 360 ods. 1,2 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany. V danom prípade odvolací súd konštatuje, že intervenient netvorí so žalovaným v 1.rade nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP. Nerozlučné spoločenstvo v konaní je také procesné spoločenstvo, kde úkony jedného subjektu spoločenstva v zásade zaväzujú každý ďalší subjekt, ktorý je členom procesného spoločenstva. Nerozlučné spoločenstvo vzniká z povahy veci vždy tam, kde sa rozhodnutie v tejto veci musí vzťahovať na všetky subjekty tvoriace procesné spoločenstvo na jednej strane. Pri nerozlučnom procesnom spoločenstve spravidla bude z právneho predpisu vyplývať určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi subjektmi. V prípade, že ak odvolanie podá len jeden z nerozlučných spoločníkov, nenadobudne formálnu ani materiálnu právoplatnosť výrok rozhodnutia odvolaním napadnutý ani vo vzťahu k ostatným nerozlučným procesným spoločníkom.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že intervenient nemôže tvoriť so žalovaným v 1.rade nerozlučné spoločenstvo. Intervenient svoj vstup do konania na strane žalovaného v 1.rade opiera iba o skutočnosť, že jedna z nehnuteľností uvedených v napadnutom rozhodnutí mu mala byť darovaná zo strany žalovaného v 1.rade, zároveň však poukazuje na to, že vkladové konanie na katastri nehnuteľností je doposiaľ prerušené. Skutočnosť, že súd prvej inštancie zakázal žalovanému v 1.rade nakladať s vymedzenými nehnuteľnosťami sa nijakým spôsobom nevzťahuje na intervenienta, pretože nie je vlastníkom ani podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. Intervenient nemôže tvoriť so žalovaným v 1.rade procesné spoločenstvo na jednej strane, pretože v danej veci úkony na strane žalovaného v 1.rade nijakým spôsobom nezaväzujú ďalší subjekt - intervenienta. S poukazom na uvedené mal potom intervenient v zmysle § 360 ods. 2 CSP zabezpečiť súhlas žalovaného v 1.rade s podaným odvolaním, na čo ho súd prvej inštancie aj vyzval. Keďže intervenient súhlas žalovaného v 1.rade nepredložil, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preto odvolanie intervenienta na strane žalovaného v 1.rade podľa § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobou, odmietol.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).