

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206285
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8318206285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej I. M., V.. XX.X.XXXX, toho času bytom u T. R., V.. XX.X.XXXX a I. R., V.. XX.X.XXXX, obaja bytom J. XXX/X, X.N. V. B., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e, že maloletá I. M., V.. XX.X.XXXX v C. X., z matky K. M., V.. XX.X.XXXX je o s v o j i t e ľ n á .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné začal tunajší súd bez návrhu konanie o osvojitelnosti maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom uviedol, že maloletá I. M. sa narodila dňa XX.X.XXXX v nemocnici v C. X.. Matka maloletej K. M. je občiankou Slovenskej republiky. Pri pôrode avizovala, že chce dať maloletú k osvojeniu. Maloletá I. bola na základe uznesenia Okresného súdu v Uherskom Hradišti sp.zn. Nc/20003/2018-6 zo dňa 22.2.2018 zverená na prechodnú dobu do starostlivosti pestúanky P. Y. Š., bytom Y. XXXX, O.. Matka dňa 7.3.2018 navštívila OSPOD v Uherskom Hradišti s tým, že si svoj zámer dať dcéru k osvojeniu rozmyslela a chce si dcéru prevziať do svojej starostlivosti. Biologický otec bol informovaný o jej narodení, najprv sa chcel dať zapísať do jej rodného listu, no napokon to neurobil. Dňa 14.3.2018 prebehol na OSPOD v Uherskom Hradišti asistovaný kontakt matky s maloletou. Od 4.4.2018 matka s OSPOD nespolupracuje a o maloletú nejaví žiaden záujem, z toho dôvodu sa ďalšie asistované kontakty matky s dieťaťom nezrealizovali. OSPOD v Uherskom Hradišti životnú situáciu maloletej riešil s Úradom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí v Brne a nadviazal spoluprácu s Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Na základe rozsudku Okresného súdu v Uherskom Hradišti sp.zn. Nc/9001/2018-39 zo dňa 4.9.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2018 bola u maloletej I. M. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Vranov nad Topľou. Dňa 29.11.2018 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Humenné vykonal repatriáciu maloletej. Maloletá je od 29.11.2018 umiestnená v E. E. L. V. B., v profesionálnej rodine. Maloletá I. spĺňa podmienky osvojitelnosti.

2. Kolíznym opatrovníkom doporučil vysloviť osvojitelnosť maloletého dieťaťa.

3. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, správami o pobyte matky, správou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/106/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodného listu vystaveného matričným úradom Uherské Hradiště sa dňa XX.X.XXXX narodila I. M., z matky K. M.. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/106/2019 zo dňa 19.6.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloletú I. M., V.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti manželov I. R., V.. XX.X.XXXX a T. R., V.. XX.X.XXXX, obaja bytom J. X, X. V. B..

7. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že maloletá I. J. N. XX.XX.XXXX umiestnená v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. Maloletá sa pomerne rýchlo adaptovala na nové prostredie a členov profesionálnej rodiny. Pri príchode dieťaťa do zariadenia sa zistilo, že ide o dieťa s oneskoreným psychomotorickým vývinom. Zaostávanie sa objavovalo v hrubej a jemnej motorike a hre. Výrazné zaostávanie bolo najmä v pohybových schopnostiach. Je potrebné s maloletou pravidelne cvičiť, navštevovať rehabilitácie a neurologickú ambulanciu. O matke maloletej nie sú žiadne informácie, nie je známe miesto jej aktuálneho pobytu. O maloletú I. od umiestnenia v zariadení nejavi žiaden záujem, nekontaktovala maloletú osobne ani telefonicky, neplatí súdom určené výživné. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Kolízny opatrovník nepredpokladá úpravu rodinných pomerov u matky dieťaťa a to aj vzhľadom na predchádzajúcu skúsenosť, kedy už v roku 2017 po narodení prvého dieťaťa, mal. Q., nar. X.X.XXXXX, dala súhlas na jej osvojenie a od tej doby sa o dcéru nezaujímal. Maloletá I. je od 30.1.2019 vedená v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Od 13.3.2019 prebiehala interakcia medzi maloletou I. a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť manželmi R., bytom J. X, X. V. B.. Interakcia bola zo strany Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou hodnotená veľmi pozitívne. Maloletá I. je od 10.4.2019 na pobyte u žiadateľov, pobyt pozitívne vplyva na vývin maloletej. Manželia R. sú rozhodnutí maloletú I. si osvojiť. Návštevou v rodine R. bolo zistené, že pani R. je od 19.6.2019 s maloletou I. na materskej dovolenke. Profesne pôsobí ako zdravotná sestra. Pán R. je živnostníkom v oblasti stavebných prác. Žiadatelia bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletá I. má pripravenú detskú izbu, nocuje zatiaľ pri žiadateľoch. Údajne je zdravá. Jej pediatrom je R.. P. L. Y.N.. Z neurologickej stránky je dieťa podľa vyjadrenia pani R. aktuálne v poriadku. Samostatne chodí, rozpráva slovička, pokynom rozumie. Citovo je naviazaná na pani R.. Centrum pre deti a rodiny Vranov nad Topľou potvrdilo, že od umiestnenia maloletej I. v ich zariadení sa biologická matka žiadnym spôsobom o dcéru nezaujímal.

8. Manželia T. D. I. R. potvrdili, že maloletá I. sa na ich domáce prostredie adaptovala veľmi dobre. Po zdravotnej stránke je dieťa v poriadku, absolvovalo potrebné lekárske kontroly. Biologická matka sa o maloletú I. nezaujímal.

9. Podľa lustrácie matky v Registri obyvateľov má táto evidovaný trvalý pobyt na území SR na adrese K. XXXX/XX, X.. Obvodní súd Praha7 na žiadosť tunajšieho súdu potvrdil, že k osobe K. M., V.. XX.X.XXXX nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

10. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak :

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. V zmysle § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o a) osvojiteľnosti,

- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

13. V zmysle § 137 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX a od 4.4.2018 matka nejavila o dcéru žiaden záujem, nenavštívila ju, telefonicky nekontaktovala zariadenia, v ktorých bolo dieťa umiestnené. Vyživovaciu povinnosť na dcéru si matka neplní. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený. Zdravotný stav maloletej nebráni osvojeniu, preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.