

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120395957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120395957.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenému advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpená Občianskym združením CSP Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, o zaplatenie sumy 111.805,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. TO-5Csp/31/2021-353 zo dňa 13.12.2023 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 111.805,38 eura s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 98.643,94 eura od 31.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a II. výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 111.805,38 eura s prísl. s tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 21951000361 zo dňa 30.07.2019 uzatvorenej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Medzi postupcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 09.07.2014 Zmluva o poskytnutí úveru č. 339436, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 120.000 eur za podmienok dohodnutých v Zmluve, v Obchodných podmienkach Československej obchodnej banky, a.s., pre poskytovanie hypotekárnych a ďalších úverov a vo Všeobecných obchodných podmienkach, pričom úver bol poskytnutý za účelom splatenia iného skôr poskytnutého úveru a rekonštrukcie rodinného domu so súpisným číslom XXX k. ú. C., zapísané na LV č. XXXX. Poskytnutie úveru bolo zabezpečené záložným právom zriadeným dňa 09.07.2014 Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 339436/Zal/1. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ju postupca na základe podania zo dňa 18.09.2017 vyzval na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si bude uplatňovať zaplatenie celej dlžnej čiastky. Keďže žalovaná nereagovala, žalobca na základe oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.02.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 111.805,38 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 98.643,94 eura, riadneho úroku vo výške 5.399,68 eura a úroku z omeškania vo výške 7.761,76 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Postupca dňa 24.04.2018 žalovanému oznámil začatie výkonu záložného práva v zmysle § 151 I

Občianskeho zákonníka. Postupca taktiež dňa 24.04.2018 zaslal oznámenie o začatí výkonu záložného práva príslušnému katastrálnemu odboru. Postúpenie pohľadávky oznámil dňa 19.08.2019 príslušnému katastrálnemu odboru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 31.07.2019, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Žalovaná namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu z dôvodu neplatnosti právneho úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, pričom poukázala na konkrétne kroky veriteľa, listinné dôkazy a predmetnú právnu úpravu v Občianskom zákonníku ako aj v zákone o bankách. Žalovaná má za to, že právny predchodca žalobcu vyhlásil celý úver za predčasne splatný až dňa 14.02.2017, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty s poukazom na § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, a preto právny predchodca žalobcu nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu (§ 92 odst. 8 Zákona o bankách). Právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru právnym predchodcom žalobcu je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.

4. Súd po vykonanom dokazovaní a následne po rozhodnutí odvolacieho súdu v tejto veci v prvom odvolacom konaní konštatoval, že žaloba je opodstatnená a tento záver odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 – 4, § 53 ods. 9, § 565, § 101, § 103, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe zistenia skutkového stavu tak, ako ho opísal a doložil žalobca, súd považoval žalobu za opodstatnenú a námietky žalovanej, vrátane námietky premlčania, uznal za nedôvodné. Vzhľadom na to vo veci samej rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na plnenie v zmysle žaloby. Zároveň úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“).

5. V zákonnej lehote na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu elektronicky doručila súdu prvej inštancie podanie k sp. zn. TO-5Csp/31/2021 odvolanie bez označenia čísla konania napadnutého rozhodnutia, bez uvedenia dôvodov odvolania a aj bez uvedenia návrhu, ako by mal odvolací súd o odvolaní rozhodnúť. Toto odvolanie neobsahuje žiadne odôvodnenie a ani návrh odvolacieho rozhodnutia; je v ňom uvedené len to, že posíla „odvolanie žalovanej proti rozsudku č. k. TO-5Csp/31/2021, splnomocn. zást. žalovanej D. D. E.“. V elektronickom podaní, ktoré bolo zástupcom aj podpísané zaručeným elektronickým podpisom, sa nenachádza žiadny text odvolania so zákonnými náležitosťami. K tomuto podaniu ako príloha bolo pripojené osobitne vyhotovené, elektronicky zaslané odvolanie vo formáte pdf, datované dňom 26.01.2023 (správne „2024“), ktoré obsahuje odôvodnenie a aj odvolací návrh s tým, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Táto príloha s textom odvolania ostala nepodpísaná.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odmietnutím odvolania a pri rozhodovaní na daný prípad aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP: (1) Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP: (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicke v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

15. Podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickej podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickej podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou, 2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje, b) kvalifikovaným elektronickej podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickej časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

16. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronickej formulára pre elektronickej podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronickej podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronickej podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickej podobu. Obsahom elektronickej formulára pre elektronickej podanie môže byť aj identifikátor osoby.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickej podania alebo doručením elektronickej podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronickej podania, odmietnuť prijatie elektronickej podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronickej podanie neúplné. Elektronickej podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

18. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení odvolací súd zisťoval, či podanie žalovanej označené ako odvolanie spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného elektronického podania - odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie - v súlade s Civilným sporovým poriadkom ako aj so zákonom o e-Governmente. Po oboznámení sa s obsahom spisu, vrátane elektronického súdneho spisu odvolací súd konštatoval, že zákonné podmienky pre vecné prejednanie odvolania nie sú splnené. Zástupca konajúci za splnomocnenú právnickú osobu žalovanej totiž podpísal len formulárové elektronické podanie bez zákonných náležitostí odvolania s odkazom na to, že posielala odvolanie, ale toto podanie náležitosti odvolania neobsahovalo. K tomuto podaniu bola pripojená nepodpísaná príloha vo formáte pdf, a teda odôvodnenie odvolania a návrh rozhodnutia je len súčasťou prílohy formulára, ktorá zostala elektronicky nepodpísaná.

19. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu tej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a mala ho aj podpísať. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (ďalej aj „KEP“) alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, či ide o podpis s kvalifikovaným elektronickým podpisom a ktorej osobe taký podpis použitý na autorizáciu podaného odvolania patrí.

20. V tomto prípade je zrejmé, že elektronicky podané formulárové odvolanie síce príslušný zástupca podpísal zaručeným elektronickým podpisom, ale z neznámeho dôvodu obsah odvolania s odôvodnením a s odvolacím petítom nepojal do tohto podania, ale odkázal na ním nepodpísanú prílohu napriek tomu, že podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovou náležitosťou elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi a to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronicke podobu.

21. Je zrejmé, že samotný text odvolania v prílohe vo formáte pdf pripojenej k formulárovému odvolaniu neobsahuje KEP osoby, konajúcej za splnomocnenú právnickú osobu žalovanej. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronického podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP, i s prihliadnutím na to, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty, ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania žalovanej, v dôsledku čoho neprichádzal do úvahy postup smerujúci k odstraňovaniu tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje KEP osoby ho podávajúcej, potom na odvolaní zástupcu KEP musí byť ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní s cieľom zabránenia vzniku zákonného dôsledku jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP.

22. Odvolací súd v tomto smere poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 442/2021-41 zo dňa 03.02.2022, ktorý v obdobnej veci rozhodol o porušení základného práva sťažovateľky (strany sporu, ktorá odvolanie v spore nepodala, v tom prípade žalobcu) na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní odvolacieho súdu, ktorého rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení nález Ústavný súd SR poukázal na zákonné ustanovenia, aké sú uvedené vyššie aj v tomto rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, s tým, že podľa § 125 ods. 2 CSP je lehota na doplnenie podania dlhšia, a to desaťdňová. Táto lehota na doplnenie je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú teda vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené a ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Súď pritom k dodatočnému doručeniu podania nevyzýva (Števíček, Fícová, Baricová, Mesiarkínová, Bajánková, Tomašovič Civilný sporový poriadok, 1. vydanie. Praha: C.H.Beck,2017, s. 446). Forma, akou sa musí sporová strana / účastník konania obrátiť na súd, je jednoznačne ustanovená ako forma písomná, ktorá môže byť zachytená buď v listinnej alebo elektronickej podobe. Pri elektronickej forme podania vo veci samej platí, že ak toto nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, súď naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné, a to, aby ho súď začal za také považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva, jedine

tým, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania podá znova ako autorizované elektronické podanie, alebo ho dodatočne doručí v 10-dňovej lehote v písomnej podobe. Ak k dodatočnému doplneniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania. V danej veci nebolo podstatné, či všeobecné sudy vedeli alebo nevedeli, kto a v akej veci podanie robí, alebo či sprievodný list bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. Podstatné je, že podané odvolanie malo byť posúdené výlučne vo vzťahu k nenaplneniu zákonom predpokladanej formy podania podľa § 125 ods. 2 CSP, ktorá vyžaduje autorizáciu podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Aj z ustanovenia § 25 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente vyplýva, že oprávnením orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov je aj odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca toto ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola len chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ elektronické formulárové podanie nebolo úplné, alebo bolo v zmysle platných osobitných predpisov nekorektné, má orgán verejnej moci právo odmietnuť takéto podanie, či v danej veci nekonať alebo konanie zastaviť. Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto ním prejednávanej veci konštatoval, že príslušný krajský súd svojím postupom nerešpektoval ustanovenia CSP a ani zákona o e-Governmente, keď napadnutým uznesením na základe nepodpísaného odvolania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý už bol fakticky právoplatný (keďže na odvolanie sa nemalo prihliadať).

23. S ohľadom na uvedené odvolaciemu súdu neprihliadajúc na odvolanie v pdf formáte bez autorizácie podpisu konajúceho zástupcu nezostalo iné, než pre vady odvolania podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť odvolanie žalovanej podané elektronickým formulárom síce s autorizovaným podpisom právneho zástupcu ale bez jeho zdôvodnenia a bez odvolacieho návrhu, t. j. bez zákonných náležitostí, so súčasným jeho doplnením podaným v nepodpísanej prílohe, keď navyše zákon o e-Governmente vylučuje obsahovú náležitosť podania abstrahovať do prílohy k tomuto podaniu. Odvolací súd v závere poznamenáva, že i v prípade následného doplnenia chýbajúcich náležitostí (v podpísanom formulári) žalovanou odvolací súd by musel odvolanie odmietnuť pre absenciu odvolacích dôvodov, na doplnenie ktorých súd odvolateľa nevzýva. Bez uvedenia dôvodov odvolania totiž odvolací súd nemôže o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť. Odvolanie musí byť niektorou, prípadne viacerými, z väd v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že v zákone uvedený dôvod je potrebné identifikovať, t. j. uviesť, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu. K tomuto záveru odvolací súd poukazuje napríklad aj na obsah zdôvodnenia uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 90/2019, či sp. zn. III.ÚS 141/2019.

24. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v tomto prípade úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže v tomto štádiu konania mu žiadne trovy nevznikli.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).