

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/153/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209642
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118209642.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: JUDr. Tibor Bicko, IČO: 31 938 183, so sídlom: Dukelská 972/7, 017 01 Považská Bystrica, právne zastúpený: JUDr. Martin Bicko, advokát, so sídlom: Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanému R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. Q. XXXX/XX, XXX XX M. o zaplatenie 559,24 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 68,83 € s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 490,41 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 23.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,38 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.10.2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 559,24 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe splnomocnenia zo dňa 23.10.2017 žalobca zastupoval žalovaného 1/ vo veci vedenej pred ORPZ Trenčín pod sp.zn. ČVS:ORP-1098/TN-TN-2017. Keďže sa žalovaný 1/ v tom čase nachádzal vo väzbe, tak, aby žalobca mohol konať, splnomocnenie mu udelil žalovaný 2/ ako jeho otec, ako osoba oprávnená na takýto úkon v zmysle Trestného poriadku. Súčasťou splnomocnenia bola dohoda o tom, že advokátovi patrí odmena za zastupovanie spolu s výdavkami a stratou času, pričom obaja splnomocnitelia boli povinní zaplatiť advokátovi odmenu za právne služby spoločne a nerozdielne. Dňa 19.02.2018 došlo k vypovedaniu plnomocenstva. Advokát vykonal úkony právnej služby, za ktoré si uplatnil tarifnú odmenu a režijný paušál spolu s DPH:

1. Príprava a prevzatie zastúpenia z 23.10.2017
2. Porada s klientom 25.10.2017
3. Preštudovanie spisu na ORPZ Trenčín 02.11.2017
4. Účasť na výsluchu mal. W. U. na OR PZ M. 06.11.2017
5. Porada s obvineným v ÚVV Ilava 08.11.2017
6. Návrh na vykonanie dokazovania 08.11.2017
7. Účasť na výsluchu Y. J. XX.XX.XXXX
8. Žiadosť o preskúmanie postupu policajta 26.11.2017
9. Doplnenie žiadosti o preskúmanie postupu policajta 05.12.2017
10. Porada s klientom v ÚVV Ilava 24.11.2017.

Pri úkonoch právnej služby uvedených pod č. 2, 5 a 10 vykonaných v Ilave mimo sídla advokáta si uplatnil aj náhradu cestovného a náhradu za stratu času s DPH a pri úkonoch právnej služby uvedených pod č. 3, 4, 7 vykonaných v Trenčíne mimo sídla advokáta si rovnako uplatnil aj náhradu cestovného

a náhradu za stratu času s DPH (cestovné bolo pri každej ceste uplatnené vždy bez DPH). Spolu trovy právneho zastúpenia s DPH činili sumu 1.309,24 eur, žalovaní uhradili zálohu 750,- eur, a preto neuhradený zostatok trov uplatnený žalobou činí 559,24 eur.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 27.11.2018, voči ktorému bol podaný včas odôvodnený odpor, a preto ho súd uznesením zo dňa 11.12.2018 zrušil v celom rozsahu.

4. Uznesením č.k. 15Csp/153/2018-52 zo dňa 16.05.2019 súd konanie voči pôvodnému žalovanému 1/ zastavil z dôvodu, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a žalovaný 1/ bol oddĺžený. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2019. Súd preto ďalej konal ako so žalovaným už len s pôvodným žalovaným 2/.

5. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že nevie, aké plné moci boli podpísané, pričom on advokáta splnomocňoval len aby sa dostal do Ilavy. Nikdy nebol informovaný o priebehu konania a neplatil ani žiadne zálohy. S advokátom sa stretol na konci zastupovania ten mu povedal, že od neho nič nechce, stretnutia s advokátom vybavovala len H. U. (pozn. poškodená v trestnom konaní).

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniam žalovaného uviedol, že tvrdenia žalovaného sú bez právneho významu. Z plnomocenstva vyplýva, že splnomocnenie mu udelil spolu s pôvodným žalovaným 1/ aj žalovaný 2/ (jeho otec) a advokátovi sa zaviazali zaplatiť za právne služby spolu. Zákon umožňuje zvoliť obvinenému obhajcu aj inými osobami, ktoré sú v takom blízkom citovom vzťahu k obvinenému, že majú záujem na výsledku konania. Súčasťou dohody bolo i to, že advokátovi patrí okrem odmeny za zastupovanie aj náhrada výdavkov a straty času. Obaja žalovaní sa zaviazali zaplatiť za právne služby odmenu spoločne a nerozdielne.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 05.09.2019, na ktoré sa dostavil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá. Nie je pravda, že by žalovaný nebol informovaný o priebehu poskytovania právnej služby a jednotlivých úkonoch, pretože minimálne 19.2.2018 bol žalovaný aj so svojim synom u žalobcu v kancelárii. Bol u žalobcu viackrát aj poškodenou Darinou U., kedy im žalobca vysvetľoval priebeh vykonaných prác a snažil sa s nimi aj dohodnúť. Dňa 19.2.2018 bol žalovaný aj so synom u žalobcu, mali výhrady ku kvalite poskytovaných služieb, za kvalitou, ktorých si ale žalobca stojí. V konečnom dôsledku bol obžalovaný prepustený z väzby a neskôr spod žaloby oslobodený. Pre nezhody a výhrady došlo k ukončeniu plnomocenstva. Uviedol tiež, že pokiaľ navštevoval obvineného v Ilave, navštevoval iba jeho, pričom ústav v prípade, že sa v ten deň navštevuje v ústave viac klientov, toto výslovne do záznamu uvádza. Za iným účelom do Trenčína advokát tiež nešiel, len za účelom vykonania konkrétneho úkonu pre obvineného. Žalovaný uviedol, že on sa necíti byť povinný niečo platiť. Bolo mu povedané, že toto plnomocnenstvo bolo len pre ten účel, aby sa advokát dostal za synom do Ilavy, toto podpísal, keď mu ho doniesla na podpis poškodená U., ktorá mu povedala, že je to len formalita. On synovi ani pomôcť nechcel. Žalovaný neplatil ani spomínanú zálohu a následne už nebol informovaný o ďalšom priebehu poskytovania advokátskych služieb. Žalovaný uviedol, že pokiaľ on má vedomosť, žalobca ktorý si vyúčtoval cesty do Ilavy a Trenčína, cestoval súčasne aj za inými klientmi do Nového Mesta nad Váhom a tie cesty mal preto vrámcami ciest za inými klientmi. K podpísanému plnomocnenstvu najskôr uviedol, že podpis na ňom nie je jeho, následne po predložení druhého originálu totožného plnomocnenstva uviedol, že na tejto námietke netrvá, pretože on si to už nepamätá. Uviedol, že žalobca mu povedal, že jeho to nebude nič stáť, advokáta prvý krát stretol na Ostrove tu v Trenčíne, kde mu ho predstavila pani U. ako advokáta pre jeho syna. Všetko sa s pánom advokátom riešilo cez poškodenú. On by ani nebol mal financie na to, aby niečo platil. Kontakt s advokátom sprostredkovala poškodená.

8. Žalobca zobral žalobu na pojednávaní späť v časti celého úkonu právnej služby uvedeného pod č. 2 porada s klientom z 25.10.2017 a tiež pri úkonoch uvedených pod č. 5 a 10 (porady s klientom z 08.11.2017 a 24.11.2017 pri každom čo do sumy 9,59 eur, a teda po čiastočnom späťvzatí sa domáha zaplata sumy 490,41 eur s úrokom z omeškania. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Súd najskôr rozhodol o tomto procesnom návrhu.

9. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 68,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 23.10.2018 do zaplatenia zastavuje. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí žaloby zostalo zaplatenie sumy 490,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 23.10.2018 do zaplatenia.

13. Súd ďalej vykonal dokazovania oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, vrátane pripojeného trestného spisu sp.zn 2T/41/2018 a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav.

14. Z plnomocenstva udeleného žalobcovi datovaného dňa 23.10.2017 mal súd zistené, že pôvodný žalovaný 1/ Michal Q. ako obvinený (voči ktorému bolo toto konanie zastavené) a súčasne aj žalovaný ako otec obvineného splnomocnili žalobcu na generálne zastupovanie obvineného vo veci vedenej na ORPZ Trenčín pod ČVS: ORP-1098/TN-TN-2017. V plnomocenstve sa uvádza, že splnomocitelia vedia, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci patrí advokátovi odmena za toto zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Súčasne vyhlásili, že sú ju povinní zaplatiť, kedykoľvek im bude vyúčtovaná spoločne a nerozdielne s tými, ktorí spolu s nimi dali splnomocnenie, bez ohľadu na to, či bola prisúdená odporcovi. Povinní sú tiež dať primeraný preddavok. Plnomocnenstvo je podpísané žalobcom, pôvodným žalovaným 1/ ako obvineným a žalovaným ako otcom obvineného. Žalovaný počas konania najskôr spochybnil svoj podpis na plnomocenstve, následne však od tejto námietky výslovne upustil a uviedol, že nech na túto námietku súd neprihliada. Súd preto konštatuje, že plnomocnenstvo na zastupovanie pre žalobcu podpísal žalovaný vlastnoručne.

15. Toto plnomocnenstvo bolo dňa 19.02.2018 vypovedané pre stratu dôvery, čo oznámil žalobca ORPZ v Trenčíne dňa 26.02.2018. Zo záznamu z rokovania s advokátom zo dňa 19.02.2018 bolo zistené, že sa dostavili k žalobcovi pôvodný žalovaný 1/ a žalovaný, kedy sa dohodli o ukončení právneho zastúpenia. Pôvodný žalovaný 1/ namietal kvalitu poskytovaných služieb, spolu so žalovaným prehlásili, že suma sa im zdá privysoká a zaplatené zálohy považujú za dostatočné. Pôvodný žalovaný 1/ prehlásil, že prevzal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia a žalovaný vyhlásil, že sa s ním oboznámil. Vyúčtovanie právnych služieb datované dňom 21.12. 2017 bolo predložené, vykonané v sume 701,68 eur, o jeho prevzatí bola predložená doručienka datovaná dňom 22.02.2018.

16. Z potvrdenia o predvedení klienta vydaného Ústavom na výkon väzby a trestu odňatia slobody Ilava, bolo zistené, že obvinený bol predvedený v dňoch 25.10.2017, 08.11.2017 a 24.11.2017, čo korešponduje so, v žalobe uvedenými, dňami porady advokáta s klientom.

17. Zo záznamu o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 02.11.2017 bolo zistené, že v zmysle § 69 ods. 1 Trestného poriadku bolo žalobcovi ako obhajcovi obvineného umožnené nahliadnuť do celého vyšetrovacieho spisu.

18. Zo zápisnice o výsluchu svedka mal. W. U. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že pri výsluchu bol prítomný žalobca ako obhajca obvineného, výsluch trval od 10,10 hod do 10,20 hod.

19. Dňa 08.11.2017 podal obhajca obvineného návrh na doplnenie dokazovania - vykonanie výsluchu obvineného a poškodenej, vrátane konfrontácie pre odstránenie rozporov vo výpovediach.

20. Zo zápisnice o výsluchu svedka Milana J. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že pri výsluchu bol prítomný žalobca ako obhajca obvineného, výsluch trval od 08,30 hod do 08,45 hod.

21. Obsahom trestného spisu je aj žiadosť o preskúmanie postupu policajta zo dňa 26.11.2017, vrátane jej doplnenia zo dňa 05.12.2017

22. Z potvrdenia ORPZ Trenčín zo dňa 04.12.2017 vyplýva, že v tento deň o 9,00 hod sa žalobca dostavil na OKP ORPZ Trenčín za účelom výsluchu svedka, ktorý sa neuskutočnil, pretože svedok neprevzal predvolanie.

23. Z výstupov google mapy predložených do spisu bolo zistené, že pre účely výpočtu cestovnej náhrady advokáta trasa Považská Bystrica - Ústav na výkon väzby Ilava je dlhá 27 km a cesta trvá 22 min a trasa Považská Bystrica - ORPZ Trenčín je dlhá 48,9 km a cesta trvá 31 min.

24. Záonné ustanovenia:

Podľa § 39 ods. 1 a 2 Trestného poriadku, (1) Obvinený alebo iná oprávnená osoba zvolí obhajcu tým, že písomne splnomocní obhajobou advokáta. (2) Ak si obvinený nezvolí obhajcu sám a ak mu ho nezvolí ani jeho zákonný zástupca, môže mu ho zvoliť príbuzný v priamom rade, súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh alebo zúčastnená osoba. Orgány činné v trestnom konaní a súd sú na žiadosť obvineného povinné obvinenému umožniť, aby v určenej lehote požiadal oprávnenú osobu, aby mu zvolila obhajcu vo vlastnom mene. Orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné o žiadosti obvineného bez meškania upovedomiť oprávnenú osobu.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, Príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 511 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (1) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. (2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. (3) Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z.o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v čase poskytovania právnej služby (ďalej len vyhl.), Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu,

Podľa § 14 ods. 1 písm. a, b, c vyhl., Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným

orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, Podľa § 14 ods. 4 písm. a, vyhl., Odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

Podľa § 15 vyhl., Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času.

Podľa § 16 ods. 3 a 4 vyhl., (3) Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. (4) Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl., Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhl., Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu

25. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný ako otec obvineného udelil žalobcovi ako obhajcovi plnomocenstvo na obhajobu jeho syna v trestnom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania, čo nepochybne môže ako príbuzný v priamom rade (otec) urobiť v zmysle § 39 ods. 1 a 2 Trestného poriadku a čo sú orgány činné v trestnom konaní povinné obvinenému umožniť. V zmysle § 39 ods. 2 Trestného poriadku zvolí obhajcu obvinená osoba vo vlastnom mene. Totožného obhajcu si zvolil v totožnom trestnom konaní aj obvinený sám. Obaja splnomocnitelia udelili žalobcovi ako obhajcovi písomné plnomocenstvo datované dňom 23.10.2017, ktoré obaja aj vlastnoručne podpísali. Žalovaný síce najskôr namietal svoj podpis na plnomocenstve, od ktorej námietky však vzápätí upustil po tom, čo súdu aj žalovanému žalobca predložil k nahliadnutiu druhé vyhotovenie totožného plnomocenstva tiež podpísaného obvineným aj žalovaným s tým, že žalovaný uviedol, že on si už nepamätá, ako sa to podpisovalo. Súd preto nezameral dokazovanie na preukázanie pravosti podpisu žalovaného, nakoľko na svojej námietke o nepravosti podpisu v konaní netrval. Súd tak mal udelenie plnomocenstva a vlastnoručný podpis listiny zo strany žalovaného za preukázaný. V listine označenej ako plnomocenstvo súčasne obaja splnomocnitelia vyhlásili, že vedia, že za toto zastupovanie patrí žalobcovi odmena s výdavkami a náhradou za stratu času a sú povinní ju zaplatiť spoločne a nerozdielne s tými, ktorí spolu s ním dali splnomocnenie bez ohľadu na to, či bola aj prisúdená. Žalobca na listine vyhlásil a podpísal, že plnomocenstvo prijíma. Základom tohto vzťahu je potom dvojstranný vzťah medzi splnomocniteľmi a žalobcom ako splnomocnencom, teda existencia dvojstrannej dohody o plnomocenstve, ktorá rieši vnútorný vzťah medzi splnomocniteľmi a splnomocnencom (vrátane otázky odmeňovania), pričom takáto zmluva v tomto prípade (keďže nejde na oboch stranách o podnikateľa a neaplikuje sa Obchodný zákonník) má charakter zmluvy príkaznej podľa § 724 Občianskeho zákonníka. Táto zmluva upravujúca vzťah medzi žalobcom a žalovaným smerovala k uspokojeniu záujmu tretej osoby (obvineného syna žalovaného), ktorý sa sám stal neskôr splnomocniteľom, pričom aj dojednanie takéhoto príkazu v prospech tretej osoby je v prípade tohto zmluvného typu možný a dovolený. Zaviazaný z tejto zmluvy je i žalovaný (nielen obvinený syn žalovaného), nakoľko obsahom písomnej vzájomnej dohody bola skutočnosť, že sú obaja splnomocnitelia (žalovaný aj obvinený) povinní plniť advokátovi odmenu za zastupovanie a náhrady spoločne a nerozdielne, teda solidárne. Takáto solidarita môže byť založená aj vzájomnou dohodou (ako v tomto prípade) podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ide o prípad, keď niekoľko dlžníkov je podľa dohody zaviazaných na to isté plnenie tak, že veriteľ môže od ktoréhokolvek z nich požadovať celé plnenie s tým následkom, že len čo niektorý dlžník splní, oslobodí tým aj ostatných dlžníkov. Pri tejto forme solidarity veriteľovi zodpovedajú dlžníci dlhujúci to isté plnenie „spoločne a nerozdielne“. Pri pasívnej solidarite sa teda vychádza zo zásady, že každý z dlžníkov je zaviazaný za celý dlh, a preto prislúcha veriteľovi voľnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov alebo od ktoréhokolvek z nich. Veriteľ je pánom situácie. Sám rozhoduje o tom, na ktorého dlžníka sa obráti a v akom poradí, rovnako ako o tom, či voči jednotlivému dlžníkovi uplatní celú pohľadávku alebo len jej časť. Dlžník alebo dlžníci, na ktorých sa veriteľ obráti, nemôžu žiadať to, aby dlh uplatňoval voči všetkým

alebo aby ho medzi všetkých rozdelil. Preto ak žalobca žaluje (po zastavení konania voči pôvodnému žalovanému 1/) len žalovaného ako jedného zo solidárne zaviazaných dlžníkov na celé plnenie, potom tak činí oprávnene, pretože žaloba na uplatnenie celého nároku môže smerovať aj len voči niektorému z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov. Na takúto formu plnenia sa žalovaný zaviazal písomne dohodou medzi so splnomocnencom - žalobcom. Dlžník, ktorý veriteľovi splnil celú pohľadávku alebo viac, ako by naňho podľa vnútorného pomeru prislúchalo, môže potom od ostatných dlžníkov žiadať, aby mu uhradili, čo podľa tohto pomeru na nich pripadá. Tento podiel môže byť u všetkých rovnaký, alebo môže byť stanovený osobitným predpisom alebo môže byť daný vzájomnými vzťahmi solidárnych dlžníkov. Prípadný rozsah udelenia splnomocnenia jednotlivými splnomocniteľmi (v kontexte námietky, že žalovaný mal splnomocňovať žalobcu len na návštevy do llavy) potom nemá vplyv na povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi celý dlh (keďže sa na toto solidárne plnenie zaviazal), ale prípadne môže mať vplyv len na rozsah vzájomných podielov medzi viacerými dlžníkmi (tu žalovaný a obvinený). Súd preto právne uzavrel, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi dlh titulom odmeny a náhrady žalobcu ako obhajcu v zmysle vzájomnej písomnej dohody. Súd konštatuje (vzhľadom na postavenie žalovaného ako fyzickej osoby - spotrebiteľa a žalobcu ako podnikateľa - dodávateľa), že takáto dohoda sa podľa názoru neprieči ani úprave ochrany spotrebiteľa vrámci spotrebiteľských zmlúv, nakoľko žalovaný je ten, kto vo vlastnom mene v prospech obvineného udelil plnomocenstvo žalobcovi, a preto sa javí spravodlivým a logickým, aby sám (popri tom, v koho prospech primárne bolo plnomocenstvo udelené) tiež znášal záväzok úhrady s tým spojených výdavkov. Ak žalovaný tvrdil, že myslel, že udelenie plnomocnenstva je iba formalita a nevedel, že bude musieť niečo platiť, súd konštatuje, že dohoda je formulovaná jasne a zrozumiteľne tak, že i žalovaný je povinný plniť spoločne s druhým subjektom, ktorý udelil plnomocenstvo, a preto takáto podmienka sa súdu nejaví ani ako nejasná, či zavádzajúca svojou formuláciou.

26. Žalobca tak má proti žalovanému právo na zaplatenie odmeny a náhrad advokáta za poskytnutie právnej služby, pri výpočte ktorých sa postupuje podľa ustanovení vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z.. Advokátovi ako obhajcovi obvineného v trestnom konaní patrí tarifná odmena za jednotlivé úkony právnej služby. Vzhľadom na to, že predmetom bola obhajoba obvineného, ktorý bol obvinený zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody (v odseku 2) na 6 mesiacov až 3 roky, v zmysle § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 1/12 výpočtového základu, čo pre rok 2017 predstavuje sumu 73,66 eur. Žalobca pri uplatnení svojho nároku vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 65,08 eur, a teda z nižšej sadzby, než na akú by mal nárok. Nakoľko však súd nemôže prekročiť žalobu, a teda nemôže prisúdiť viac, než žalobca žiada, súd mohol rovnako vychádzať a priznať len takto uplatnenú sadzbu odmeny v nižšej výške. K jednotlivým úkonom právnej služby má advokát nárok uplatniť si aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., ktorý v roku 2017 predstavoval sumu 8,84 eur. V prípade, že advokát vykonáva úkon mimo miesta svojho sídla (sídлом žalobcu je Považská Bystrica), má nárok na náhradu za stratu času za čas strávený cestou do miesta výkonu úkonu a späť podľa § 17 ods. 1 vyhl., ktorá náhrada v roku 2017 predstavovala 14,73 eur/ každá aj začatá polhodina a rovnako má nárok aj na cestovné náhrady. Súd mal zistené (z internetového zoznamu platiteľov DPH), že žalobca je platiteľom DPH - IČ DPH: SK1023059466, a preto má nárok v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. aj na DPH 20% z tarifnej odmeny a jednotlivých náhrad advokáta, pričom žalobca si neuplatnil DPH z cestovných náhrad (len z tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady za stratu času).

27. Súd konštatuje, že uplatnené úkony právnej služby (tie ktoré ostali predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby) boli podľa obsahu spisu, vrátane obsahu vyšetrovacieho spisu žalobcom ako obhajcom vykonané. Súd preto priznal žalobcovi :

a/ tarifnú odmenu a režijný paušál za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 23.10.2017 podľa § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur;
2. úkon uvedený v žalobe pod č. 2 - porada s klientom, bol vzatý späť, v tejto časti preto už nie je predmetom konania, keďže prvý úkon v sebe obsahuje prípravu a prevzatie vrátane prvej porady s klientom (znenie § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl., nemôže byť účtovaná prvá porada samostatne, keďže tvorí súčasť úkonu prípravy a prevzatia zastúpenia vrátane prvej porady s klientom)
3. úkon právnej služby: preštudovanie spisu z 02.11.2017 (podľa úradného záznamu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise, ktorý úkon súd hodnotí ako účelne vykonaný, vzhľadom na to, že tým

advokát realizoval právo obvineného v zmysle § 69 ods.1 Trestného poriadku a súčasne bol tento úkon realizovaný žalobcom len jedenkrát na začiatku poskytovania právnej služby, pre účely oboznámenia sa s trestnou vecou) podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur;

4. úkon právnej služby: účasť na výsluchu svedka Nikolasa U. (podľa obsahu zápisnice z tohto úkonu bol žalobca prítomný) podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

5. úkon právnej služby: porada s obvineným v ÚVV Ilava 08.11.2017 (v zmysle záznamu o predvedení osoby sa porada uskutočnila od 10:15 do 10:45 - kratšia ako 1 hodina) podľa § 14 ods. 4 písm. a) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 24,55 eur (1/3 odmeny), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

6. úkon právnej služby: návrh na vykonanie dokazovania 08.11.2017 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

7. úkon právnej služby: účasť na výsluchu svedka Milana J. XX.XX.XXXX (podľa obsahu zápisnice z tohto úkonu bol žalobca prítomný) podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

8. úkon právnej služby: žiadosť o preskúmanie postupu policajta 26.11.2017 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

9. úkon právnej služby: doplnenie (rozšírenie dôvodov) žiadosti o preskúmanie postupu policajta 05.12.2017 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 65,08 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur

10. úkon právnej služby: porada s obvineným v ÚVV Ilava 24.11.2017 (v zmysle záznamu o predvedení osoby sa porada uskutočnila od 14:30 do 14:50 - kratšia ako 1 hodina) podľa § 14 ods. 4 písm. a) v nadväznosti na § 12 ods. 3 písm. a/ vyhl., vo výške 24,55 eur (1/3 odmeny), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,84 eur.

Spolu: 584,22 eur + náhrada DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhl. v sume 116,84 eur, spolu: 701,06 eur
b/ náhrada za stratu času za :

úkony vykonané v ÚVV Ilava: prvá porada s klientom 25.10.2017, ďalšia porada s klientom 08.11.2017 a ďalšia porada s klientom 24.11.2017 podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 15 písm. b) vyhl. :

2 začaté polhodiny á 1/60 výpočtového základu t.j. 2 x 14,73 eur = 29,46 eur/ 1 porada x 3 porady : 88,38 eur + náhrada DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhl. v sume 17,68 eur, spolu: 106,06 eur

úkony vykonané na ORPZ Trenčín: preštudovanie spisu 02.11.2017, účasť na výsluchu Nikolasa U. XX.XX.XXXX, účasť na výsluchu Y. J. XX.XX.XXXX a účasť na výsluchu svedka, ktorý sa nedostavil (v zmysle predloženého potvrdenia ORPZ Trenčín) 04.12.2017 podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 15 písm. b) vyhl. :

4 začaté polhodiny á 1/60 výpočtového základu t.j. 4 x 14,73 eur = 58,92 eur/ 1 cesta x 4 cesty : 235,68 eur + náhrada DPH 20% podľa § 18 ods. 3 vyhl. v sume 47,14 eur, spolu: 282,82 eur

c/ náhrada cestovného za :

úkony vykonané v ÚVV Ilava: prvá porada s klientom 25.10.2017, ďalšia porada s klientom 08.11.2017 a ďalšia porada s klientom 24.11.2017 podľa § 16 ods. 4 v nadväznosti na § 15 písm. a) vyhl

1 cesta Považská Bystrica - Ilava - Považská Bystrica vo výške 14,67 eur za týchto parametrov : (54 km á 0,183 eur/km + [(0,54 x 6,8 l) x 1,303 eur/l]) - pri údajoch vychádzajúc z výstupu google maps a vyúčtovania náhrady na č.l. 6 spisu,

3 cesty x 14,67 eur spolu: 44,01 eur (DPH neuplatnené)

úkony vykonané na ORPZ Trenčín: preštudovanie spisu 02.11.2017, účasť na výsluchu W. U. XX.XX.XXXX, účasť na výsluchu Y. J. XX.XX.XXXX a účasť na výsluchu svedka, ktorý sa nedostavil (v zmysle predloženého potvrdenia ORPZ Trenčín) 04.12.2017 podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 15 písm. b) vyhl. :

1 cesta Považská Bystrica - Trenčín - Považská Bystrica vo výške 26,62 eur za týchto parametrov : (98 km á 0,183 eur/km + [(0,98 x 6,8 l) x 1,303 eur/l]) - pri údajoch vychádzajúc z výstupu google maps a vyúčtovania náhrady na č.l. 6 spisu,

4 cesty x 26,62 eur spolu: 106,48 eur (DPH neuplatnené)

28. Trovy právneho zastúpenia/obhajoby spolu: 1240,43 eur -750 eur (zaplatená záloha na trovy, ktorej zaplatenie nebolo sporné), nezaplatené ostalo: 490,43 eur, z čoho si žalobca uplatnil sumu 490,41 eur. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný túto časť čo i len čiastočne uhradil, súd

žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, nakoľko všetky uplatnené úkony zodpovedajú skutočne vykonaným úkonom v rámci trestného konania.

29. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, a tak žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť svoj peňažný záväzok nesplnil, dostal do omeškania s plnením dlhu. Nakoľko deň splnenia nebol dohodnutý výslovne, postupuje sa podľa § 563 Občianskeho zákonníka, a teda žalovaný je povinný dlh splniť deň po tom, čo ho na to veriteľ vyzval. Preukázateľne podľa doručky žalovanému bolo vyúčtovanie spolu so žiadosťou o zaplatenie trov obhajoby doručené dňa 22.02.2018, nasledujúci deň po tom, bol žalovaný povinný platiť a ak tak neučinil, dňom 24.02.2018 sa dostal do omeškania s úhradou záväzku. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 23.10.2018, v ktorý deň už teda žalovaný bol dlhšiu dobu v omeškaní s úhradou dlhu, a preto súd priznal úroky z omeškania od takto uplatneného dňa. Uplatnená výška úrokov z omeškania 5% ročne nepresiahla najvyššiu prípustnú sadzbu podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy 490,41 eur tak, ako boli žalobcom žiadané.

30. Súd nevykonal žalovaným navrhovaný výsluch svedkyne Dariny U., ktorá mala byť vypočutá pre objasnenie komunikácie so žalobcom a k tomu, za akých okolností bol žalovaným splnomocnený a svedka H. J., ktorý mal „dohodiť“ žalovanému advokáta, nakoľko tieto okolnosti, ku ktorým by sa mali svedkovia vyjadriť, nie sú spôsobilé vyvrátiť záver, že žalovaný je povinný k úhrade celého záväzku z titulu solidárneho dlžníctva s pôvodným žalovaným 1/ - obvineným tak, ako to bolo písomne dohodnuté so žalobcom ako veriteľom. Akékoľvek okolnosti týkajúce sa objasnenia okolností udelenia splnomocnenia advokáta a vzťahov medzi žalovaným a obvineným môžu mať prípadne len vplyv na vzájomné usporiadanie vnútorného vzťahu medzi viacerými solidárne zodpovedanými dlžníkmi (žalovaný a obvinený), napr. čo do určenia podielu na dlhu medzi nimi dvomi, nemôže to však viesť k záveru o zbavení sa zodpovednosti žalovaného plniť, keďže sa k solidárnemu plneniu žalovaný sám písomne zaviazal, čo vo vzťahu k veriteľovi (žalobcovi) znamená, že tento môže žalovať o celé plnenie ktoréhokoľvek z dlžníkov, a teda aj len samého žalovaného, ktorý je mu povinný uhradiť celý dlh. Ak aj žalovaný tvrdil, že on splnomocnil žalobcu len na to, aby prišiel za obvineným do llavy, toto tvrdenie nemôže znamenať, že by žalobca od žalovaného nemohol žiadať úhradu celých trov obhajoby obvineného, vzhľadom na to, že na ich konečnú úhradu sa žalovaný sám písomne zaviazal popri obvinenom. Ani námietka, podľa ktorej mal žalobca žalovanému po ukončení právneho zastúpenia povedať, že od neho nič nechce platiť (aj keby bola preukázaná pravdivosť tohto tvrdenia), nemôže zbaviť žalovaného povinnosti plniť z dôvodov dohodnutej solidárnej zodpovednosti oboch dlžníkov. Nie je podstatné, že žalovaný tvrdil v odpore, že on nevie ani o žiadnych zálohách, ktoré sa už mali plniť, pretože tieto mohol plniť aj druhý dlžník (obvinený) s následkom zániku dlhu v už zaplatenej časti aj vo vzťahu k žalovanému. Ak aj žalovaný tvrdil, že nevedel o priebehu konania, žalobca oponoval, že bol žalovaný s poškodenou a neskôr aj s obvineným opakovane u neho v kancelárii (o minimálne jednej návšteve z 19.02.2018, na ktorej sa zúčastnil aj žalovaný bol predložený záznam), ktoré tvrdenie o návštevách u advokáta žalovaný už následne v konaní viac ani nespochyboval. Súd nevykonal žiadne ďalšie dokazovanie, nakoľko toto by nebolo spôsobilé prispieť k objasneniu pre merito veci relevantných skutočností. V rovine nepreukázaných tvrdení ostala aj námietka o tom, že vykonanými cestami mal žalobca navštevovať viacerých klientov a nielen obvineného, keď táto skutočnosť z obsahu spisu nevyplývala a ani žalovaný túto skutočnosť bližšie nerozviezol a nepreukázal.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 559,24 eur s príslušným úrokom z omeškania. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 490,41 eur a úrokov z omeškania, čo z celku predstavuje úspech

žalobcu v rozsahu 87,69 %. Žalobca však bol neúspešný v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania. Procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania nesie žalobca, ktorý zobral žalobu v časti späť po tom, ako súd vrámcí predbežného právneho posúdenia uviedol, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná. Podnetom k späťvzatiu žaloby tak nebolo správanie sa žalovaného. Vždy platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, v tomto prípade žalovanému. Jeho úspech tak predstavuje 12,31 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) je 75,38 %. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 75,38 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.