

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118328379
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118328379.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX Q. Q. o zaplatenie 369,05 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 369,05 Eur, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07. 09. 2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 369,05 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/15/2015 - 2374 zo dňa 15. 04. 2015 uznaný vinným, že v presne nezistenom čase od 14:00 hod. do 20:30 hod. dňa 17. 09. 2014 v L. na ulici K. J. L. Č.. XX, po tom, ako vošiel na pozemok rodinného domu prešiel k zadnej časti domu, kde pomocou rebríka vedúceho na strechu vyšiel k oknu kúpeľne, nachádzajúcej sa na druhom poschodí, na ktorom roztrhol sieťku proti hmyzu, otvoril si ho a vošiel dnu, kde prešiel do spálne, nachádzajúcej sa na druhom poschodí, odkiaľ vzal finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, 1 ks pánske hodinky zn. Casio a 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu, čím týmto svojím konaním spôsobil T. C. C. škodu krádežou vo výške 494,93 Eur a škodu poškodením vo výške 14,25 Eur. Žalobca predmetnú poistnú udalosť eviduje pod č. 1428443254. Na základe poistnej zmluvy č. 931879386 o poistení domácnosti žalobca dňa 11. 03. 2015 vyplatil T. L. C. poistné plnenie vo výške 369,05 Eur, vypočítané nasledovne: (odcudzená hotovosť vo výške 165,97 Eur + odcudzené cennosti a hodinky v sume 250,00 Eur + náklady na opravu stav. Súčasť v sume 14,25 Eur) - opotrebenie v sume 61,17 Eur = 369,05 Eur. S poukazom na § 813 a § 420 Občianskeho zákonníka žalobca bezúspešne vyzval žalovaného, aby dobrovoľne zaplatil pohľadávku vo výške 369,05 Eur, prípadne uzavrel dohodu o splátkach.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to návrh na združené poistenie domácnosti, poistku číslo 84/879 386/30, podanie oznámenia - potvrdenie zo dňa 17. 09. 2014, hlásenie škodovej udalosti - majetok zo dňa 25. 09. 2014, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 20. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/68/2015 - 347 zo dňa 29. 07. 2015, výpočet výšky poistného plnenia zo dňa 10. 03. 2015, ukončenie likvidácie zo dňa 10. 03. 2015, čiastočný výpis z účtu žalobcu zo dňa 11. 03. 2015, výzvu na úhradu sumy 369,05 Eur, a dňa 08. 10. 2018 doručil žalobca súdu aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/15/2015 - 2374 zo dňa 15. 04. 2015.

3. Dňa 09. 10. 2018 vydal súd v skrátrenom konaní platobný rozkaz č. k. 19C/69/2018 - 54, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia zaplatil žalobcovi sumu 369,05 Eur a aby v rovnakej lehote zaplatil žalobcovi náhradu trov konania v sume 22,00 Eur.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, bol tento uznesením č. k. 19C/69/2018 - 107 zo dňa 22. 07. 2019 v celom rozsahu v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zrušený.

5. Nakoľko si žalovaný na adrese posledného trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami v odbernej lehote neprevzal, a súdu sa lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v Evidencii väzňov, dopytom jeho rodinných príslušníkov (partnerky), ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta CSP, t.j. žalobu spolu s prílohami, uznesenie o zrušení platobného rozkazu č. k. 19C/69/2018 - 107, potvrdenie o prijatí návrhu, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesenie č. k. 19C/69/2018 - 110 zo dňa 22. 07. 2019, doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 22. 07. 2019 do 06. 08. 2019 (č. l. 111 súdneho spisu) a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19C/69/2018 - 110 zo dňa 22. 07. 2019 súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

7. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

8. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

11. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

12. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 369,05 Eur a náhrady trov konania titulom poskytnutia poistného plnenia zo strany žalobcu poistenému na tom skutkovom základe, že žalovaný v presne nezistenom čase od 14:00 hod. do 20:30 hod. dňa 17. 09. 2014 v L. na ulici K. J. L. Č.. XX, po tom, ako vošiel na pozemok rodinného domu prešiel k zadnej časti domu, kde pomocou rebríka vedúceho na strechu vyšiel k oknu kúpeľne, nachádzajúcej sa na druhom poschodí, na ktorom roztrhol sieťku proti hmyzu, otvoril si ho a vošiel dnu, kde prešiel do spálne, nachádzajúcej sa na druhom poschodí, odkiaľ vzal finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, 1 ks pánske hodinky zn. Casio a 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu u s jeruzalemským krížom, čím týmto svojím konaním spôsobil T.. C. C. škodu krádežou vo výške 494,93 Eur a škodu poškodením vo výške 14,25 Eur, ktorú skutočnosť eviduje žalobca ako poistnú udalosť pod č. 1428443254 na základe zmluvy o poistení majetku č. 931879386. Žalobca si uplatnil svoje právo voči žalovanému s poukazom na § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, keď právo poisteného na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou voči žalovanému prešlo zo zákona na žalobcu ako poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Vzhľadom na to, že uznesením č. k. 19C/69/2018 - 110 zo dňa 22. 07. 2019 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, ďalej že v predmetnom uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a vzhľadom na to, že uznesenie č. k. 19C/69/2018 - 110 zo dňa 22. 07. 2019 súd doručil žalovanému do vlastných rúk spolu so žalobou, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, keď potom súd považoval žalobu ako aj uznesenie č. k. 19C/69/2018 - 110 zo dňa 22. 07. 2019, vrátane ostatných doručovaných listín za doručené po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica dňa 28. 08. 2019.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.