

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200391
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200391.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 2/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., 4/ BENNOLIVE s.r.o., so sídlom Praha 4, Michle, Jaurisova 515/4, IČO: 07071477, Česká republika, Y., proti žalovanej: U., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., o zriadenie vecného bremena,

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.03.2019, sa žalobcovia v 1/, 2/, 4/ rade a spoločnosť M2B SERVICES LTD, IČO: 09429467, so sídlom The Apex, Sheriffs Orchard, Coventry CV1 3PP, England, United Kingdom ako žalobca v 3/ rade, domáhali zriadenia vecného bremena, samostatne v prospech každého z vlastníkov parciel nachádzajúcich sa v kat. území N., evidovaných Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parcela B., na LV č. XXXX. parcela B., na LV č. XXXXX ako parcela B. -záhrada o výmere 13 m2 a parcela B., LV č. XXX ako parcela I., na LV č. XXXXX ako parcela I., parcela I., na LV č. XXXXX ako parcela I. - trvalý trávnatý porast o výmere 5 m2 parcela I. - trvalý trávnatý porast o výmere 31 m2, parcela I. - trvalý trávnatý porast o výmere 98 m2, parcela I. -trvalý trávnatý porast o výmere 47 m2, a to vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu vozidlami cez pozemky v kat. území N., evidovaných Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako parcely B., B., B..

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/11/2019-44 zo dňa 23.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2019, bolo konanie o žalobe žalobcu 3/ - spoločnosti M2B SERVICES LTD, IČO: 09429467, so sídlom The Apex, Sheriffs Orchard, Coventry CV1 3PP, England, United Kingdom zastavené podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

3. Následne potom súd konal už len o žalobe žalobcov v 1/, 2/ a 4/ rade.

4. Podaním, súdu doručeným dňa 27.08.2019, žalobcovia 1/, 2/ a 4/ rade, zobrali žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovanej s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by

sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia v 1/, 2/ a 4/ rade, ktorí zobrali žalobu späť bez toho, aby čo i len tvrdili, že sa tak stalo pre správanie žalovanej. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalovanej. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože vzhľadom na stav konania, kedy došlo k späťvzatiu žaloby (po prvom vyjadrení žalovanej) a s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná v konaní nie je zastúpená advokátom a neplatila zatiaľ žiadne súdne poplatky, žalovanej žiadne trovy konania vzniknúť nemohli, resp. mohli vzniknúť len v zanedbateľnom rozsahu (titulom poštovného za zaslanie vyjadrenia k žalobe).

9. O vrátení súdneho poplatku, ktorí žalobcovia 1/, 2/ a 4/ rade zaplatili za podanú žalobu bude rozhodnuté následne, vyšším súdnym úradníkom, nakoľko v konaní podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník a sudca v konaní koná a rozhoduje len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 12 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).