

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 72Ek/1437/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118353503  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118353503.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej X): X., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: Záhumenice XXXX/XX, XXX XX Gbely a oprávneného X): S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Záhumenice XXXX/XX, XXX XX Gbely, obaja oprávnení zastúpení zákonným zástupcom: H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Záhumenice XXXX/XX, XXX XX Gbely, obaja oprávnení zastúpení: JUDr. Marta Vícenová, advokátka so sídlom: Záhorácka XXXX/XXB, XXX XX Malacky, IČO: XX XXX XXX proti povinnému: N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Veľkomoravská XXXX/XX, XXX XX Skalica, zastúpenému: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom: Sasinkova XXX/XX, XXX XX Skalica, IČO: 36 864 544, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 14679,14 eura, bežného výživného do budúcnosti vo výške 320,00 eur mesačne a trov exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jana Dobiášová, Exekútorový úrad Holíč, so sídlom: Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, pod sp. zn. 2624EX 457/18-17, o sťažnosti povinného proti druhej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti druhej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená 1) **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti druhej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019.

III. Oprávnený 2) **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti druhej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená 1) a oprávnený 2) sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 19. 10. 2018 (deň začatia exekučného konania), ktorému bola pridelená spisová značka dňa 23. 10. 2018, domáhali od povinného vymoženie zameškaného výživného spolu vo výške 14679,14 eura a bežného výživného do budúcnosti vo výške 320,00 eur mesačne a trov exekúcie vo výške 386,59 eura na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 5P/13/2017-71 zo dňa 23. 07. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2013 a vykonateľnosť dňa 16. 09. 2013. Poverením na vykonanie exekúcie číslo: 6118353503.1 zo dňa 25. 10. 2018, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 25. 10. 2018 (deň začatia exekúcie) poveril súdneho exekútora: JUDr. Jana Dobiášová vykonaním exekúcie na vymoženie na vymoženie bežného výživného pre oprávnenú 1) vo výške 170,00 eur mesačne od 01.11.2019 (od mesiaca november 2019) a zameškaného výživného za obdobie mesiacov november 2013 až október 2019 spolu vo výške 7 889,57 eura a na vymoženie bežného výživného pre oprávneného 2) vo výške 150,00 eur mesačne od 01.11.2019 (od mesiaca november 2019) a zameškaného výživného za obdobie mesiacov november 2013 až október 2019 vo výške 6 789,57 eura.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že dlžné výživné nie je v uvedenej výške poukázal na vedené exekučné konania na vymoženie výživného a úhradu výživného.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019 v prvej výrokovej vete (I.) exekúciu v časti istiny (zameškaného výživného) vo výške 320,00 eur zastavil a v druhej výrokovej vete (II.) vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zastavil

4. Proti uzneseniu v druhej výrokovej vete, o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie v prevyšujúcej časti, podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým nesprávnou výškou zameškaného výživného, keď poukázal na úhradu vo výške 1840,00 eur (ktorá mala predstavovať nedoplatok na výživnom za obdobie január až december 2018 pre oboch oprávnených), ďalej poukázal na zmluvu zo dňa 11.10.2018 v prospech tretej osoby, podľa ktorej dlžné výživné k mesiacu január 2018 predstavovalo 15 439,09 eura, ktorá bola uhradená spolu sumou 3 024,00 eur a 1840,00 eur ako má vyplývať zo zmluvy a tiež na exekučné konania vedené proti nemu na vymoženie výživného. Navrhol preto druhú výrokovú vetu sťažnosťou napadnutého uznesenia zrušiť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení, jeho druhej výrokovej vete, a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23. 07. 2013, ktorým bola povinnému uložená povinnosť platiť výživné na maloletú Lilianu Sovičovú (oprávnená 1) vo výške 170 eur mesačne od 05. 02. 2013 a na maloletého Matúša Soviča (oprávnený 2) vo výške 150,00 eur mesačne od 05. 02. 2013. Zákonná zástupkyňa oprávnených v návrhu doručenom súdu dňa 19.10.2018 uviedla, že povinný je v omeškaní s platením výživného, cit.: „za obdobie od 11/2013 do 10/2018 spolu vo výške 14679,14 EUR, z toho pre oprávnenú 1 Lilianu Sovičovú vo výške 7889,57 € a pre oprávneného 2 Matúša Soviča vo výške 6789,57 €. Úhrady výživného za predchádzajúce obdobie, t.j. do 10/2013 vrátane boli predmetom exekučného konania 5Er/1176/2013 OS Skalica. Povinný je podľa rozsudku povinný platiť oprávnenej 1 Liliane Sovičovej výživné v sume 170,00 € mesačne a oprávnenému 2 Matúšovi Sovičovi výživné v sume 150,00 € mesačne, t.j. spolu 320,00 € mesačne. Úhrady výživného za obdobie 11/13 - 10/18 sú podrobne rozpísané v prílohe pre každého oprávneného samostatne, pričom v mesiacoch v ktorých bolo výživné uhradené nižšie ako je v rozsudku je toto rozdelené pre oprávnených rovnakým dielom.“.

8. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie bežného výživného pre oprávnenú 1) vo výške 170,00 eur mesačne od 01. 11. 2019 (od mesiaca november 2019) a zameškaného výživného za obdobie mesiacov november 2013 až október 2019 spolu vo výške 7 889,57 eura a na vymoženie bežného výživného pre oprávneného 1) vo výške 150,00 eur mesačne od 01. 11. 2019 (od mesiaca november 2019) a zameškaného výživného za obdobie mesiacov november 2013 až október 2019 spolu vo výške 6 789,57 eura.

9. K poukazu povinného na vedené exekučné konania na vymoženie výživného súd uvádza, že exekučné vedenie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod sp. zn. EX 58900/17 bolo na vymoženie pohľadávky oprávnenej 1) a oprávneného 2) na výživné za obdobie od mesiaca november 2011 až október 2013 a exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod sp. zn. EX 58655/17 (predtým EX 2832/2013 vedené JUDr. Táňou Pačesovou) bolo ma vymoženie ročného výživného spolu vo výške 4051,60 eura za obdobie pred rozvodom manželstva a to určeného iným exekučným titulom, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/24/2010. Nakoľko predmetom exekúcie je vymoženie výživného pre oprávnenú 1) a oprávneného 2) za obdobie od mesiaca november 2013, ukončené exekučné konania, v ktorých bolo vymáhané výživné za obdobie do mesiaca október 2013 sa exekúcie nedotýkajú.

10. Úhrada výživného vo výške 1840,00 eur mala byť podľa prílohy zaslanej povinným vykonaná dňa 21. 12. 2018, teda po začatí exekučného konania (19. 10. 2018) a po začatí exekúcie (25. 10. 2018). Uvedená úhrada tak nie je dôvodom zastavenia exekúcie súdom, ale jej prijatie oprávnenými zohľadňuje už súdny exekútor v ďalšom priebehu exekúcie (uvedenú sumu zameškaného výživného v prípade jej potvrdenia oprávnenými nevymáha). Taktiež uvedená suma vyplýva aj z uznesenia Okresnej prokuratúry v Skalici na ktoré poukazuje povinný v sťažnosti, ale v ňom je vyčíslené zameškané výživné iba za

obdobie od 06. 02. 2018 do 31. 12. 2018, pričom predmetom vymáhania je obdobie dlhšie, a to od 01. 11. 2013 (november 2013) do 31. 10. 2018 (október 2018).

11. K poukazu povinného na zmluvu zo dňa 11. 10. 2018 v prospech tretej osoby súd uvádza, že jej účastníkmi nie sú oprávnená 1) ani oprávnený 2), ani ich zákonná zástupkyňa, a teda tam uvedené dlžné výživné nemôže súd vziať na zreteľ, keď nie je vyčíslené osobou oprávnenou, k rukám ktorej je povinný zaviazaný výživné plniť, teda zákonnou zástupkyňou oprávnených. Aj priamo texte povinným predloženej dohody je uvedené, že zákonná zástupkyňa oprávnených sa stane jej účastníkom v okamihu, ako s ňou prejaví súhlas (čl. III), ktorý ale preukázaný nebol.

12. Exekučný súd uvádza, že dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v exekučnom konaní povinného (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 4 Cdo 83/02 zo dňa 30. júla 2002), teda povinný má dôkaznú povinnosť preukázať svoje tvrdenia o zániku povinnosti vyplývajúcej mu z exekučného titulu náležitým spôsobom. Povinný aj v tvrdeniach iba spochybnil výšku zameškaného výživného, pričom na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil dôkazné prostriedky, z ktorých jeho tvrdenia nevyplývajú. Zo záverečného vyúčtovania exekučných konaní zreteľne vyplýva, že bolo vymožené výživné za iné obdobie, resp. z iného exekučného titulu, z dokladu o úhrade vyplýva čiastočná úhrada zameškaného výživného, ale aj to len za časť obdobia (od 06. 02. 2018 do 31. 12. 2018) a zo zmluvy v prospech tretej osoby vyplýva iba tvrdená (zrejme povinným) výška dlhu za zameškané výživné, ale nevyplýva z nej ani len to, že by takáto čiastka bola skutočne v prospech oprávnených aj poukázaná. Povinný tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení o tom, že dlh, vyplývajúci na výživnom z exekučného titulu pre oprávnenú 1) a oprávneného 2) povinný splnil riadne a včas.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti druhej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/1437/2018 zo dňa 13. 08. 2019, vydaného vyšším súdnym úradníkom, ktorou bol vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý, zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný neunesol dôkazné bremeno o tom, že dlh na výživnom zanikol splnením pred začatím exekučného konania, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie v časti prevyšujúcej 320,00 eur podľa 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešná oprávnená 1) a oprávnený 2) nemajú nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného im žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemali vedomosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).