

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203845
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3714203845.28

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobkyne Q. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. - V. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., IČO: 36 860 654, so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, proti žalovaným 1/ Q. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XX-XX, 2/ M. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom M. P. X, 3/ Ľ. C.C., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. V. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Považská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Považská Bystrica, obec O. - V., katastrálne územie O. - V., a to parcele registra „N.“, parcelné číslo XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2178 m².

II. V y p o r i a d a v a podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Považská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Považská Bystrica, obec O. - V., katastrálne územie O.C. - V., a to parcele registra „N.“, parcelné číslo XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2178 m² nasledovne:

- do výlučného vlastníctva žalobkyne Q. E., G.. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom O. - V. XXX, p r i k a z u j e novovytvorenú parcelu registra „R.“, parcelné číslo XXXX/X - záhrada o výmere 780 m², vytvorenú na základe geometrického plánu č. 3C/81/2014-16/2019 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom dňa 02.06.2019, úradne overeného dňa 03.07.2019,

- do výlučného vlastníctva žalovanej Q. O., G.. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XX-XX, p r i k a z u j e novovytvorenú parcelu registra „R.“, parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 545 m², vytvorenú na základe geometrického plánu č. 3C/81/2014-16/2019 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom dňa 02.06.2019, úradne overeného dňa 03.07.2019,

- do výlučného vlastníctva žalovanej M. K., G.. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, bytom M. - P. X, p r i k a z u j e novovytvorenú parcelu registra „R.“, parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 109 m², vytvorenú na základe geometrického plánu č. 3C/81/2014-16/2019 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom dňa 02.06.2019, úradne overeného dňa 03.07.2019,

- do výlučného vlastníctva žalovanej Ľ. C., G.. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom O. - V. XX, prikazuje novovytvorenú parcelu registra „R.“, parcelné číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 744 m², vytvorenú na základe geometrického plánu č. 3C/81/2014-16/2019 vyhotoveného Ing. Jozefom Polkom dňa 02.06.2019, úradne overeného dňa 03.07.2019.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Štát m á nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyplateným znalečným voči žalobkyňi v rozsahu 35,81%, voči žalovanej Q. O. v rozsahu 25,02%, voči žalovanej M. K. v rozsahu 5,01% a voči žalovanej Ľ. C. v rozsahu 34,16%, ktorú náhradu trov konania sú strany sporu povinné zaplatiť do 3

dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne - B. E. (ďalej len „právny predchodca žalobkyne“) podal na súd žalobu pôvodne proti žalovaným Slovenskému pozemkovému fondu, P. R., Y.C. R., Q. K., I. M., Q. M., M. K., Q. O., T. B. M. a P. C., ktorou sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám registra „N.“, parc. č. XXX/X, C. Ú. O. - V.. V odôvodnení žaloby uviedol, že oslovil všetkých podielových spoluvlastníkov, že chce svoj spoluvlastnícky podiel reálne vyčleniť v mieste na kraji v smere od O. ku kaplnke, s ktorým návrhom všetci podieloví spoluvlastníci súhlasili. Nesúhlasil však žalovaný Slovenský pozemkový fond, preto bol nútený podať žalobu, avšak ostatných žalovaných okrem Slovenského pozemkového fondu do konania pojíma len formálne a trovy konania si uplatnil len voči žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu. Žiadal súd, aby podielové spoluvlastníctvo k danej nehnuteľnosti zrušil s tým, že novovytvorenú parcelu odčlenenú od parcely C. XXX/X vytvorenú geometrickým plánom by prikázal právnenému predchodcovi žalobkyne a zvyšok by prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaným okrem Slovenského pozemkového fondu, a Z. R., zomr. XX.XX.XXXX.

K žalobe právny predchodca žalobkyne predložil čiastočný výpis z L. Č. XXXX, k. ú. O.Í.-V., záznamy, resp. prehlásenie v počte 7, stanovisko Slovenského pozemkového fondu zo dňa 31.03.2014.

2. V priebehu konania v rámci oprávnenia žalobcu disponovať so žalobou zobral právny predchodca žalobcu, resp. žalobkyňa žalobu voči viacerým žalovaným späť z dôvodu, že títo žalovaní previedli svoj podiel v predmetnej nehnuteľnosti na iného podielového spoluvlastníka, resp. rodinného príslušníka, z uvedeného dôvodu potom súd konanie voči týmto žalovaným zastavil a zároveň rozhodol o trovách konania.

3. V priebehu konania taktiež došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu právneho predchodcu žalobkyne na žalobkyňu, preto súd v zmysle § 80 CSP rozhodol uznesením č. k. 3C/81/2014-186 zo dňa 18.11.2016 tak, že pripustil, aby do konania na miesto B. E. vstúpila Q. E. - žalobkyňa. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3C/81/2014-248 zo dňa 19.10.2017 tunajší súd rozhodol tak, že pripúšťa, aby do konania pristúpila na strane žalovaných Ľ. C. - žalovaná 3/.

4. Na základe vyššie uvedeného sú v súčasnom štádiu konania stranami sporu všetci podieloví spoluvlastníci danej parcely - Q. E. na strane žalobkyne a M. K., Ľ.Í. C. a Q. O. na strane žalovaných.

5. V priebehu konania bol Ing. Polkom vypracovaný geometrický plán č. 3C/81/2014-16/2019 zo dňa 02.06.2019 na účely zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom s týmto geometrickým plánom súhlasili všetky strany sporu.

6. Strany sporu na pojednávaní žiadali rozhodnúť v zmysle geometrického plánu Ing. Polku č. 3C/81/2014-16/2019 zo dňa 02.06.2019 s tým, že žalobkyňa žiadala o trovách rozhodnúť tak, že by si strany sporu rozdelili trovy dokazovania či už podľa výšky rozdielov, alebo na každého rovnomerne. Žalované M. K. a Q. O. na pojednávaní uviedli, že nesúhlasia s platením trov, žalovaná K. z dôvodu, že so žalobou od začiatku súhlasila s tým, že chceta svoj podiel vyčleniť.

7. Žalovaná C. uviedla v písomnom stanovisku, že nesúhlasí so spolupodielaním sa na súdnych trovách, nakoľko spor nevyvolala a od začiatku bola za to, aby sa spor ukončil v čo najkratšom čase.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. O. - V. zo dňa 04.09.2019 mal súd za preukázané, že na uvedenom liste vlastníctva je evidovaná parcela registra „N.“ - parc. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2178 m² s tým, že v časti B: sú ako vlastníci danej parcely evidovaní žalobkyňa v podiele 43/120-in, žalovaná Q. O. v podiele 1/4-ina, žalovaná M. K. v podiele 1/20-ina a žalovaná Ľ. C. v podiele 41/120-in. Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce.

10. Z geometrického plánu Ing. Jozefa Polku č. 3C/81/2014-16/2019 zo dňa 02.06.2019 úradne overeného dňa 03.07.2019 mal súd za preukázané, že menovaný znalec rozdelil parcelu C. XXX/X, k. ú. O. - V. podľa podielov jednotlivých spoluvlastníkov a to tak, že vytvoril nové C. parcely - parc. č. XXXX/X o výmere 545 m², parc. č. XXXX/X o výmere 109 m², parc. č. XXXX/X o výmere 780 m² a parc. č. XXXX/X o výmere 744 m².

11. Medzi stranami sporu bolo nesporné rozdelenie nehnuteľnosti tak, že do vlastníctva žalobkyne by súd prikázal novovzniknutú parcelu č. XXXX/X, žalovanej L. C. novovzniknutú parcelu č. XXXX/X, žalovanej M. K. parcelu č. XXXX/X a žalovanej Q. O. parcelu č. XXXX/X.

XX. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nehnuteľnosť - parcela registra „N.“ - parc. č. XXX/X, k. ú. O. - V., zapísaná na LV č. XXXX, je reálne deliteľná, nakoľko sa jedná o pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce, a z toho dôvodu neexistuje obmedzenie v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. Nakoľko strany sporu súhlasili s rozdelením parcely v zmysle geometrického plánu Ing. Polku č. 3C/81/2014-16/2019 zo dňa 02.06.2019, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k danej nehnuteľnosti a každému z podielových spoluvlastníkov prikázal do jeho výlučného vlastníctva novovytvorenú parcelu podľa výšky ich spoluvlastníckeho podielu.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V zmysle ustálenej judikatúry, ak podielový spoluvlastník dosiahol v súdnom konaní zrušenie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu s presne takým spôsobom vyporiadania, na akom sa márne pokúšal s druhým spoluvlastníkom dohodnúť, a aký následne navrhol v súdnom konaní, bol v súdnom konaní v plnom rozsahu úspešný (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo 10/2012 zo dňa 26.07.2012). V súdnom prípade je zrejmé, že k podaniu žaloby viedol právneho predchodcu žalobkyne podľa jeho vyjadrenia výlučne odmietavý postoj pôvodne žalovaného Slovenského pozemkového fondu (a ako sa neskôr v konaní ukázalo, bol tejto postoj Slovenského pozemkového fondu opodstatnený) s tým, že ostatní podieloví spoluvlastníci boli do konania „pojatí“ len formálne, keďže s jeho návrhom súhlasili a od nich nežiadali náhradu trov konania. Žalované 1/, 2/ a 3/, resp. právna predchodkyňa žalovanej 3/ nielenže nezavinili vznik sporu, ale právny predchodca žalobkyne v rámci žaloby navrhoval iný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, keď žiadal, aby súd prikázal novovytvorenú parcelu v prospech neho a zvyšok aby súd prikázal do podielového spoluvlastníctva ostatných podielových spoluvlastníkov, súd však v konečnom dôsledku rozhodol inak, ako bolo navrhované. Žalobkyňa síce nadobudla do svojho výlučného vlastníctva parcelu v mieste, ako pôvodne navrhovala (v tomto mala úspech), každá zo žalovaných sa však stala výlučnou vlastníčkou parcely podľa výšky svojho podielu, a teda nebolo rozhodnuté v pôvodne navrhovanom smere, že by žalované 1/-3/ nadobudli zvyšok nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva. Nemožno teda konštatovať, že žalobkyňa mala v konaní úspech v plnom rozsahu, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Z obsahu spisu je zrejmé, že časť trov znaleckého dokazovania bola vyplatená zo štátnych prostriedkov, preto súd rozhodol o tom, že štát má nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vyplateným znalečným v rozsahu 100%, a to voči žalobkyňi v rozsahu 35,81% (žalobkyňa nadobudla z nehnuteľnosti o výmere 2178 m² parcelu o výmere 780 m², t. j. v percentuálnom vyjadrení 35,81%), voči žalovanej Q. O. v rozsahu 25,02% (žalovaná nadobudla z nehnuteľnosti o výmere 2178 m² parcelu o výmere 545 m², t. j. v percentuálnom vyjadrení 25,02%), voči žalovanej M. K. v rozsahu 5,01% (žalovaná nadobudla z nehnuteľnosti o výmere 2178 m² parcelu o výmere 109 m², t. j. v percentuálnom vyjadrení 5,01%), a voči žalovanej L. C. v rozsahu 34,16% (žalovaná nadobudla z nehnuteľnosti o výmere 2178 m² parcelu o výmere 744 m², t. j. v percentuálnom vyjadrení 34,16%), podľa čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).