

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258976
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119258976.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcov 1/ S. N., nar. XX. XX. XXXX, 2/ K.. A. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom XXX XX D. D., J. X a obaja zastúpení JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou, Advokátska kancelária XXX XX D. D., Dolná Strieborná 2, proti žalovanému Bottova BB, s. r. o., so sídlom XXX XX D. D., Bottova 2, IČO: X0 147 2X1, právne zastúpeného JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom, Advokátska kancelária, XXX XX D. D., Na Troskách 3, o zriadenie vecného bremena a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu D. D. č. k. 17C/2X/2XX9-28 zo dňa 06.0X.2XX9, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uložiť žalovanému povinnosť umožniť im prístup najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, vedené Okresným úradom D. D., katastrálny odbor, evidované na LV č. XXXX, kat. úz. D. D., parcela KN-C, parc. č. XXXX/X, o výmere 130 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na liste vlastníctva č. XX, kat. úz. D. D., parcela KN-C, parc. č. XXXX/X o výmere 445 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria (ďalej aj „zaťažené nehnuteľnosti“) v rozsahu šírky 3 metre popri západnom okraji parcely KN-C, parc. č. XXXX a v šírke 3 metre popri severozápadnom okraji parcely KN-C, parc. č. XXXX/X, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa žalobcovia domáhajú zriadenia vecného bremena rovnakého obsahu, ako je ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, mal za to, že petit navrhovaného neodkladného opatrenia nie je vykonateľný, v návrhu absentuje vyjadrenie v prospech akých nehnuteľností a pozemkov má prechod a prejazd žalovaný umožniť. Súd považoval vymedzenie rozsahu obmedzenia vlastníckeho práva žalovaného za neurčité a nejasné, táto podmienka nemôže byť splnená, pokiaľ je rozsah obmedzenia vlastníckeho práva povinného určený slovom „najmä“, ktoré slovo nevyučuje, aby žalovaný bol povinný strpieť aj iné ako príkladne uvedené obmedzenia. Súd považoval za nedostatočné aj určenie a zameranie práva cesty pre žalobcov. Právo prechodu nie je dostatočne špecifikované, súd dokonca lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že parcela č. XXXX t. č. nie je evidovaná, v katastri je zapísaná len parcela č. XXXX/1, kat. úz. D. D., čo by bránilo zápisu rozhodnutia súdu do katastra nehnuteľností. Rovnako určenie smerovania práva cesty len za pomoci orientácie svetových strán k parcelám bez názorného vyznačenia v prílohe návrhu súd považoval za neurčité, pričom v tomto smere poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 17. 12. 1985 sp. zn. Cpj 812/85. Podľa názoru okresného súdu umiestnenie práva prechodu a prejazdu (aj dočasného) musí byť vymedzené v geometrickom pláne alebo inak určito, aby medzi sporovými stranami nebolo sporné, kde právo cesty oprávneným osobám patrí. Keďže žalobcovia predložili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah nie je vykonateľný, pre početné vady návrh okresný súd zamietol.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328, § 329 ods. 1 prvej vety CSP.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobcovia 1/, 2/. Tvrdili, že odo dňa podania návrhu sa výrazne zmenili podmienky. Žalovaný zabezpečil vjazd na uvedené pozemky tak, aby nebolo možné žalobcom vstúpiť a prejsť motorovým vozidlom cez predmetné nehnuteľnosti do garáže, a to tak, že nechal namontovať na vjazd elektronické piloty, ktoré vie ovládať výlučne on, čím znemožnil úplne prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov. Uvedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa na J. ul. č. X v D. D., evidované Okresným úradom D. D., katastrálny odbor, kat. úz. D. D., na LV č. XXX, a to parcely KN-C, parcela č. XXXX o výmere 19X m² - zastavané plochy a nádvoria a parcela KN-C č. XXXX/X o výmere 214 m², druh pozemku - záhrady ako aj stavby so súpisným č. XXX, postavené na parcele KN-C, parcela č. XXXX - rodinný dom a jediný prístup motorovým vozidlom k predmetným nehnuteľnostiam je cez D. ul. č. 2, konkrétne cez pozemky evidované na LV č. XXXX, parcela KN-C J. a na LV č. XX, parcela KN-C č. XXXX/X, ktorých vlastníkom je žalovaný. Keďže je žalobcom zabránené v prístupe k ich pozemkom, a nie je možné sa k nim dostať inou cestou, táto skutočnosť bezpodmienečne odôvodňuje bezodkladnú úpravu pomerov a nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázali na to, že žalobcovia ako aj ich predkovia odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tieto pozemky užívali na prechod a prejazd motorovými vozidlami k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve bezodplatne. Aktuálna situácia, kedy nemôžu nijakým spôsobom využívať ani garáž, ani sa vozidlom dostať do dvora rodinného domu, nie je akceptovateľná. Uznesenie okresného súdu žiadali zmeniť a návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť.

X. Žalobca v písomnom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že okresný súd návrh správne právne posúdil a zamietol. Tvrdenie žalobcov, že „odo dňa podania návrhu sa podmienky výrazne zmenili...“ sa nezakladá na pravde. Montáž elektronických pilotov, o ktorú žalobcovia opierajú svoje odvolanie, nie je novou skutočnosťou, tieto sa nachádzali pri vstupe do parkoviska už v čase podania žaloby, čo koniec koncov uvádzajú aj samotní žalobcovia v ich žalobe. Žalobcovia opakovane úmyselne zavádzajú súd a snažia sa žalobcu vykresliť v negatívnom svetle, keď tvrdia, že žalovaný ignoruje ich výzvy. Účelovými a nepravdivými tvrdeniami sa snažia presvedčiť súd o svojej bezvýhodiskovej situácii a ich jediným cieľom je získať právny titul na bezodplatné užívanie cudzieho pozemku za účelom prechodu a prejazdu. Žalobcovia sa ku rodinnému domu vedia dostať peši aj motorovým vozidlom aj z ulice J., kde môžu motorové vozidlo aj parkovať. Žalobcovia už v čase prestavby práčovne na garáž vedeli, že k nej nemajú prístupovú cestu po svojom pozemku, čo nemôže byť na ťarchu žalovanému. Aj navrhovaný petit nie je dostatočne určitý a v navrhovanej podobe aj vykonateľný.

6. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 38X ods. 1 a contrario CSP) a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne z totožných dôvodov.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je žalobcami podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neurčitý a aj nevykonateľný, a to z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení okresného súdu, najmä v bode 10. Presný obsah a rozsah obmedzenia vlastníckeho práva povinného nemôže byť určené slovom „najmä“, musí byť v návrhu uvedené, ku ktorým pozemkom má byť právo prechodu a prejazdu umožnené a právo prejazdu a prechodu musí byť vymedzené buď v geometrickom pláne alebo inak určito.

9. Odvolací súd však navyše poukazuje aj na ust. § 32X ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienka bezodkladnosti v súdnej veci nie je splnená, nie je pravdivým tvrdenie žalobcov,

že od podania návrhu došlo k zmene skutkovej situácie v tom, že od podania návrhu sa podmienky výrazne zmenili, elektronické piloty sa nachádzali pri vstupe do parkoviska už v čase podania žaloby. Okresný súd pritom zistil tiež, že totožní žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 07. 2018 domáhali voči totožnému žalovanému nariadenia totožného neodkladného opatrenia, ktoré okresný súd uznesením č. k. 14C/X6/2018-64 zo dňa 31. 07. 2018 zamietol, pretože žalobcovia neosvedčili, že im je prístup k ich nehnuteľnostiam znemožnený, neosvedčili, že im žalovaný neumožňuje tento prechod a prejazd, resp. len za poplatok 40,- € mesačne a odvolací súd odvolanie z dôvodu jeho späťvzatia žalobcami zastavil (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/124/2018-102 zo dňa 2X. septembra 2018). V skutočnosti už síce nie je sporné, že na pozemku žalovaného sú osadené elektronické piliere zabraňujúce žalobcom prejazd cez pozemok žalovaného motorovými vozidlami, avšak súd môže nariadiť neodkladné opatrenie spočívajúce v práve prejazdu alebo prechodu cez pozemok povinného len v tom prípade, ak je takýto návrh riadne špecifikovaný a konkretizovaný, jasný a určitý. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jasný a určitý, nie je dôvodné zaoberať sa dôvodnosťou takéhoto návrhu, keďže i v prípade vyhovenia takémuto návrhu by bolo neodkladné opatrenie nevykonateľné.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).