

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116226387  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116226387.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, podnikajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., IČO: 36 708 771, Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: C. H., nar. XX.XX.N., trvale bytom U., o zaplatenie 246,68 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 246,68 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 246,68 eura od 23.08.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.11.2016, doručenu súdu dňa 28.11.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 246,68 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 246,68 eura od 23.08.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/184/2016-34 zo dňa 13.10.2017, ktorý bol doručovaný žalovanej, avšak napriek zisťovaniu jej pobytu všetkými dostupnými spôsobmi sa jej platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 11Csp/184/2016-57 zo dňa 11.01.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. V poradí prvým rozsudkom č.k. 11Csp/184/2016-79 zo dňa 24.04.2018 tunajší súd žalobu zamietol pre nepreskúmateľnosť. Na základe odvolania podaného žalobcom bol uvedený rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/125/2018-112 zo dňa 31.05.2019, s tým, že súdom prvej inštancie požadované podanie dopĺňajúce žalobu bolo súdu doručené ešte pred pojednávaním, avšak zažurnalizované bolo oneskorene až po pojednávaní, a preto z neho súd nevychádzal, čím znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (súd prvej inštancie vo veci meritorne rozhodol s poukazom na pasívne správanie žalobcu, hoci žalobca náležite reagoval na výzvu súdu prvej inštancie).

4. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa XX.XX.XXXX žalobca poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 200,- eur za podmienok stanovených v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte.

Žalovaná sa v zmysle čl. 3 bod 1 Obchodných podmienok na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte (ďalej len „OP“) zaviazala pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená, ak sa žalovaná a žalobca nedohodli na predĺžení splatnosti povoleného prečerpania na ďalšie obdobie. Ak Zmluva o úvere neurčí inak, úver je splatný uplynutím 12 mesiacov odo dňa podania žiadosti. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v čl. 6 bod 2 písm. a) OP, t.j. žalovaná do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatila nepovolené prečerpanie, aj napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 05.03.2015, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 12.05.2015. Žalobca vyhotovil Vyčíslenie pohľadávky, v ktorom žalovanej vyčíslil svoj finančný nárok. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 22.08.2016 predstavuje sumu vo výške 246,68 eura. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol v prospech žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte v dohodnutej výške a žalovaná sa zaviazala pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená.

5. Na výzvu súdu žalobca žalobu doplnil a uviedol, že celková suma čerpaná žalovanou (limit) je vo výške 200,- eur. K prečerpaniu došlo dňa 30.01.2015 zúčtovaním úrokov, čím sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania, nakoľko mala vyčerpaných 199,21 eura (t.j. takmer celý limit). Žalovaná realizovala dva výbery - dňa 29.12.2014 vo výške 180,- eur a dňa 08.01.2015 vo výške 17,- eur, t.j. reálne čerpala 197,- eur. Žalobca účtoval žalovanej nasledovné poplatky: poplatok za výber v hotovosti vo výške 2,- eurá, poplatok za upomienku vo výške 20,- eur, poplatok za vedenie balíka služieb 2x 8,- eur. Žalobca účtoval žalovanej úroky vo výške 11,37 eura a úroky z omeškania vo výške 0,31 eura. Na preukázanie výpočtov úrokov a úrokov z omeškania predkladá žalobca Prehľad výpočtu úrokov úveru. Na základe vyššie uvedeného teda žalovaná suma vo výške 246,68 eura pozostáva z nasledovných súm: istina - 197,- eur, úroky - 11,37 eura, úroky z omeškania - 0,31 eura, poplatky - 38,- eur. Žalovaná nezrealizovala žiadnu úhradu.

6. Ako dôkazy žalobca predložil Výpis z knihy účtov k 22.8.2016, Žiadosť o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 22.12.2014, Obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, Oznámenie o schválení žiadosti zo dňa 22.12.2014, Upomienku č. 2 - výzvu na úhradu záväzku zo dňa 05.03.2015, fotokópiu obálky, Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 12.05.2015, fotokópiu obálky, výpis z účtu zo dňa 12.08.2016, Výpis z ORSR, Prehľad výpočtu úrokov úveru, Obraty na účte.

7. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca ako banka a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej povolené prečerpanie na účte do

výšky 200,- eur. Podľa zmluvy, čerpanie úverového rámca sa uskutočňuje tak, že banka vykoná platobné operácie na základe platobného príkazu klienta alebo platobného príkazu banky alebo príjemcu platby na základe klientom udeleného súhlasu s inkasom, aj keď na bežnom účte nebude kreditný zostatok, a to až do výšky aktuálneho disponibilného zostatku úverového rámca. Povolené prečerpanie klient spláca mesačne vo výške podľa rozhodnutia klienta, úroky a úroky z omeškania sú splatné mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 14,00% p.a., uvedená RPMN vo výške 14,95% a priemerná hodnota RPMN vo výške 32,28%, zároveň boli v zmluve dojednané poplatky. Žalovaná sa dostala do nepovoleného prečerpania, ktoré nesplatila do 10 kalendárnych dní od jeho vzniku ani po výzve žalobcu zo dňa 05.03.2015, z ktorého dôvodu žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.05.2015. Nedoplatok ku dňu 22.08.2016 predstavoval sumu 246,68 eura, z čoho je istina vo výške 197,- eur (výbery žalovanou dňa 29.12.2014 vo výške 180,- eur a dňa 08.01.2015 vo výške 17,- eur), poplatky vo výške 38,- eur (za výber v hotovosti 2,- eurá, za upomienku 20,- eur, za vedenie balíka služieb 2x 8,- eur), úroky vo výške 11,37 eura a úroky z omeškania vo výške 0,31 eura.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 708 ods. 1 a 2 OBZ, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (2)

18. Podľa § 709 ods. 1 OBZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

19. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 711 ods. 1 OBZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné. (2)

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 1 ods. 3 písm. h) ZoSÚ, spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

28. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

31. Podľa § 369 ods. 1 až 3 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (1) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. (2) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. (3)

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Medzi stranami sporu vznikol uzatvorením zmluvy o povolenom prečerpaní právny vzťah, ktorý je od jeho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod a zároveň žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

34. Vychádzajúc z uvedeného, s poukazom na skutočnosť, že v zmysle zmluvy išlo zároveň o spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (čl. III. ods. 8 zmluvy), súd má s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. za to, že na predmetný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 1 ods. 4 ZoSÚ. Z vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSÚ vyplýva požiadavka, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania obsahovala tam uvedené náležitosti, pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. c) ZoSÚ) v prípade, že také náležitosti obsahovať nebude. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, z ktorej si žalobca uplatňuje svoje nároky, náležitosti v zmysle § 10 ods. 1 ZoSÚ obsahovala, z ktorého dôvodu má žalobca nárok na úroky a poplatky zo zmluvy. Žalovaná vychádzajúc z výpisu z účtu sa dostala do nepovoleného prečerpania a keďže do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatila nepovolené prečerpanie aj napriek výzve žalobcu zo dňa 05.03.2015, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.05.2015. Celkový dlh ku dňu 22.08.2016 predstavoval sumu 246,68 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 197,- eur (výbery žalovanou dňa 29.12.2014 vo výške 180,- eur a dňa 08.01.2015 vo výške 17,- eur), z poplatkov vo výške 38,- eur (za výber v hotovosti 2,- eurá, za upomienku 20,- eur, za vedenie balíka služieb 2x 8,- eur, dojednané v zmluve), z úrokov vo výške 11,37 eura a úrokov z omeškania vo výške 0,31 eura (úroky a úroky z omeškania vyčíslené v Prehľade výpočtu úrokov úveru). Keďže žalovaná žalobcovi istinu s príslušenstvom nezaplatila, pričom žalobca má nárok na vrátenie istiny, ako aj úrokov a poplatkov zo zmluvy, keď tieto riadne preukázal a úver nie je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 246,68 eura vo výroku I. rozsudku.

35. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 29.12.2014, a to s poukazom na Prehľad výpočtu úrokov z úveru. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 369 ods. 1 OBZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05% ročne. Keďže pohľadávka žalobcu bola v žalobe vyčíslená aj s úrokmi z omeškania ku dňu 22.08.2016, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od požadovaného dátumu 23.08.2016 do zaplatenia.

36. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

37. Vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, mal súd za to, že je dôvodné poskytnúť žalovanej na splatenie dlhu primeranú dlhšiu lehotu v trvaní 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

38. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).