

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202186
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419202186.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: T.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XX, zastúpená: JUDr. Barobora Vrbová, advokátka so sídlom Wilsonova 6, Bratislava a M.. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o návrhu navrhovateľky: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t. č. Z., B. XX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletými deťmi, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/56/2019-81 zo dňa 15. mája 2019, jednohlasne taktó

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že navrhovateľka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v piatok od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny v meste Z. v prítomnosti matky maloletých detí tak, že si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska spred bytu matky v určenom čase a po skončení styku maloleté deti vráti späť matke v mieste ich bydliska v určenom čase.

Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s navrhovateľkou riadne a včas pripraviť a na určenom mieste a v určenom čase maloleté deti navrhovateľke odovzdať. Navrhovateľka je povinná maloleté deti matke maloletých detí na určenom mieste a v určenom čase vrátiť.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 18P/56/2019.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: II. Súd upravuje styk maloletých detí O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX s navrhovateľkou: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 676, t. č. Z., B. XX/XX tak, že navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v piatok od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny tak, že si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska spred bytu matky a po skončení stretnutia ich vráti späť matke v mieste ich bydliska v určenom čase. III. Matka je povinná maloleté deti na styk s navrhovateľkou riadne pripraviť, na určenom mieste a v určenom čase jej ich odovzdať a navrhovateľka je povinná maloleté deti matke včas vrátiť. IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 18P/56/2019. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 360 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods.1, § 325 ods.1,2, § 329 ods.1,2, § 330 ods.1, §

331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 36 ods. 1 Zákona o rodine. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka, stará matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 10.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod., od 23.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 27.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že stará matka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich starej mame odovzdať v mieste bydliska starej mamy maloletých detí. Zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi na každý týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., od 01.07. od 10.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod., s tým, že stará matka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich starej matke odovzdať v mieste bydliska starej matky maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že z manželstva jej syna M.. C. O. s T.. V. O. pochádzajú tri maloleté deti O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, s ktorými ona ako stará matka trávila od ich narodenia veľa času a starala sa o ne, najmä o maloletú Z. v čase narodenia maloletej V. a Z., ako aj v čase ich choroby prípadne v období, kedy ich rodičia nemohli a tak sa medzi nimi vytvoril veľmi silný citový vzťah. Ďalej v návrhu uviedla, že svoje vnúčatá má veľmi rada, avšak nevidela ich už jedenásť mesiacov, pričom ich matka jej neumožňuje ich vídať. Poukázala na to, že matka maloletých detí bráni v kontakte s maloletými deťmi aj ich otcovi a preto ani z toho dôvodu nemôže vídať svoje vnúčatá v čase, kedy by sa mali nachádzať u svojho otca. Uviedla ďalej, že styk otca s maloletými deťmi bol naposledy upravený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, pričom aktuálna situácia je taká, že otec maloletých detí bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, pretože matka maloletých detí nerešpektuje uvedené vykonateľné súdne rozhodnutie a naďalej bráni v kontakte maloletých detí aj s ich otcom. Predmetné konania sú vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11Em/4/2018 a 11Em/3/2019. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že dňa 01.04.2019 situácia ohľadom maloletých detí vyvrcholila, keď matku s maloletou V. a maloletou Z. náhodne stretla v Z. a chcela deti pohladkať, pričom matka maloletých detí ju udrela po ruke, keď chcela maloletú Z. pohladiť. Uviedla tiež, že deti majú právo sa poznať s rodinou nielen zo strany matky, ale aj zo strany otca, inak tu tiež hrozí nebezpečenstvo, že sa pretrhnú vzájomné citové väzby medzi ňou a maloletými deťmi v dôsledku vzájomného odcudzenia. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka žiadala upraviť svoj styk s maloletými deťmi a návrhu vyhovieť, keďže Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Poukázala ďalej na to, že konflikt rodičov nemôže byť na ujmu maloletých detí, ako aj rozvíjanie vzájomných citových väzieb s blízkou rodinou, konkrétne s rodinou zo strany otca do budúcnosti. Zo spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú manželia, ale nežijú spolu. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva na návrh navrhovateľky - matky maloletých detí Ing. V. O. proti manželovi M.. C. O., ktoré konanie ešte nie je ukončené. Ďalej sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené pod č. k. 7P/346/2017, v ktorom konaní bol právoplatne a vykonateľne upravený styk otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2019. V danej veci otec podal aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č. k. 11Em/3/2019, kde bol nariadený výkon rozhodnutia nasledovne: „Súd nariaďuje výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. 19.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17. novembra 166.“ Výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11Em/4/2018-182 zo dňa 29.03.2019 bol zastavený, keďže rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia sa stalo neúčinným a právoplatnosť nadobudlo nové rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 7P/69/2018

vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/69/2018-169 zo dňa 06.11.2018 bol návrh navrhovateľky - starej matky maloletých detí zamietnutý ohľadom jej styku s maloletými deťmi, keďže v tom čase mohol byť realizovaný prostredníctvom otca, ktorý ho mal upravený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, ktorý sa u navrhovateľky - svojej matky, resp. starej matky maloletých detí zdržiaval počas víkendov na adrese Z., B. XX/XX. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.05.2019 vyplýva, že šetrenie pomerov u navrhovateľky - starej matky maloletých detí bolo vykonané dňa 07.05.2019, pričom bolo zistené, že navrhovateľka obýva dvojizbový byt so vstupnou halou a príslušenstvom, pričom tento byt je v jej osobnom vlastníctve. Obývací izba je vybavená obývacou zostavou, TV, komodou, konferenčným stolíkom a sedacou súpravou. V časti tejto miestnosti je situovaný kompletne vybavený kuchynský kút s barovým pultom a taburetkami. V priestrannejšej miestnosti sa nachádza manželská posteľ, skrine s dvomi menšími skrinkami. Domácnosť je vybavená všetkými potrebami k jej plynulému chodu. Všade je udržiavaný vzorný poriadok a čistota. Počas šetrenia sa nachádzala doma stará matka maloletých detí a uviedla, že predmetný byt obýva sama a zhruba v druhom polroku 2018 sa otec maloletých detí M.. C. O. od nej odsťahoval do obce M., č.d. XXX, na adresu svojho trvalého pobytu do štvorizbového rodinného domu, ktorý je po interiérovej rekonštrukcii, kde otec pre maloleté deti kompletne zariadil dve detské izby. Ďalej stará matka zdôrazňovala, že otec maloletých detí k nej chodí iba cez víkendy, a to v sobotu krátko pred realizáciou styku otca s dcérami a následne sa spolu dostavia na adresu bydliska matky maloletých detí. Svojho syna sprevádza pri každom jeho pokuse o realizáciu styku s maloletými deťmi z dôvodu, aby bola svedkom diania, ktoré sa uskutočňujú pri týchto príležitostiach. V iné dni sa otec maloletých detí u nej nezdržiava. Taktiež dodala, že ona chodíva za svojim synom do M., kde sa venuje udržiavaniu záhrady pri jeho rodinnom dome. Na svojom návrhu na úpravu styku s maloletými vnučkami trvá, pričom poukázala na väzby, ktoré má vytvorené s maloletou Z. a aj na právo maloletých detí byť v kontakte s ňou, ako starou matkou zo strany otca maloletých detí. Ďalej uviedla, že maloletá Z. k nej chodila rada (naposledy v jej domácnosti bola dňa 06.05.2018), vždy sa u nej dobre cítila, bola spokojná, vyrovnaná, prespávala u nej bez akýchkoľvek problémov, mala u nej klud a nebola nikým vyrušovaná. M. Z. sa jej zvykla sťažovať, že u matky musela spať s dedom, ktorý smrdel, chrápal a inokedy ju dvojčičky zobudili, lebo plakali. Taktiež sa stalo, že sa sťažovala, že sa jej dedo smial. Pri každom odchode domov prosila otca, aby mohla zostať u nich. Zo správy ďalej vyplýva, že stará matka detí je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 270,- eur mesačne a má ďalší príjem z pracovno-právneho pomeru vo výške 500,- eur, keďže vykonáva povolanie zdravotnej sestry v Ústave pre psychiatricky liečených pacientov s celoročným pobytom v Ostrihome v Maďarsku. Prácu vykonáva na dvanásťhodinovú pracovnú zmenu a voľno si dokáže vybaviť u zamestnávateľa bez problémov podľa vlastných požiadaviek. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený a je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože jej styk s maloletými deťmi nie je realizovaný ani prostredníctvom otca, s ktorým sa stará matka stretáva v čase, keď má otec upravený styk s maloletými deťmi, avšak tento styk nie je realizovaný, čo vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Em/3/2019, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletými deťmi. I keď styk starej matky s maloletými deťmi by mohol byť odvodený od styku otca s maloletými deťmi, avšak tento sa nerealizuje, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a styk starej matky s maloletými deťmi upravil, keďže má na tento styk vytvorené aj všetky podmienky, ako to vyplýva aj zo správy zo šetrenia pomerov u nej od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Okrem toho, že poberá invalidný dôchodok, je aj zamestnaná, čo svedčí o tom, že ani zdravotný stav jej nebráni po určitú dobu postarať sa o maloleté deti, keď môže vykonávať dvanásťhodinovú pracovnú zmenu. Neboli zistené žiadne nedostatky ani kontraindikácie na strane starej matky, či už zdravotné alebo nedostatočné bytové a sociálne pomery, ktoré by jej bránili, aby sa o maloleté deti v určenej dobe riadne starala. Súd prihliadol aj na výkon jej povolania ako zdravotnej sestry, ktorá sa aj z tohto hľadiska dokáže postarať o zdravie maloletých detí v prípade potreby. Styk starej matky s maloletými deťmi súd upravil bez prítomnosti matky vzhľadom na napätie medzi účastníkmi konania, čo vyplýva z ostatných spisových materiálov. Keďže sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku starej matky s maloletými deťmi a je to nesporne v prospech a v záujme maloletých detí, aby sa navzájom medzi nimi prehlboval a rozvíjal cit spolupatričnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a upravil styk starej matky s maloletými deťmi aspoň v nevyhnutnom rozsahu, keďže už dlhú dobu, najmenej jedenásť mesiacov sa stará matka s maloletými deťmi nestretávala.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých detí. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedla, že podáva odvolanie s poukazom na ustanovenia § 365 ods.1 písm. f), h) CSP. Uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí, keď navrhovateľka maloleté deti skoro vôbec nepozná, oni nepoznajú ju. Maloleté deti sú traumatizované z toho, keď si ich otec každú sobotu realizuje styk, volá policajtov, spoločne so starou matkou si priebeh realizácie styku natáčajú, pred bytom matky sa správajú veľmi neslušne a opakovane matku maloletých detí hanlivo urážajú. Deti sa navrhovateľky boja, pretože sú každý týždeň svedkami obrovských scén, ktoré vyrábajú otec i stará matka. Ona vníma predmetné rozhodnutie súdu v tomto štádiu konania za veľmi predčasné, v rozpore so záujmami detí. Momentálne je v platnosti rozhodnutie, na základe ktorého si má otec realizovať styk za prítomnosti Familian, o.z., z čoho vyplýva, že aj Krajský súd Nitra mal za to, že pri realizácii styku otca s maloletými deťmi je potrebná tretia osoba odborne spôsobilá, aby sa deťom nič nestalo. Mala za to, že pokiaľ by sa stará matka stretávala s maloletými deťmi, dochádzalo by k styku otca s maloletými deťmi bez asistencie tretej odborne spôsobilej osoby a mohlo by dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletých detí.

3. Kolízny opatrovník sa písomným podaním zo dňa 20.06.2019 vyjadril k podanému odvolaniu matky maloletých detí. Uviedol, že matka detí vo svojom odvolaní poukazuje na to, že stará matka maloleté deti skoro vôbec nepozná a deti ju nepoznajú. Taktiež, že maloleté deti sú traumatizované z toho, keď otec detí každú sobotu realizuje styk, volá policajtov, spoločne so starou matkou si priebeh realizácie styku natáčajú, pred bytom matky sa správajú veľmi neslušne a opakovane matku detí hanlivo urážajú. Deti sa starej matky majú báť, pretože každý týždeň sú svedkami obrovských scén, ktoré vyrábajú otec a stará matka detí, pričom z konaní týkajúcich sa maloletých detí vedených na prvoinštančnom súde, ako aj zo znaleckého posudku č. 22/2019 zo dňa 27.05.2019 vypracovaného v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania jasne vyplýva, že k realizácii styku otca s maloletými deťmi žiadnym spôsobom nedochádza. Matka dlhé obdobie neumožňuje otcovi styk s deťmi s poukazom na prebiehajúce trestné konanie vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej Z.. Stará matka detí sa s maloletými vnučkami z dôvodu dlhotrvajúceho konfliktu rodičov taktiež nestretáva, pričom v čase ich spolunažívania, ako aj krátko po rozpade rodiny bola v osobnom kontakte s deťmi hlavne s maloletou Vivien, ktorá trávila v jej domácnosti spolu s otcom detí čas a počas tohto obdobia sa spolupodieľala na jej starostlivosti. Kooperácia medzi matkou a starou matkou detí je dlhodobo problematická. Kolízny opatrovník zastáva ten názor, že záujmom detí je nesporne vytvárať si väzby s blízkou rodinou, ktorou je pre maloleté deti aj rodina zo strany otca. Je vecou rodičov, teda v danom prípade matky, aby umožnila maloletým deťom rozvíjanie týchto väzieb. Ukončením spoluzitia matky s otcom detí nie je v záujme maloletých detí odcudziť sa starej matke, resp. neumožniť maloletým deťom a starej matke vytvárať si vzťah, citovú väzbu a kontaktovať sa. Konflikt rodičov nemôže byť na ujmu maloletých detí a rozvíjanie vzťahov s blízkou rodinou do budúcnosti. Vzhľadom k tomu, že za súčasnej situácie nie je predpoklad, že styk starej matky s deťmi sa bude uskutočňovať na základe vzájomnej dohody starej matky a matky detí, je potrebné v záujme maloletých detí styk upraviť súdnym rozhodnutím formou neodkladného opatrenia, a to aspoň v minimálnom rozsahu (napr. v rozsahu dvoch hodín každý druhý týždeň), aby neprišlo k úplnému pretrhnutiu vzájomných väzieb medzi deťmi a ich starou matkou, a taktiež za prítomnosti matky. Matka, ktorá je bezpečnou vzťahovou osobou pre deti má pôsobiť na maloleté deti ukludňujúco, hlavne na maloleté deti Z. a V., ktoré sa budú nachádzať v blízkosti a bezpečí matky, motivovať deti na styk so starou matkou a spolu so starou matkou sa postarať o to, aby mohlo dôjsť k bezkonfliktnému a pokojnému stretnutiu.

4. Navrhovateľka sa písomným podaním zo dňa 01.07.2019 vyjadrila k podanému odvolaniu matky maloletých detí. Navrhla, aby Krajský súd v Nitre napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky ako vecne správne potvrdil s poukazom na ustanovenie § 387 CSP. Uviedla, od narodenia maloletých detí sa o deti starala, rovnako aj v prípade ich choroby, prípadne v čase, kedy ich rodičia nemohli v rámci rodičovskej výpomoci, ktorá je bežná aj v iných rodinách, pričom sa medzi ňou a maloletými deťmi vytvoril silný citový vzťah. So starostlivosťou o maloleté deti ich rodičom pomáhala až do mája 2018. Maloleté deti boli v jej prítomnosti spokojné a veselé a to najmä maloletá Z.. V tomto smere popiera tvrdenia matky, uvádzané v jej odvolaní zo dňa 06.06.2019 týkajúce sa skutočnosti, že maloleté deti skoro vôbec nepozná. Maloletá Z. ju má veľmi rada, pričom v minulosti trávila u nej pomerne veľa času, aj bez prítomnosti svojich rodičov. Vždy sa na ňu veľmi tešila. V tomto smere nie je možné stotožniť sa ani s tvrdeniami matky o neslušnostiach a hanlivých urážkach na adresu matky maloletých detí a to najmä pokiaľ ide o skutočnosť, že maloleté deti by mali byť traumatizované z toho, keď sa ich otec každú sobotu

snaží prevziať. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že by sa jej maloleté deti báli v dôsledku toho, že by mali byť svedkami obrovských scén, ktorých autormi byť mala byť ona a otec maloletých detí. V tomto smere si dovoľuje v prvom rade poukázať na skutočnosť, že stretnutia prebiehajú pred bytovým domom, kde sa v súčasnosti matka zdržuje s maloletými deťmi. Maloleté deti pri týchto stretnutiach nie sú vôbec prítomné, ktorá skutočnosť napokon vyplýva aj z podaných trestných oznámení na matku maloletých detí, z ktorých je zrejmé, že matka jej maloleté deti odmieta čo i len ukázať a rovnako postupuje aj v prípade soboty, počas ktorej by sa mal stretnúť s maloletými deťmi ich otec. Tiež je nutné poukázať na skutočnosť, že v prípadoch, kedy sa snaží s maloletými deťmi stretnúť v zmysle výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019, matka maloletých detí len príde dolu výťahom pred bytový dom, kde jej oznámi, že jej maloleté deti neodovzdá a ani jej ich neukáže. Svedkami týchto stretnutí sú poverení príslušníci Policajného zboru, nakoľko v prípadoch, kedy neboli privolaní, matka z bytu ani len nevyšla. Poverení príslušníci Policajného zboru sú zároveň zárukou toho, že pokusy o stretnutia s jej vnúčatami neprebiehajú za žiadnej agresívnej atmosféry popisovanej matkou maloletých detí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je nutné uviesť, že maloleté deti nemajú byť z čoho traumatizované, keďže zostávajú v byte, stretnutí sa vôbec nezúčastňujú a pokiaľ by boli traumatizované, ako popisuje ich matka, ich správanie môže byť vyvolané len správaním ich matky, ktorá ich evidentne v dôsledku dňa, o ktorom vie, že by malo dôjsť k stretnutiu maloletých detí s navrhovateľkou, či s ich otcom v prípade soboty, traumatizuje a v tomto smere nie je vylúčené negatívne ovplyvňovanie matky proti jej osobe. Matka maloletých detí ju každý týždeň po príchode poverených príslušníkov Policajného zboru informuje, že jej vnúčatá neodovzdá a ani len neukáže, z ktorého dôvodu je nutné konštatovať, že maloleté deti by v takom prípade nemali mať vedomosť o tom, že sa dostavila pred ich bytový dom z dôvodu, aby ich videla aspoň na pár hodín určených v uznesení Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019. V prípade, pokiaľ sú tvrdenia matky maloletých detí pravdivé, jej vnúčatá môžu byť traumatizované len v dôsledku správania sa ich matky a to v priestoroch bytu, v ktorom aktuálne žijú a to bez pričinenia navrhovateľky. V nadväznosti na obsah tvrdení matky jej vnúčat si dovoľuje uviesť, že na stretnutia v zmysle vykonateľného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019 sa dostavuje sama bez syna, ktorú skutočnosť tiež môžu dosvedčiť poverení príslušníci Policajného zboru. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, žije oddelene v rodinnom dome v obci Mužla a do Z. sa dostavuje v sobotu, resp. v neskorých hodinách v piatok, nakoľko v priebehu týždňa pracuje v Bratislave. Napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019 nemožno považovať za predčasné a už vôbec nie v rozpore so záujmami maloletých detí. Ako uviedla aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku konania matky sa so svojimi vnúčatami nevidela od mája 2018, čo je už 14 mesiacov a to napriek tomu, že mali vybudovaný silný citový vzťah. S matkou maloletých detí nie je možné vôbec komunikovať, nakoľko sa vyhýba akémukoľvek kontaktu s ňou. Je názoru, že maloleté deti majú právo na kontakt aj so svojou rodinou zo strany ich otca a nielen zo strany ich matky, ktorí majú možnosť byť so svojimi vnúčatami nepretržite. V ich prípade nehrozí, že by došlo k ochladnutiu či v krajnom prípade vymiznutiu vzájomných citových väzieb a to najmä s prihliadnutím na ranný vek maloletých detí. V dôsledku konania matky maloletých detí a neustálym odopieraním kontaktu maloletých detí s ich rodinou, vzniká bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jej vzťahu s vnúčatami, ako aj pretrhnutie vzájomných väzieb, ktoré je v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré majú právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom, ako aj v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, ktorý uznáva aj zodpovednosť širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Matka maloletých detí podľa jej názoru nedbá o záujem maloletých detí, ku ktorému patrí aj vytváranie väzieb s blízkou rodinou, ktorú pre maloleté deti predstavuje aj rodina zo strany ich otca. Rovnako je nutné uviesť, že jej vnúčatá spolu s jej synom sú jej jediná rodina a v dôsledku konania ich matky nemá možnosť participovať v ich živote a je ukracovaná o spoločné chvíle s nimi. Za zmienku stojí nepochybne aj tá skutočnosť, že v minulosti prebiehalo na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/69/2018 konanie, v ktorom sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov, konkrétne, že jej nie je umožnené stretávať sa s jej vnúčatami, pričom jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý z dôvodu, že jej styk s vnúčatami je možné realizovať v rámci realizácie styku otca s maloletými deťmi. Z vykonaného dokazovania, ktoré mal súd pri nariadení neodkladného opatrenia k dispozícii, najmä z pripojených súdnych spisov Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017, 11Em/4/2018 a 11Em/3/2019, vyplynulo, že styk maloletých detí s otcom sa nerealizuje vôbec, nakoľko ich matka odmieta maloleté deti otcovi čo i len ukázať. Z uvedeného je zrejmé, že za súčasných podmienok nemá možnosť zachovať si kontakt a predovšetkým citové väzby so svojimi vnúčatami, nakoľko im ich matka bráni v kontakte s ich starou mamou a dokonca aj ich otcom. Je nepochybné, že medzi rodičmi maloletých detí existujú vzájomné nezhody, rozpory a

konflikty, avšak tieto nemôžu mať negatívny dopad na maloleté deti a to v rozsahu absencie realizácie akéhokoľvek kontaktu s rodinou zo strany ich otca zapríčinennej sebeckým konaním matky. V nadväznosti na domnienky matky maloletých detí je nutné uviesť, že nemožno v súčasnosti spájať styk otca s maloletými deťmi s jej stykom s vnúčatami, nakoľko otec maloletých detí sa v piatok nachádza v práci, pričom býva v obci Mužla a na stretnutia s deťmi sa dostavuje v sobotu. Stotožnením sa s tvrdeniami matky by došlo k bezdôvodnému zamedzovaniu jej kontaktu s vnúčatami a tým k porušovaniu práv maloletých detí na zachovanie kontaktu s blízkymi osobami, medzi ktoré nepochybne možno zaradiť aj starých rodičov maloletých detí. V konaní matky identifikuje snahu docieľať úplné odcudzenie maloletých od otca, ako aj od rodiny zo strany otca, čo nie je v záujme maloletých detí, pre ktoré je rozvoj a prehĺbovanie vzťahov s rodinou obohacujúce a podnetné. O svoje vnúčatá sa zaujíma od ich narodenia, starala sa o ne s láskou a rodičom pomáhala s ich starostlivosťou, pričom aj v súčasnosti má záujem na tom, aby im mohla venovať svoju lásku a odovzdávať im svoje skúsenosti. Pokiaľ sa matka maloletých detí snaží eliminovať jej kontakt s vnúčatami na základe tvrdení o ich otcovi a potrebe prítomnosti tretej osoby pri realizácii styku otca s maloletých detí, dovoľuje si uviesť, že otec maloletých detí v priebehu pracovného týždňa pracuje v Bratislave, na stretnutia s deťmi v zmysle napadnutého rozhodnutia sa spolu s ňou nedostavuje a býva oddelene v obci M., pričom z práce domov cestuje v priebehu večerných hodín, čím je zabezpečené, že otec sa s maloletými deťmi v čase vymedzeného styku napadnutým rozhodnutím nestretne.

5. Otec maloletých detí sa písomným podaním zo dňa 04.07.2019 vyjadril k odvolaniu matky maloletých detí. Uviedol, že navrhovateľka nebýva a nikdy nebývala v K., dlhodobo sa zdržiava v Z., B. ulica XX/XX, teda tento údaj uvedený matkou maloletých detí v podanom odvolaní nie je pravdivý. K okolnostiam uvedeným matkou maloletých detí v podanom odvolaní uvádza, že ide o zavádzajúce tvrdenia, najmä pokiaľ ide o strach maloletých detí z ich starej matky. O zmätočnom tvrdení matky svedčí najmä fakt, že stretnutia maloletých detí sa v jeho prípade realizujú tak, že matka maloletých detí sa dostaví pred bytový dom v Štúrove, Bartókova ulica č.16, kde matka príde a uvedie mu za účasti príslušníkov polície, že mu ich deti neodovzdá, ani neukáže, zatvorí za sebou dvere do bytového domu a vráti sa späť do bytu. Maloleté deti sa týchto stretnutí doposiaľ nikdy nezúčastnili, predpokladá, že ani nemajú vedomosť o tom, že ich otec má o ne záujem a každý týždeň sa pokúša s nimi stretnúť. Predpokladá, že stretnutia navrhovateľky prebiehajú rovnakým spôsobom, čo mu potvrdila aj navrhovateľka. Na základe uvedeného je zrejmé, že maloleté deti nemôžu mať strach zo svojej starej matky a nemôžu byť ani traumatizované. Do mája 2018 do ktorej doby sa deťmi vídal, rovnako ako navrhovateľka, maloleté deti nikdy neprejavili vo vzťahu ku svojej starej matke negatívne emócie. Tešili sa z jej prítomnosti, čo je prirodzené, najmä pokiaľ sa o ne navrhovateľka starala od ich narodenia, najmä pokiaľ ide o maloletú Z., ktorá svoju starú matku zbožňovala. Vzhľadom k uvedenému má za to, že pokiaľ sú maloleté deti traumatizované, je tomu tak v dôsledku konania ich matky a situácii v byte, v ktorej momentálne žijú. V podstate by sa nemali odkiaľ dozvedieť, že on sa v sobotu a navrhovateľka v piatok dostavili na stretnutie, najmä pokiaľ ich matka detí nevpustí do bytového domu a celé stretnutie sa odohráva v exteriéri pred bytovým domom. Ku skutočnostiam uvádzaným matkou detí konkrétne, že by mal on alebo navrhovateľka urážať, či osočovať matku detí uviedol, že ide o opakovane vymyslené a zavádzajúce tvrdenia matky detí, ktorá sa snaží dosiahnuť úplné odcudzenie detí od ich otca a rodiny a to len v dôsledku ňou vymyslených tvrdení, ktoré neboli do dnešného dňa preukázané, on si dokonca dovoľí uviesť, že boli znaleckými posudkami vyvrátené. Napriek tomu koná matka detí v rozpore so záujmami detí, v dôsledku čoho má on vážne pochybnosti o spôsobilosti matky vychovávať ich deti. K osočovaniu matky, či urážaniu nedochádza, nakoľko sú pri pokusoch o stretnutia prítomní príslušníci polície, ktorí sú zárukou pokojného priebehu týchto stretnutí, ktorú skutočnosť by bolo možné dosvedčiť ich svedeckými výpoveďami. V prípadoch, kedy by sa stretnutia, resp. pokusy o stretnutia s deťmi realizovali v zmysle vyjadrení matky detí, evidentne by zo strany poverených príslušníkov došlo k zásahu, o čom by existoval záznam. Pokiaľ ide o jeho účasť na stretnutiach navrhovateľky s jeho maloletými deťmi uvádza, že v čase realizácie týchto stretnutí sa nachádza v Bratislave, kde sa združuje v priebehu pracovného týždňa a v piatok po pracovnej dobe cestuje domov do obce Mužla, čím je vylúčené, aby bol prítomný pri stretnutiach navrhovateľky s deťmi s prihladením na súdom určený čas ich stretnutia. Domov cestuje z dôvodu, aby sa mohol v sobotu stretnúť so svojimi deťmi, čo mu ich matka opakovane a dlhodobo znemožňuje. Matka detí sa snaží svojim konaním dosiahnuť úplné odcudzenie ich detí od neho, ako aj jeho rodiny, pričom sa opakovane a dlhodobo dopúšťa porušovania záujmov maloletých detí. Plynutím času môže dôjsť k nezvratiteľným dôsledkom týkajúcich sa vzájomných vzťahov navrhovateľky a maloletých detí, nakoľko evidentne dochádza k ovplyvňovaniu maloletých detí v negatívnom smere proti

nemu, ako aj proti navrhovateľke. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie, len ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré odvolací súd nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí bolo čiastočne dôvodne podané, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci, na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku, avšak vec sčasti nesprávne právne posúdil, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a to z dôvodov nižšie uvedených.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods.1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods.2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 328 ods.3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

22. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 330 ods.2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 331 ods.1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 331 ods.2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

26. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

27. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

28. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

29. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

30. Podľa § 25 ods.5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

31. V ustanovení § 25 ods.5 Zákona o rodine zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Blízkou osobou podľa § 116 OZ je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1. Súčasná právna úprava plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine. Ustanovenie § 25 ods. 5 ZR zohľadňuje situácie, keď má maloleté dieťa silné citové väzby s tzv. blízkymi osobami, napríklad starými rodičmi alebo súrodencami, avšak kontakt a stretávanie sa s nimi nie sú prirodzeným a bežným prostriedkom upevňovania a udržiavania ich vzťahov, ale sú obmedzované a minimalizované zásahom iných osôb, s ktorými dieťa žije. I keď tieto osoby nemajú zákonné právo na styk s maloletým dieťaťom, ako je to v prípade rodičov, v každom prípade súd musí skúmať, či takáto

úprava je v záujme dieťaťa, či si to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovému strádaniu a či by bol rozvoj dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený, pokiaľ by mu nebolo umožnené stretávať sa aj s týmito osobami.

32. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

33. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka (stará matka maloletých detí) sa návrhom zo dňa 11.04.2019 domáhala vo veci úpravy styku s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 10.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod., od 23.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 27.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že navrhovateľka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich navrhovateľke odovzdať v mieste bydliska navrhovateľky. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., od 01.07. od 10.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod. s tým, že navrhovateľka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich navrhovateľke odovzdať v mieste bydliska navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva jej syna Mgr. C. O. s T. V. O. pochádzajú tri maloleté deti O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, s ktorými navrhovateľka ako stará matka trávila od ich narodenia veľa času, starala sa o ne, najmä o maloletú Vivien v čase narodenia maloletej V. a Z., ako aj v čase ich choroby, príp. v období, kedy ich rodičia nemohli a vytvoril sa medzi nimi veľmi silný citový vzťah. Maloleté deti nevidela jedenásť mesiacov, pričom ich matka maloletých detí jej neumožňuje ich vídať. Do rozpadu vzťahu jej syna a matky maloletých detí pomáhala rodičom maloletých detí s maloletými deťmi, starala sa o ne. Matka maloletých detí začala v máji 2018 brániť kontaktu syna navrhovateľky s maloletými deťmi, ako aj kontaktu navrhovateľky s maloletými deťmi, odkedy navrhovateľka maloleté deti nevidela, napriek úprave styku otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 -1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré rozhodnutie súdu matka maloletých detí nerešpektuje, v dôsledku ktorej skutočnosti prebiehal a prebieha výkon rozhodnutia na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 11Em/4/2018, sp. zn.11Em/3/2019. Mala za to, že maloleté deti majú právo vytvárať si a budovať citové väzby aj s navrhovateľkou, ich starou matkou, teda s príbuznými zo strany otca maloletých detí. V dôsledku konania matky maloletých detí vzniká reálne bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia jej vzťahu s maloletými deťmi, ako aj pretrhnutie vzájomných citových väzieb s poukazom na absenciu realizácie styku navrhovateľky s maloletými deťmi. Ďalej uviedla, že dňa 01.04.2019 náhodne stretla matku maloletých detí s maloletou V. a Z., chcela maloletú Z. pohladať, ako vystrela ruku, že ju pohladí, matka maloletých detí udrela navrhovateľku po ruke z vrchnej strany v okamihu ako vystrela ruku, že vnučku pohladí. K návrhu pripojila záznam Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nových Zámkoch č. ORPZ-NZ-OPP4-P-105/2019 zo dňa 01.04.2019 o podaní oznámenia podľa § 59 ods.3 zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo strany navrhovateľky dňa 01.04.2019 o 11.50 hod. na OOPZ Štúrovo za účelom prijatia oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu § 49/1/d z. č. 372/1990 Zb., v ktorom navrhovateľka uviedla, že dňa 01.04.2019 v doobedňajších hodinách okolo 10.30 hod. v meste Z. na ul. K. pred adresou č.XX sa náhodne stretla s manželkou svojho syna V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Štúrovo, K. č. XX, ktorá vedľa seba mala aj ich dve spoločné deti. Už dlhšiu dobu približne jeden rok nevidela svoje vnúčatá, tak k nim prišla bližšie a chcela pohladkať jedno z detí Veroniku Palíkovú po pravej ruke. Následne ako vystrela ruku, že dieťa pohladká, manželka jej syna ju udrela jedenkrát po ruke z vrchnej strany. Ďalej uviedla, že je na invalidnom dôchodku a ruky ju bolia. Následne sa radšej otočila a z miesta odišla preč

spolu so synom C. O., nar. 17.05.19983, bytom M. XXX, pričom k ďalšej potýčke už nedošlo. Zranená nie je a lekárske vyšetrenie nevyhľadá. V prípade potreby môže poskytnúť videozáznam ako podporný materiál. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/69/2018 vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala návrhom zo dňa 16.03.2018 nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka maloletých detí jej ako starej matke neumožňuje od októbra XXXX styk s maloletými deťmi. Dôvodila ďalej tým, že syn navrhovateľky, otec maloletých detí mal upravený styk s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21.12.2017 o nariadení neodkladného opatrenia a to s maloletou Z. každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a s maloletými deťmi V. a Z. každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v mieste ich bydliska v prítomnosti matky, v dôsledku ktorej skutočnosti sa môže stýkať s mal. Z. len v rámci styku otca s maloletou Z. a nemôže sa stýkať s maloletými deťmi V. a Z., keď matka detí si prítomnosť navrhovateľky výslovne neželá. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/69/2018-169 zo dňa 06.11.2018 návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný dôvodiac tým, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 súd (okrem iného) upravil styk otca s maloletými deťmi O., Z., V. a Z. každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod., ktorý je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017, v dôsledku ktorej skutočnosti sa styk navrhovateľky s maloletými deťmi môže realizovať prostredníctvom otca maloletých detí, ktorý má upravený styk s maloletými deťmi citovaným uznesením, ktorý styk sa realizuje v byte starej matky, u ktorej sa otec maloletých detí zdržiava počas víkendov na adrese Štúrovo, Jesenského 96/72, kde má aj vytvorené podmienky pre tento styk. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletým deťom O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX (ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené) vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.02.2019 (okrem iných výrokov odvolaním nedotknutých) upravil styk otca s maloletými deťmi O., Z., V. a Z. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17. novembra 166 s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Zo správy kolízneho opatrovníka (č. I. 70 spisu) o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky zo dňa 07.05.2019 vyplýva, že navrhovateľka má v byte na adrese Štúrovo, B. XX vytvorené vhodné podmienky pre úpravu styku s maloletými deťmi, ktorú úpravu styku navrhovateľke umožňujú aj pracovné možnosti navrhovateľky, keďže ako poberateľka čiastočného invalidného dôchodku je v pracovnom pomere, výkon práce má v Ostrihome, v M.. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Em/3/2019 vyplýva, že na návrh zo dňa 19.03.2019 zo strany otca maloletých detí O., Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX súd uznesením č. k. 11Em/3/2019-71 zo dňa 29.03.2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17.novembra 166. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí si napriek nariadenému výkonu rozhodnutia dobrovoľne neplní svoje povinnosti a naďalej neumožňuje styk otca s maloletými deťmi. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. sp. zn. 11Em/4/2018 vyplýva, že na návrh zo dňa 28.11.2018 zo strany otca maloletých detí O., Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX súd uznesením č. k. 11Em/4/2018-137 zo dňa 15.02.2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.11.2018 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., ktoré konanie o

výkon rozhodnutia bolo uznesením č. k. 11Em/4/2018-182 zo dňa 29.03.2019 zastavené, právoplatne dňa 30.04.2019.

34. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania matky maloletých detí (matka maloletých detí v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol), vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z podaného návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, z pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky (citovaných v bode 34. tohto uznesenia), z nich najmä z rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky uznesenia č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.02.2019, uznesenia č. k. 11Em/3/2019-71 zo dňa 29.03.2019, stotožňujúc sa so zisteným skutkovým stavom vecí súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci, keď mal za osvedčené okolnosti odôvodňujúce opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku navrhovateľky s maloletými deťmi O. a na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku, zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku navrhovateľky s maloletými deťmi O. (úprava styku navrhovateľky s maloletými deťmi bola nariadená súdom prvej inštancie v užšom rozsahu než navrhla navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), keď na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k tomu právnenému záveru, že je v záujme maloletých detí Palíkových v súčasnej dobe úprava styku navrhovateľky s maloletými deťmi O. v menšom rozsahu a za prítomnosti matky maloletých detí a to z nižšie uvedených dôvodov.

35. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov - úpravu styku navrhovateľky (starej matky) s maloletými deťmi a hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a je z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. V konaní teda boli osvedčené okolnosti, z ktorých navrhovateľka vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi O.. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo preukázané, že rodičia maloletých detí O. nežijú ako manželia v spoločnej domácnosti od novembra 2017. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017 vyplýva, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletým deťom O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX (ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené) súd uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.02.2019 (okrem iných výrokov odvolaním nedotknutých) upravil styk otca s maloletými deťmi O., Z., V. a Z. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas Vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17. novembra 166 s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Em/3/2019 vyplýva, že súd uznesením č. k. 11Em/3/2019-71 zo dňa 29.03.2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi O. a matka maloletých detí si napriek nariadenému výkonu rozhodnutia dobrovoľne neplní svoje povinnosti a naďalej neumožňuje styk otca s maloletými deťmi. Z obsahu spisu vyplýva osvedčenie tej skutočnosti, že matka maloletých detí neumožňuje navrhovateľke (starej matke maloletých detí) styk s maloletými deťmi od mája 2018, ktorá pomáhala v čase manželského spoluzitia rodičov maloletých detí rodičom maloletých detí v starostlivosti o maloleté deti, čím sa vytvoril medzi navrhovateľkou ako starou matkou a maloletými deťmi citový vzťah (ktoré skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí v podanom odvolaní nepoprela). Navrhovateľka nemá možnosť styku s maloletými deťmi O., keďže dohoda medzi matkou maloletých detí a navrhovateľkou, resp. medzi rodičmi maloletých detí ohľadne styku navrhovateľky s maloletými deťmi nie je možná, keď i otec maloletých detí je aktuálne vylúčený z osobnej starostlivosti o maloleté deti v rámci súdom určenej úpravy styku s maloletými deťmi, keďže matka maloletých detí si napriek nariadenému výkonu rozhodnutia dobrovoľne neplní svoje povinnosti a naďalej neumožňuje styk otca s maloletými deťmi. Matka maloletých detí ničím

nepreukázala svoje tvrdenie v podanom odvolaní v tom, že maloleté deti sa navrhovateľky boja v dôsledku tej skutočnosti, že sú traumatizované z toho, že každú sobotu otec realizuje styk s maloletými deťmi spoločne s navrhovateľkou, volá políciu, styk si natáčajú, matku detí opakovane hanlivo urážajú. Tvrdenie matky maloletých detí je v tomto smere neveriteľné, keďže v prípade realizácie styku otca s maloletými deťmi v prítomnosti navrhovateľky a príslušníkov polície je málo pravdepodobné, že by zo strany navrhovateľky dochádzalo voči matke maloletých detí k urážkam a pod., keď navyiac maloleté deti nie sú prítomné osobného kontaktu matky maloletých detí s otcom maloletých detí a s navrhovateľkou pred bytovým domom, v ktorom býva matka spolu s maloletými deťmi, v čase úpravy styku otca s maloletými deťmi. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neboli zistené také skutočnosti, také správanie sa navrhovateľky, resp. taký vzťah navrhovateľky s maloletými deťmi navzájom, ktorý by vylučoval dočasnú úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi. Pokiaľ matka maloletých detí v podanom odvolaní namietala, že maloleté deti a navrhovateľka sa navzájom skoro vôbec nepoznajú, v tomto smere je odvolanie matky maloletých detí čiastočne dôvodné, keďže vzhľadom na vek maloletých detí, najmä vek maloletých detí V. a Z., ako aj vzhľadom na absenciu styku medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi od mája 2018, s prihliadnutím na absenciu styku otca s maloletými deťmi v tomto období, nesporne došlo k čiastočnému narušeniu vzťahu medzi maloletými deťmi a navrhovateľkou, ktorú skutočnosť súd prvej inštancie nezohľadnil pri úprave styku navrhovateľky s maloletými deťmi v napadnutom uznesení. S poukazom na vyššie uvedené narušenie vzťahu medzi maloletými deťmi a navrhovateľkou vzhľadom na absenciu styku navrhovateľky s maloletými deťmi od mája 2018 s prihliadnutím na nízky vek maloletých detí, najmä V. a Z. odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že záujem maloletých detí je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto právnej veci, ktorá sa ich týka (duševný, telesný a citový vývin detí) dospel k záveru, že síce bola nesporne osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov, pokiaľ sa jedná o úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi, keď bolo osvedčené, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je v záujme ďalšieho priaznivého zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí, avšak len v menšom rozsahu uvedenom vo výroku tohto zmeňujúceho uznesenia odvolacieho súdu a v prítomnosti matky maloletých detí. S poukazom na vyššie uvedené dôvody je potom v záujme maloletých detí upraviť styk maloletých detí s navrhovateľkou v rozsahu určenom vo výroku tohto uznesenia a v prítomnosti matky maloletých detí vzhľadom na dlhšiu absenciu styku medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi a vzhľadom k nižšiemu veku maloletých detí tak, aby nedošlo k citovému strádaniu maloletých detí a zároveň aby nedošlo ešte k výraznejšiemu narušeniu už vybudovaného vzájomného citového vzťahu medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi, t. č. narušeného v dôsledku konania matky maloletých detí, ktorá nedôvodne bráni styku navrhovateľky s maloletými deťmi. Pokiaľ odvolací súd v danej právnej veci zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zúžil rozsah dočasnej úpravy styku navrhovateľky s maloletými deťmi za prítomnosti matky maloletých detí, svojim rozhodnutím v konečnom dôsledku prihliadol na najlepší záujem maloletých detí. Odvolací súd nezistil dôvody na zamietnutie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia (ako navrhla matka maloletých detí v podanom odvolaní). Odvolací súd má za to, že takto dočasne určený, vyvážený rozsah styku navrhovateľky s maloletými deťmi môže mať len pozitívny vplyv na zdravý vývoj maloletých detí, na upevňovanie vzájomného citového vzťahu medzi maloletými deťmi a ich starou matkou, i s prihliadnutím na denný režim maloletých detí, ktorý matka maloletých detí v podanom odvolaní nenamietala. Odvolací súd zdôrazňuje, že prerušenie vybudovaného citového vzťahu medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi by mohlo narušiť ich duševný a citový rozvoj, preto je dôležité stretávanie sa navrhovateľky s maloletými deťmi, keď v konaní bolo osvedčené, že takáto úprava je v záujme maloletých detí i vzhľadom na vyššie uvedené pomery v ich rodine (absencia kontaktu s otcom), aby nedošlo k citovému strádaniu maloletých detí, čím by bol rozvoj maloletých detí z citovej stránky ohrozený, pokiaľ by im nebolo umožnené stretávať sa s navrhovateľkou. Odvolací súd rovnako poukazuje tiež na skutočnosť, že dané rozhodnutie o neodkladnom opatrení predstavuje len dočasnú úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi, ktoré neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

36. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa ustanovenia § 388 CSP.

37. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

38. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).