

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202997  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323202997.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.XX.XXXX, D. XXX/XXX, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, 069 01 Snina, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. a to k parcele registra EKN č. XXX, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup>.

II. Spoluvlastnícky podiel žalovaného k tejto parcele registra EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. pod F. X o veľkosti 1/4-tina sa prikáza do výlučného vlastníctva žalobcovi A. B. C..

III. Žalobca je povinný na náhradu prikázaného spoluvlastníckeho podielu vyplatiť žalovanému peňažnú sumu vo výške 1 394,40 eur a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 04.10.2023 doručil na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. a to k parcele registra EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup> tak, že spoluvlastnícky podiel žalovaného v podiele 1/4 sa prikáže do výlučného vlastníctva žalobcovi Ing. Milanovi Varcholákovi a žalobca bude povinný na náhradu prikázaného spoluvlastníckeho podielu žalovaného zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková č. 36, Bratislava, peňažnú sumu spolu vo výške 985 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je na základe listu vlastníctva č. XXXX k. ú. E. pod F. X vlastníkom podielu o veľkosti 3/4-tiny parcely EKN Č. 792 - ornej pôdy o výmere 9296 m<sup>2</sup>. Žalovaný je vlastníkom podielu o veľkosti 1/4-tina tejto parcely EKN Č. 792 - ornej pôdy o výmere 9296 m<sup>2</sup>. Výmera podielu činí 2324 m<sup>2</sup>. Správa je na základe LV č. XXXX k. ú. E. daná pod F. X Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava. Žalobca ako väčšinový podielový spoluvlastník (výmera podielu 6972 m<sup>2</sup>) má v úmysle uvedený podiel vypořadovať podľa príslušných zákonných ustanovení týkajúcich sa zrušenia a vypořadania podielového spoluvlastníctva za finančnú náhradu, nakoľko síce s prihliadnutím na výmeru podielu a tzv. zákaz drobenia pozemkov u poľnohospodárskej pôdy pod 2000 m<sup>2</sup> by vypořadanie reálnym rozdelením prichádzalo do úvahy, avšak vzhľadom na tvar a umiestnenie parcely reálne rozdelenie nie je dobre možné. Za účelom finančného ohodnotenia bolo vykonané znalecké ohodnotenie vypořadavaného podielu a to znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Jánom Kornucikom,

Železničná 358, Kamenica nad Cirochou č. 10/2022 zo dňa 5.7.2022, v ktorom bola hodnota pozemku na LV č. XXXX k.ú. E. podiel pod F. o veľkosti 1/4-tina stanovená vo výške 985 eur ( 0,4237 eur/ m2).

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 03.11.2023 tak, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v jeho správe a nakladaní, a čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľnosti, čo je aj v súlade s ust. § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Slovenský pozemkový fond v tomto prípade súhlasí s návrhom žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele.

Predmetom sporu je parcela umiestnená mimo zastavaného územia obce. Na spoluvlastnícky podiel žalobcu na spornej parcele KN „E“ 792, kat. úz. E., pripadá výmera 6972 m<sup>2</sup>. Na spoluvlastnícky podiel žalovanej SR pripadá výmera 2324 m<sup>2</sup>. Reálne rozdelenie parcely na časti zodpovedajúce spoluvlastníckym podielom spoluvlastníkov nie je možné (vzhľadom na zákonný zákaz drobenia poľnohospodárskych pozemkov v extraviláne podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nemôžu vzniknúť na základe rozhodnutia súdu pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva také časti, ktoré by mali menej ako 3000 m<sup>2</sup>). Reálna deľba nehnuteľnosti v danom prípade neprichádza do úvahy.

K výške primeranej náhrady žalovaný uviedol, že podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. Fond môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Na základe uvedeného Slovenský pozemkový fond pri posudzovaní hodnoty vyporiadavaných pozemkov vychádza predovšetkým zo znaleckého posudku vyhotoveného v súlade s vyhláškou MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať aj z trhovej ceny spornej parcely. Primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predat' alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t.j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase. Základom pre určenie primeranej náhrady pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je aj všeobecná cena obvyklá na danom mieste a v dobe rozhodovania. Primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel ustupujúceho spoluvlastníka žalobca v podanej žalobe navrhol na základe znaleckého posudku č. 10/2022 znalca Ing. Mgr. Jána Kornucika pre odbor Poľnohospodárstvo – odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy zo dňa 15.07.2022. Všeobecná hodnota spornej parcely bola stanovená za 1 m<sup>2</sup> vo výške 0,4237 €/ m<sup>2</sup>. Na preukázanie výšky primeranej náhrady žalovaný doručil súdu Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX, ktorej predmetom je predaj pozemkov, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E.. Jedná sa o pozemky umiestnené mimo zastavaného územia obce. Kúpna cena pozemku pri tomto prevode bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v sume 0,6284 €/ m<sup>2</sup>. Taktiež žalovaný doručil súdu rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/24/2020 zo dňa 03.05.2021, právoplatný dňa 28.05.2021 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde predmetom sporu bolo zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G., a to k parcelám nachádzajúcim sa mimo zastavaného územia obce, s druhom pozemku orná pôda a uvedeným rozsudkom bola primeraná náhrada za podiely pre ustupujúcich spoluvlastníkov určená v sume 0,50 €/ m<sup>2</sup>.

Žalovaný v podaní zo dňa 22.01.2024 doručenom súdu dňa 22.01.2024 uviedol, že súhlasí, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného a spornú nehnuteľnosť prikázal za primeranú náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva. Čo sa týka výšky primeranej náhrady pre ustupujúceho spoluvlastníka za jeho spoluvlastnícky podiel žalovaný zotrval na sume minimálne 0,60 €/ m<sup>2</sup>.

4. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca písomným vyjadrením dňa 17.01.2024 tak, súhlasí s výškou primeranej náhrady vo výške 0,60 €/ m<sup>2</sup>, teda uhradí žalovanému za jeho podiel 2324 m<sup>2</sup> sumu vo výške 1394,40 eur.

5. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, a to so znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Jánom Kornucikom, Železničná 358,

Kamenica nad Cirochou č. 10/2022 zo dňa 5.7.2022, výpisom z katastra nehnuteľností (výpis z listu vlastníctva) č. XXXX, fotodokumentáciou, vyjadrením žalovaného zo dňa 03.11.2023, Kúpnu zmluvou č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.XX, rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/24/2020 zo dňa 03.05.2021, právoplatný dňa 28.05.2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.01.2024, vyjadrením žalovaného zo dňa 22.01.2024, vykonaným pojednávaním dňa 23.01.2024 a zistil tento skutkový stav:

6. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. je zapísaná nehnuteľnosť parcela EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup> vlastníkov: Slovenská republika v podiele 1 ( B4- výmera podielu činí 2324 m<sup>2</sup> ), B. C. v podiele 3 ( B9- výmera podielu činí 6972 m<sup>2</sup> ).

7. Zo žalobcom predloženého znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Jánom Kornucikom,, zapísaného v zozname znalcov v odbore Poľnohospodárstvo, odvetvie Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, pod evidenčným číslom 911700, vyplýva stanovenie všeobecnej hodnoty spoluvlastníckeho podielu 1/4 k pozemku parc. EKN č. 792, čo predstavuje výmeru 2324 m<sup>2</sup>, ktorá po zaokrúhlení predstavuje hodnotu vo výške 985 eur vypočítaná ako 2324 x 0,4237eur/1m<sup>2</sup>.

8. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 22.01.2024 vyslovil súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného a prikázaním spornej nehnuteľnosti za primeranú náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva., avšak k výške primeranej náhrady pre ustupujúceho spoluvlastníka za jeho spoluvlastnícky podiel požadoval minimálne 0,60 €/ m<sup>2</sup>.

9. Žalobca písomným vyjadrením zo dňa 17.01.2024 súhlasil s výškou primeranej náhrady vo výške 0,60 €/ m<sup>2</sup> , teda uhradí žalovanému za jeho podiel 2324 m<sup>2</sup> sumu vo výške 1394,40 eur.

10. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 23.01.2024 žiadala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. K výške primeranej náhrady uviedla, že žalobca zvýšil svoju cenu a to po vyjadreniach žalovaného s tým, že žalobca súhlasí s náhradou vo výške 0,60 eur za m<sup>2</sup>, to je celková suma za podiel žalovaného vo výške 1 394,40 eur. Náhradu trov konania nechala na úvahe súdu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 136 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 216 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Postup pozemkového fondu pri prenajímaní a skončení nájmu, predaji, zámene a nadobúdaní nehnuteľností pozemkovým fondom a kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov. Ak sa v konaní pred orgánom verejnej správy podľa osobitných predpisov vyžaduje súhlasné stanovisko fondu a fond sa nevyjadrí v lehote určenej osobitným predpisom alebo v lehote 60 dní, ak lehota nie je určená osobitným predpisom, platí, že fond vydal súhlasné stanovisko; to sa nevzťahuje na stanovisko a vyjadrenie vzťahujúce sa k územiu európskej sústavy chránených území.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnosti – pozemok - parcela registra EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E.. Súd mal za nesporné, že strany tohto konania, teda žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi zapísaní na LV č. XXXX, kat. územie E., k parcele EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup> v podieloch Slovenská republika v podiele 1 ( B4- výmera podielu činí 2324 m<sup>2</sup> ), B. C. v podiele 3 ( B9- výmera podielu činí 6972 m<sup>2</sup> ).

13. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

14. V prípade, ak o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje súd autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 upravuje jednotlivé taxatívne spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje ich poradie, teda po 1. rozdelenie vecí, po 2. prikázanie vecí za náhradu, po 3. nariadenie jej predaja. Toto poradie a použitie týchto spôsobov je pre súd záväzný. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva zákonná úprava trvá tiež na tom, aby súd prihliadal na veľkosť spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie vecí. Občiansky zákonník teda ako prvý spôsob likvidácie spoluvlastníckych vzťahov preferuje rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Pri tomto spôsobe zrušenia spoluvlastníctva musí ísť o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a jej rozdelenie musí byť aj funkčne opodstatnené, t. j. vtedy, keď rozdelením vecí vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). Tiež je nevyhnutné prihliadať i na to, aby rozdelením vznikli samostatné veci v právnom zmysle, a aby rozdelenie bolo možné zapísať vkladom práva do katastra nehnuteľností. Súd tiež musí dbať, aby rozdelením nevznikli nefunkčné veci, alebo aby pomer rozdelených vecí svojou veľkosťou nebol vo výraznom nepomere k veľkosti pôvodných podielov. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam platí, že ich rozdelenie nie je dobré možné, ak by ani po adaptácii nemohli vzniknúť rozdelením samostatné veci alebo ich časti vzniknuté rozdelením by z hľadiska povahy a funkčného využitia nemohli slúžiť jednotlivým vlastníkom. Pokiaľ ide o možnosť reálneho rozdelenia pozemkov, vychádza sa z posúdenia hľadísk územného plánovania, prístupu ku komunikáciám, účelného technického spôsobu navrhovaného riešenia a tiež sa zohľadňuje poloha pozemkov, ich tvar i celková plocha. Pokiaľ ide o možnosť reálneho rozdelenia pozemku zastavaného

stavbou, je potrebné vziať do úvahy, aby rozdelením pozemku nebol vlastníkovi stavby znemožnený prístup k stavbe, a aby mu nebolo bránené v jej riadnom užívaní vrátane bežného udržiavania.

15. V danom prípade je zrejmé, že žalobca má podiel k predmetu vyporiadania vo veľkosti  $\frac{3}{4}$  k celku čo zodpovedá výmere 6972 m<sup>2</sup> a žalovaný má podiel vo veľkosti  $\frac{1}{4}$  k celku čo zodpovedá výmere 2324 m<sup>2</sup>. Súd mal zato, že už samotná menšinová výška podielu žalovaného vylučuje možnosť rozdelenia predmetného pozemku tak, aby bola zachovaná jeho účelnosť a praktickosť pri jeho ďalšom užívaní vlastníkmi. Z dôvodu funkčnosti a účelnosti ďalšieho využívania pozemku súd dospel k záveru, že vhodnejší je druhý zákonný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva, a teda súd zobral do úvahy tento ďalší postup v súlade s Občianskym zákonníkom. V súlade s kritériom účelného využitia veci, súd dospel k záveru, že prikázanie veci, ktorá je predmetom podielového spoluvlastníctva, svedčí žalobcovi tak, ako uvádza aj v podanej žalobe. Prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu zároveň nespochybňuje ani žalovaný, ktorý súhlasil, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej spornej nehnuteľnosti a prikázal ju za primeranú náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva. Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že jediným možným rozumným a spravodlivým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva po jeho zrušení je prikázanie pozemku do výlučného vlastníctva žalobcu v zmysle podanej žaloby a s povinnosťou výplaty primeranej náhrady žalovanému.

16. Spornou v danom prípade bola výška finančnej náhrady, ktorú by bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému. V žalobe s poukazom na doložený znalecký posudok žalobca navrhol sumu vo výške 0,4237 €/ m<sup>2</sup>. Žalovaný k výške primeranej náhrady pre ustupujúceho spoluvlastníka za jeho spoluvlastnícky podiel žiadal sumu minimálne 0,60 €/ m<sup>2</sup>. Na základe toho právna zástupkyňa žalobcu navrhla na pojednávaní dňa 23.01.2024 výšku finančnej náhrady 0,60 Eur/ 1 m<sup>2</sup>. Na základe vykonaného dokazovania, vzhľadom na prednesenú výšku primeranej finančnej náhrady, ktorú by mal žalobca zaplatiť za zaniknutý spoluvlastnícky podiel žalovanému, vzhľadom i doložené listinné dôkazy žalovaného, súd by určil výšku primeranej finančnej náhrady 0,60 Eur/ 1 m<sup>2</sup>.

17. Z uvedeného dôvodu preto podanej žalobe súd vyhovel a rozhodol tak, že prikázal spoluvlastnícky podiel žalovaného k parcele registra EKN č. 792, druh orná pôda o výmere 9296 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. pod F. X o veľkosti 1/4-tina do výlučného vlastníctva žalobcovi A. B. C. a zaviazal žalobcu na náhradu prikázaného spoluvlastníckeho podielu vyplatiť žalovanému peňažnú sumu vo výške 1 394,40 eur a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade podľa pomeru úspechu, resp. bral do úvahy predmet sporu, kde sa vysporiadajú vzťahy oboch strán, a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože ide o dôvody hodné osobitného zreteľa v predmete sporu podľa § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v

Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.