

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207235
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Bondora AS, so sídlom Tallinn, A.H. Tammsaare tee č. 47, Estónsko, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. N. O. Š. Č.. XXX, o zaplatenie 2 443,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 443,79 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 žalobca žiadal, aby súd vo veci strán sporu rozhodne a vydá európsky platobný rozkaz v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 443,79 Eur a povinnosť nahradiť trovy predmetného konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že na základe elektronickej žiadosti žalovaného mu poskytol úver v sume 2 700,- Eur (viď príkaz na prevod sumy vo výške 2 700,- Eur zo dňa XX.X.XXXX.) Žalobca a žalovaný sa dohodli na splatnosti úveru v 48 pravidelných mesačných splátkach od poskytnutia úveru, čo žalobca preukazuje predloženou zmluvou o úvere. Žalovaný svoj dlh riadne nespĺcal, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru. Žalovaný do dnešného dňa vrátil žalobcovi len časť istiny vo výške 256,21 Eur. Neuhradená zostala istina v sume 2 443,79 Eur, t.j. žalovaná istina.

2. Súd v danej veci vydal európsky platobný rozkaz č.k. 15C/42/2018-40 zo dňa 8.11.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto súd uznesením č.k. 15C/42/2018-58 zo dňa 6.2.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, a to v zmysle čl. 26 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, podľa ktorého všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení, sa riadia vnútroštátnym právom. Postup pri nedoručení európskeho platobného rozkazu osobitne v nariadení upravený nie je, preto súd vzhľadom na uvedený článok, postupoval v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku.

3. Žaloba (návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu) spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k uvedenému, bola doručená žalovanému, ktorý sa však k uplatnenému nároku žiadnym spôsobom nevyjadril a žiadnym spôsobom sa voči nemu nebránil.

4. Podanie žaloby (návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu) v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznamením zo dňa 15.2.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 15.2.2019 a zvesené dňa 2.3.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 5.9.2019.

5. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 5.9.2019 súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.8.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaný svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadaval. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Návrh na uzavretie úverovej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, obchodné podmienky, príkaz na prevod zo dňa XX.X.XXXX, výpis z Obchodného registra žalobcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca uzatvoril dňa so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2 700,- Eur. Finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté prevodom zo dňa XX.X.XXXX. Žalovaný sa žalobcovi zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky mu vráti prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 48, ktoré budú splatné 16. kalendárny deň, pričom prvá splátka bola splatná 18.8.2014. Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 29,00 %. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania. Toto malo za následok, že žalobca vyslovil predčasnú splatnosť nesplatených častí záväzku. Žalovaný tak ku dňu podania návrhu mal voči žalobcovi dlh vo výške 2 443,79 Eur, nakoľko žalobcovi celkovo uhradil len čiastku vo výške 256,21 Eur.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o

spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, obsahujúcej všetky zákonom stanovené náležitosti, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovanému tak vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh. Žalovaný si svoju povinnosť splnil len čiastočne, a to v sume 256,21 Eur.

25. Súd podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal zato, že táto bola podaná dôvodne. Žalovaný riadne a včas poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil, pričom počas konania neprodukoval žiadne konkrétne dôkazy, ktorými by výšku poskytnutej a splatenej čiastky spochybnil. Súd teda vychádzajúc z tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalovaného teda zaviazal na uhradenie istiny vo výške 2 443,79 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou a splatenou istinou úveru.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.