

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351338
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:6118351338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Eliščíno nábřeží 280/23, Česká republika, IČO: 01 435 400, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S., o zaplatenie 860,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 860,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 860,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.10.2018 (dátum doručenia žaloby vyplýva z potvrdenia na č.l. 28 spisu), žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy 860,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 860,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Žalovaný a právny predchodca Žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „Provident“) uzatvorili dňa 06.03.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Provident Žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.000,- eur. Žalovaný si s právnym predchodcom Žalobcu, spoločnosťou Provident, mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený Žalovaným, alebo či budú poskytnuté prostredníctvom predplatennej platobnej karty. Žalovaný si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolil variantu predplatennej platobnej karty (viď odškrtnutý Režim "predplatená platobná karta" pod orámovanou časťou zmluvy o úvere). Platobná karta bola žalovanému predaná pri podpise zmluvy o úvere samotnej, tj. dňa 06.03.2015. K tomuto žalobca predkladá dokument s názvom „Vyhlásenie ku karte“, pričom v dolnej časti tohto dokumentu žalovaný podpisom potvrdzuje prevzatie predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7.

kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, tj. 26.03.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 19.05.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 320,46 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä:

- a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy,
- b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky XXXXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese www.provident.sk, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy,
- c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,
- d) možnosť získať Kartu splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o plátbách podľa tejto Zmluvy,
- e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti Zákazníka, (viď strana č. 2 Zmluvy).

Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 06.03.2015 (pred prijatím §9 ods. 12, 13 zákona č. 129/2010 Z.z.) Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Zmluva o poskytnutí služby Komfort je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident Financial s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 515,- eur. Žalobca sa po dôkladnom zvážení všetkých okolností rozhodol (ku prospechu žalovaného) sumu plynúcu zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalobou neuplatňovať. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 1.835,46 eur (istina vo výške 1.000,- eur a poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 320,46 eur a čiastka za službu Komfort 515,- eur). Celkovú čiastku 1.835,46 eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 30,60 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 140,- eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident, poskytla Žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 19.05.2016. Konečná splatnosť úveru (rovnako tak zmluvy o Zmluvu o poskytnutí služby Komfort) tak nastala dňa 19.05.2016. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpení pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na Žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.695,46 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby Žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnemu veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná Žalovanému je zo dňa 23.08.2018. Po dôkladnom posúdení uvedeného, si žalobca uplatňuje istinu vo výške 860,- eur a úrok z omeškania z istiny vo výške 860,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa. Žalobca si neuplatňuje v žalobe spomenuté príslušenstvo, a rovnako tak neuplatňuje v žalobe ani nárok z druhej zmluvy, tj. zmluvy o zabezpečení splátok. Žalobca požaduje od žalovaného iba istinu a zákonný úrok z omeškania. Žalobca tak uplatňuje:

- istinu zo zmluvy o splátkovom úvere poníženú o platby žalovaného ako istinu vo výške 860,- eur
- úrok z omeškania z nárokovanej istiny vo výške 860,- eur od 17.12.2016.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.10.2018 vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Up/793/2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 860,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 860,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 146,82 eur.

4. Okresnému súdu Banská Bystrica sa predmetný platobný rozkaz doručiť žalovanému nepodarilo a žalobca v nadväznosti na to navrhol, aby sa v konaní pokračovalo na Okresnom súde Dolný Kubín.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd

postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 20.02.2019 (č.l. 61 spisu). Vychádzajúc z toho, že platobný rozkaz sp. zn. 1Up/793/2018 zo dňa 31.10.2018 sa zrušil zo zákona, tunajší súd po postúpení veci pristúpil k doručeniu žaloby (spolu s jej prílohami) žalovanému. Súčasne mu boli doručené poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach, ako aj uznesenie sp. zn. 7Csp/4/2019 zo dňa 28.02.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a uviedol, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Nakoľko sa uznesenie nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd žalobu spolu s uznesením a poučením doručil v súlade s § 106 ods. 3 CSP, a to zverejnením na úradnej tabuli súdu, a to dňa 13.06.2019, fikcia doručenia nastala 28.06.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a ani žiadnym iným spôsobom nereagoval na doručené listinné doklady predložené žalobcom, hoci bol o možných následkoch svojej nečinnosti riadne poučený.

8. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) CSP vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

9. Podľa § 177 CSP ods. 2, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 05.09.2019 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 06.08.2019 a na webovej stránke dňa 06.09.2019.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to: žalobou (č.l.1-4), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 16-17), výpisom splátok a úhrad (č.l. 18), potvrdením o vyplatení pôžičky (č.l. 20), zmluvou o poskytnutí služby komfort (č.l. 21-22), vyhlásením ku karte (č.l. 23), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 26), predžalobnou výzvou (č.l. 27) a ostatným spisovým materiálom.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca preukázal svoju žalobu listinnými dokladmi založenými v spise, predovšetkým zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06.03.2015, z ktorej vyplýva, že skutočne žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, ktorý mal splatiť siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy a tento tak neurobil, z poskytnutých financií splatil len sumu 140,- eur, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani túto nespochybnil, súd žalobe vyhovel, nakoľko bola oprávnená, čo do dôvodu, i do výšky.

13. Pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Žalobou bol totižto uplatňovaný len rozdiel medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami žalovanému a sumou, ktorú žalovaný skutočne zaplatil, takže nárok žalobcu je zrejmý. Súd totiž nároky uplatnené žalobou posúdil ako nároky zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú žalovaný (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel) dňa 06.03.2015 uzavrela so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731 bola uzavretá a plnená touto spoločnosťou v rámci predmetu jej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a na strane žalovaného tomu tak nebolo. Záver, že žalovaný nekonal pri uzavieraní a následne plnení danej zmluvy v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti vyplýva z jej označenia v zmluve (meno, priezvisko, rodné číslo), ako aj z druhu úveru - spotrebiteľský.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.