

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200531
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200531.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX F., t. č. R. P. Z. Y. J. G. XXX/X, XXX XX F., proti žalovanému M. W., trvale bytom M. S. XXX, XXX XX S., o vrátenie pozemku, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 9C/7/2019-17 zo dňa 06.05.2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 08.03.2019 v spojení s podaním žalobkyne doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.04.2019 odmietol (výrok I.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa neodstránila vady svojho podania, spočívajúce v tom, že neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, a teda súd nevie jednoznačne určiť čoho sa žalobkyňa domáha. Taktiež žalobkyňa neoznačila rozhodnutia súdov resp. bývalých štátnych notárstiev, ktoré by preukazovali nadobudnutie dedičstva po osobách, uvedených v podaní žalobkyne, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 08.03.2018, ani označenie notára v F., ktorý spísal, resp. uchovával závet p. O. W. z r. XXXX. Nakoľko žalobkyňa nedoplnila svoje podanie v lehote určenej súdom prvej inštancie a v rozsahu uvedenom v uznesení súdu prvej inštancie č. k. 9C/7/201-5 zo dňa 21.03.2019, nemohol považovať podanie žalobkyne za žalobu, z ktorej by súd prvej inštancie mohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobkyňa domáha, a preto podanie žalobkyne odmietol. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že náhradu trov nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

4. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní aplikoval ust. § 129 CSP.

5. Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa 11.06.2019 označenom ako „Odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Brezno 9C/7/2019-17, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 13.06.2019 uviedla, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a bola by rada, ak by súd vyzval žalovaného, aby predložil doklady na základe ktorých vlastní pozemky, tzv. „O.“ k. ú. S. zapísané na LV č. XXX o výmere 0,5401 ha, a ktoré hneď po smrti O. W. nar. XX.XX.XXXX v S. a zomrelej dňa XX.XX.XXXX v F. dal do nájmu PD S..

6. Prvoinštančný súd písomnou výzvou zo dňa 19.06.2019, ktorá bola žalobkyni doručená dňa 24.06.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnila svoje písomné

podanie zo dňa 11.06.2019 so všetkými náležitosťami odvolania v zmysle ust. § 363 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, aby bolo podpísané, datované, vyhotovené v dvoch vyhotoveniach, a ktoré bude doplnené o to, čoho sa žalobkyňa domáha, teda ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol t.j. čoho sa svojím odvolaním domáha, napr. zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie, zmeny rozhodnutia.

7. Žalobkyňa svojím písomným podaním zo dňa 01.07.2019 označeným ako „Odpoveď na Váš list z 19.6.2019...“ doplnila svoje písomné podanie zo dňa 11.06.2019, čím odstránila vady svojho odvolania, a preto odvolací súd mohol o odvolaní žalobkyne rozhodnúť. Z písomného odvolania žalobkyne vyplýva, že táto nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým okresný súd podanie žalobkyne odmietol, nakoľko žalobkyňa je toho názoru, že jej podanie vo veci samej, ktoré následne na základe výzvy súdu doplnila v potrebnom rozsahu, má všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti podania, a preto súd prvej inštancie mohol vo veci žalobkyne riadne konať a rozhodnúť. Žalobkyňa svoje odvolanie odôvodnila podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Z obsahu podaného odvolania vyplynulo, že navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 9C/7/2019 - 17 zo dňa 06.05.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contratio a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože súd prvej inštancie postupoval vo veci v súlade s procesnou úpravou vzťahujúcou sa na postup súdu v prípade, ak podanie strany konania v tomto prípade žalobkyne má vady, ktoré je potrebné odstrániť, tak aby podanie obsahovalo všetky všeobecné náležitosti podania.

10. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že súd je ex officio (z úradnej povinnosti) povinný uznesením vyzvať stranu sporu v tomto prípade žalobkyňu k odstráneniu vád jej podania v prípade, ak z obsahu samotného podania nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Uznesenie, ktorým súd vyzve stranu sporu (účastníka konania) na odstránenie vád podania vo veci samej, musí obsahovať údaje o tom, v čom je podanie neúplné, nezrozumiteľné alebo neurčité, alebo akým nedostatkom trpí, poučenie o tom ako je potrebné opravu resp. doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie vád (nie kratšej ako desať dní) a poučenie procesnej strany o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené v potrebnom rozsahu.

13. Okresný súd uznesením č. k. 9C/7/2019 - 5 zo dňa 21.03.2019, vyzval žalobkyňu aby svoje písomné podanie zo dňa 06.03.2019 doručené súdu prvej inštancie dňa 08.03.2019 v lehota 20 dní od jeho doručenia (predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 27.03.2019), v potrebnom rozsahu doplnila o identifikáciu strán sporu, o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jej nároky, o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a doplnila svoje podanie tak, aby bolo zrejmé, čo ním sleduje, čoho sa domáha, - uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít. Taktiež bola žalobkyňa poučená o následkoch spojených s nedoplnením alebo neopravením podania v potrebnom rozsahu a v súdom určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené 27.03.2019.

14. Žalobkyňa na vyššie citované uznesenie č. k. 9C/7/2019 - 5 zo dňa 21.03.2019 reagovala svojím podaním zo dňa 12.04.2019, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 18.04.2019, ktorým sa ospravedlnila, že na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie podanie nereagovala skôr z dôvodu nemoci. Opätovne zopakovala, že je dedičkou po svojom manželovi O. B., ktorý sa narodil dňa

XX.XX.XXXX v S. a zomrel dňa XX.XX.XXXX v F., ktorý bol právoplatným dedičom po O. W. rod. Y. nar. XX.XX.XXXX v S., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX v F., a to na základe závetu, ktorý bol spísaný na Štátnom notárstve v F. ešte v roku XXXX. Matka p. O. W. - N. Y. nar. XX.XX.XXXX v S., zomrelá v marci XXXX v F., bola pôvodnou vlastníčkou pôdy, ktorá má byť predmetom konania. Taktiež v tomto podaní žalobkyňa označila ako žalovaného p. M. W., narodeného v roku XXXX v S., trvale bytom M.S.. XXX, XXX XX. S., ktorý neoprávnene vlastní pozemky tzv. „O.“ v katastri obce S..

15. Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 12.04.2019 síce odstránila niektoré vady svojho podania zo dňa 06.03.2019, (označila procesné strany sporu, opísala skutkové tvrdenia), avšak tieto vady žalobkyňa neodstránila v potrebnom rozsahu. Z podaní žalobkyne po obsahovej stránke nie je ani odvolaciemu súdu zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha, jej návrh na rozhodnutie (petit) je neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Podanie žalobkyne neobsahuje ani presnú identifikáciu nehnuteľností, ktorých „vrátenia“ sa žalobkyňa domáha.

Súd nemôže uznesením na odstraňovanie väd podania určovať sporovej strane, čo má žalovať a ako má žalovať a nahrádzať tak konanie strany. Takéto konanie by bolo v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania. Prvoinštančný súd správne v súlade s ust. § 129 ods. 1, 2 CSP najskôr vyzval žalobkyňu uznesením na doplnenie jej podania a nakoľko žalobkyňa nedoplnila svoje podanie v potrebnom rozsahu, súd prvej inštancie dôvodne uznesením odmietol podanie žalobkyne v súlade s ust. § 129 ods. 1 CSP, vzhľadom na vady podania, ktoré neumožňovali súdu pokračovať v ďalšom konaní.

16. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne, keď sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia.

17. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), a teda žalobkyňa môže podať žalobu v tejto veci opätovne tak, aby táto obsahovala všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti (ust. § 127 CSP) a aby návrh žalobkyne bol určitý, úplný, zrozumiteľný a vykonateľný, aby súd vo veci mohol konať a rozhodnúť.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 CSP., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyne nepriznal (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§430 CSP).