

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200656
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa/manžela/otca: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, R., proti odporkyni/manželke/matke: Z. B. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, R., právne zastúpená: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, Podbiel 177, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd r o z v á d z a manželstvo Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, s Z. B. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

a) Súd zveruje maloletú B. Z., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

b) Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. V bežných veciach môže konať každý z rodičov samostatne, podľa toho, u ktorého z rodičov sa práve maloleté dieťa nachádza.

c) Otec je povinný prispievať na výživu maloletej B. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

d) Styk otca s maloletou B. Z., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu 11.04.2019 žiadal, aby súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej by bola maloletá B. zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok by mali obaja rodičia, v bežných veciach podľa toho u ktorého z nich sa práve maloleté dieťa nachádza, otec by bol zaviazaný platiť na mal. B. výživné vo výške 200 EUR mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku, styk otca s mal. B. by sa neupravil. Navrhovateľ navrhol, aby žiaden z účastníkov konania nemal nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že väčšie nezhody medzi manželmi začali približne pred 2,5 až 3 rokmi, a to ako dôsledok rozdielnosti názorov na viaceré oblasti spoločného života. Snaha o odstránenie týchto nezhôd bola bezúspešná. Ich vzťah sa nepodarilo obnoviť do harmonického spolužitia a postupne ich vzájomná citová náklonnosť ochladla a navzájom sa jeden druhému postupne odcudzili, dôsledkom čoho je aj skutočnosť, že s odporkyňou už viac ako dva roky spoločne intímne nežijú. Istý čas ešte žili v spoločnej domácnosti, ktorú navrhovateľ opustil v polovici júla 2018. Po jeho odchode ostala odporkyňa bývať s mal. B. v jeho byte a on odišiel do podnájmu. K odporkyňi už nepociťuje citovú náklonnosť, od jeho odchodu neobnovili s odporkyňou spolužitie v spoločnej domácnosti a rovnako nevedú ani intímny život a nie je možné ani dôvodne očakávať, že by došlo k obnoveniu ich manželského spolužitia a ani jeden z nich nemá záujem naďalej zotrvať v manželstve, ktoré je nefunkčné a neplní si svoj spoločenský účel. Ich manželský zväzok je už len formálny. Zo strany odporkyne mu nie je žiadnym spôsobom bránené v styku, ich vzájomná komunikácia je v poriadku a vedia sa dohodnúť ohľadne styku ako aj ohľadne ostatných záležitostí týkajúcich sa ich maloletej dcéry. Súdu predkladá na schválenie písomne vyhotovenú rodičovskú dohodu, ktorú uzatvoril s odporkyňou.

3. Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila, tak že skutočne už s navrhovateľom viac ako dva roky manželsky nežije a že navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť v júli 2018, ale nesúhlasí s dôvodmi rozvratu manželstva uvádzanými navrhovateľom. Ich rozvod ťažko znáša mal. B.. Odporkyňa s rozvodom súhlasí. Za skutočný dôvod rozpadu manželstva považuje skutočnosť, že navrhovateľ si našiel na pracovisku priateľku. Ich pôvodne priateľský v vzťah prerástol do vzájomných sympatií takého stupňa, že navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť. Navrhovateľ v súčasnosti býva aj so svojou priateľkou, ktorá sa medzičasom tiež rozviedla v nájomnom byte v Tvrdosíne. Vidiac, že akákoľvek snaha na udržanie manželstva je zbytočná, odporkyňa rezignovala a uzatvorila písomnú dohodu o úprave práv a povinností k dieťaťu, ktorá bola pripojená k návrhu na začatie konania.

4. Pri výsluchu a počas pojednávania navrhovateľ uviedol, že súhlasí s tvrdeniami odporkyne ohľadne príčin rozvratu manželstva, ktoré uvádzala vo svojom vyjadrení, t.j. že má dlhšie trvajúci mimomanželský vzťah so svojou kolegyňou. O tomto vzťahu sa odporkyňa dozvedela v septembri 2017.

5. Uznesením č.k. 12P/15/2019-13 zo dňa 07.05.2019 ustanovil súd maloletemu dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vypracoval správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloleteho dieťaťa, v ktorej kolízny opatrovník uvádza, že matka s maloletým dieťaťom bývajú v dvojizbovom byte, ktorý vlastní manželia. V byte sú pre mal. B. po všetkých stránkach vytvorené vhodné podmienky. Mal. B. má 13 rokov, navštevuje 8-ročné gymnázium - sekunda (7. ročník), má vrodenú vývojovú vadu hornej a dolnej končatiny, prekonala tri operácie, v súčasnej dobe pravidelne rehabilituje, navštevuje alergiológiu, rada športuje, hráva tenis, lyžuje, snouborduje. Rodičia spolu nežijú od júla 2018, spolu komunikujú len nevyhnutne ohľadom maloleteho dieťaťa. Kolízny opatrovník odporúča, aby maloleté dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok obaja rodičia. Odporučil schváliť v tom čase pripravovanú rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník sa tohto stanoviska pridržiaval aj počas pojednávania s tým, že odporučil schváliť rodičovskú dohodu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na začatie konania, sobášnym listom, rodným listom mal. B., Dohodou rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností z 28.03.2019 ilustráciami účastníkov v Sociálnej poisťovni, vyjadrením odporkyne, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa, potvrdením zamestnávateľa odporkyne o jej čistom príjme, sumarizáciou príjmov a výdavkov odporkyne, výpismi z účtov otca, daňovým priznaním otca a výsluchom manžela.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX v S.. V prípade oboch ide o prvé manželstvo. Pochádza z neho jedno dieťa: mal B., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ si na pracovisku našiel mimomanželský vzťah, čo viedlo k zásadnému rozvratu manželského vzťahu, ktorý sa už nepodarilo obnoviť. Manželka dva roky nežijú manželským životom. Manžel sa v júli 2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a žije so svojou priateľkou v prenajatom byte. Obaja súhlasia s rozvedením manželstva.

8. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z

manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania nie je funkčné a ani jedna zo strán nemá záujem na tom, aby sa pokúsili o obnovu manželského spolužitia. Súd má preto za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov rozhodol súd o rozvoze manželstva.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že čistý mesačný príjem matky je 623 EUR + prídavky na dieťa 20 EUR. Čistý mesačný príjem otca je 1.380 EUR. Otec, po tom čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, platí výdavky spojené so spoločným bytom manželov približne vo výške 225 EUR mesačne. Matka vyčíslila výdavky na mal. dieťa nasledovne: výdavky spojené so školou 19 EUR/mes, rehabilitácia 60-80 EUR/mes, športové aktivity: 160 EUR/mes, strava doma 100 EUR/mes, poisťka + sporenie 40

EUR/mes, telefón 15 EUR/mes, obuv 42 EUR/mes, oblečenie 40 EUR/ mes, kozmetika 15 EUR/mes, prázdninové pobyty: 42 EUR/mes, okuliare 80 EUR/rok a tiež jednorazové zvýšené výdavky: strojček na zuby 800-1.000 EUR (predpoklad september 2019), bicykel 700 EUR (máj 2019). Mal. B. má vrodenú vývojovú vadu hornej a dolnej končatiny, rehabilituje. Má preto zvýšené výdavky na obuv všetkého druhu (aj športové vybavenie) a výdavky spojené s rehabilitáciami.

21. Súd v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia predložili a jej podstatnú časť zahrnul do výroku tohto rozsudku. Podľa schválenej rodičovskej dohody sa mal. B. zveruje do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok mal. B. majú obaja rodičia, v bežných veciach podľa toho u koho sa práve bude nachádzať. Rodičia si dohodli výživné na mal. B. vo výške 200,- EUR mesačne. Styk otca s mal. B. súd neupravil, a to v zmysle dohody rodičov. Súd má za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky v jej najlepšom záujme nakoľko po odchode otca žije s matkou v jednej domácnosti a má tam vytvorené stabilné a vyhovujúce prostredie. V zmysle zákona majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia a súd nevidel v danej veci dôvod zasahovať do týchto rodičovských práv a povinností. Po preskúmaní príjmov a výdavkov rodičov a mal. dieťaťa možno konštatovať, že dohodnuté výživné sa neprieči záujmom mal. dieťaťa a neprieči sa zisteniam o príjmových schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca a o odôvodnených potrebách mal. dieťaťa.

22. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku II. tohto rozhodnutia (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.