

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39Csp/217/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117221661  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117221661.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO : 35 697 270 právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: P. O. ( F. U. ), A.: XX.XX.XXXX, W. F. XXXX/X o zaplatenie 471,42 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Košice I č. konania : 39Csp/217/2017 - 80 zo dňa 10.04.2018 v bode 54. tohto rozsudku tak, že toto má správne znieť :

„ 54. O trovách konania strán sporu rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Úspech žalobcu v tomto konaní bol len čiastočný a to čo do sumy 182,42 EUR ( tá predstavuje 38,69% zo žalobcom uplatňovanej sumy 471,42 EUR, úspech žalovaného bol 64,39%; čistý úspech žalobcu tak predstavuje 64,39% - 38,69% teda 22,62% ). Nakoľko bola žalovaná úspešnejšia v konaní ako žalobca avšak zo spisu jej nevyplýva že by jej vznikli nejaké preukázateľné trovy, preto súd o jej nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.“

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č. konania : 39Csp/217/2017 - 82 zo dňa 10.04.2018 rozhodol tak, že : I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 182,42 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 182,42 EUR od 01.05.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá a III. Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. konania : 9Co/298/2018 - 108 zo dňa 05.06.2019 a v spojení s týmto rozsudkom nadobudol rozsudok súdu prvého stupňa právoplatnosť a vykonateľnosť. Pri kontrole spisu bolo zistené, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie - konkrétne bod 54 nezodpovedá a bod 55. III. výroku rozsudku o trovách konania.

2. V bode 54. rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že : „ O trovách konania strán sporu rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Úspech žalobcu v tomto konaní bol len čiastočný a to čo do sumy 182,42 EUR ( tá predstavuje 38,69% zo žalobcom uplatňovanej sumy 471,42 EUR, úspech žalovaného bol 64,39%; čistý úspech žalobcu tak predstavuje 64,39% - 38,69% teda 22,62% ). „ V bode 55. odôvodnenia rozsudku súd uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. III. výrokom súd však rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

3. Podľa ust. § 234 ods.2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Znenie § 224 C.s.p. umožňuje vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o chyby v písaní, počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobné pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie.

6. Nakoľko má súd za to, že pri vyhotovovaní rozsudku súdu prvej inštancie došlo k inej zrejmej nesprávnosti v podobe nesprávneho zdôvodnenia III. výroku rozsudku ohľadom trov konania, súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým správne opravil odôvodnenie rozsudku v bode 54. a súvisiacom bode 55. odôvodnenia rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ( §355 ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 písmeno f) C.s.p. ).

Odvolanie sa podáva na v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach ( § 362 C.s.p. ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 C.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 C.s.p. ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( §365 ods.1 C.s.p. ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods.3 C.s.p. ).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. ( § 366 C.s.p. )