

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/89/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010378  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010378.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného I. N. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 05. septembra 2019, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 22.08.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/49/2019 zo dňa 22.augusta 2019 a

rozhodujúc sám podľa § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por. , § 79 ods. 2 Tr. por. ponecháva obž. I. N., nar. XX.XX.XXXX vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 22.08.2019 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 79 ods. 1/ Tr. por. prepustil obžalovaného I. N. z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 05.09.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 04.09.2019. Namietal, že uznesenie okresného súdu je nedôvodné a nezákonné. Obžalovanému mal súd uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, t. j. na 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. S poukazom na uvedené ho mal preto ponechať aj vo väzbe, keďže dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú u neho stále dané. Ďalej argumentoval tým, že obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti nikde nepracoval, a to napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti a bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 11T/15/2019 z 29.03.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zák. Túto skutočnosť súd ako priťažujúcu vôbec nevzal do úvahy. Správanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu bolo značne agresívne, a to najprv voči jeho susedom, a následne voči zasahujúcim policajtom. Tento pritom uviedol, že si svoje konanie nepamätá, avšak znalec jednoznačne konštatoval, že netrpí duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. psychózou. Jedná sa u neho osobnosť s rysmi impulzivity, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska trvalá porucha osobnosti, ktorá nevyžaduje liečbu a neznižuje vo všeobecnosti jeho ovládacie, ani rozpoznávacie schopnosti. V čase činu bol ešte v stave protrahovanej simplexnej opilosti na hranici stredného až ťažkého stupňa. Znamky patologickej ani kombinovanej opilosti znalec u neho v čase činu nezistil, jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania u neho boli zachované. Obžalovaný teda úmyselne s motorovou pílou zaútočil na príslušníkov polície v službe s tým, že naštartovaná motorová píla je zbraň, s ktorou im mohol spôsobiť závažné zranenie. Taktiež vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, je v konečnom dôsledku len účelové, nakoľko

celé trestné konanie tvrdil, že bol opitý a nič si nepamätá. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a obžalovaného ponechal vo väzbe.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola dôvodne podaná.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Tp/42/2019 zo dňa 24.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/29/2019 zo dňa 09.04.2019 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 22.03.2019 o 18.15 hod. a vykonáva v ÚVV a ÚVTOS S. S..

Dňa 30.07.2019 pod sp. zn. 2 Pv 127/19/6609-27 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Tr. zák., prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 22.08.2019 bol obžalovaný uznávaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom, a trest prepadnutia veci: 1 ks motorovej píly zn. N. XXX F. L. farby s krytom lišty. Zároveň súd zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/15/2019 zo dňa 29.03.2019 vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku detí K. N., nar. XX.XX.XXXX, zameškané výživné. Obžalovanému tiež uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy- vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu zo dňa 09.04.2019, nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti obžalovanému vedené. O uvedenom svedčí najmä skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu za spáchané skutky, a keďže súd jeho vyhlásenie prijal, ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste.

Ani na konkrétnych dôvodoch väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o jeho vzatí do väzby. Naďalej trvá dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti bude pokračovať. V tomto smere krajský súd poukazuje na okolnosti žalovanej trestnej činnosti, keď obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a pri služobnom zákroku sa príslušníkom polície vyhrážal zabitím s naštartovanou motorovou pílou. Obžalovaný sa pritom už v minulosti dostal do rozporu so zákonom, keď bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/15/2019 zo dňa 29.03.2019 uznávaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Ďalej od roku 2015 bol 9. krát priestupkovo riešený, a to práve za priestupky v cestnej premávke.

K jeho osobe je okrem toho potrebné uviesť, že v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, čo sám priznal, pričom práve alkohol môže byť u neho spúšťačom agresívneho a neovládateľného správania. V zmysle záverov vypracovaného znaleckého posudku je na alkohole závislý a znalec u neho odporučil uloženie ochrannej protialkoholického liečby ústavnou formou, čo si osvojil aj okresný súd, keď mu okrem iného uložil uvedené ochranné liečenie. V prípade potvrdenia prvostupňového rozsudku tak bude musieť obžalovaný nastúpiť na uvedenú ochrannú liečbu. Argumenty jeho obhajoby, že sa na slobode bude

starat' o svoje deti, ktoré sú momentálne umiestnené v domove, tak v tomto kontexte neobstoja, keďže aj v prípade právoplatného uloženia podmieneného trestu odňatia slobody im z dôvodu uloženia ústavnej liečby nebude môcť poskytnúť potrebnú osobnú starostlivosť.

Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne tak u obžalovaného nepochybne odôvodňujú obavu, že po prepustení z väzby na slobodu bude najmä pod vplyvom alkoholu v trestnej činnosti pokračovať. Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v danom prípade boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obžalovaného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na osobu obžalovaného, ako aj s prihliadnutím na povahu prejednávaného prípadu, berúc do úvahy závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe a jej nenahradení dohľadom probačného a mediačného úradníka tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.