

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200487
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcov: 1. R. X., V.. XX.XX.XXXX, P. T.Ň. XXX, XXX XX T., X. D. X., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, XXX XX T. proti žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 v konaní o určenie, že zmluva o splátkovom úvere č. 5037668648 zo dňa 22.1.2013 je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania v celom rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že zmluva o splátkovom úvere č. 5037668648 zo dňa 22.1.2013 je bezúročná a bez poplatkov. Svoj návrh odôvodnili tým, že v zmysel § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky prideľovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže uzavretá úverová zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/256/2013 a Krajského súdu v Trnave 10CoE/313/2010.

2. Žalobcovia sa vytýčeného pojednávania dňa 5.9.2019 nezúčastnili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili a žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti a rozhodol v súlade s ich žalobou.

3. Podľa ust. § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd preto konal v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, ako aj v prednese na pojednávaní, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vzniesol zároveň námietku procesnej prípustnosti žaloby žalobcov, nakoľko v danom prípade ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti, kde možnosť podania tejto žaloby je podľa zákona

podmienená osobitnou právnou úpravou, pričom žiadna takáto osobitná právna úprava neupravuje možnosť žalobcu podať daný typ žaloby v uvedenej veci, a preto má za to, že nie je daný právny základ na podanie určovacej žaloby v predmetnej veci. Zároveň uviedol, že nie je mu presne zrejmé, čoho sa žalobcovia konkrétne domáhajú a v čom zhiadajú absenciu uvedených náležitostí zmluvy, t.j. informáciu o počte splátok, ich výšku, úroky a iné poplatky, keď v zmluve sú tieto náležitosti riadne uvedené. Poukázali pritom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Home Credit c/a Q. P. C 42/2015, na stanovisko Národnej banky Slovenska a súčasnú právnú úpravu, ako aj rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný a žalobcovia uzatvorili dňa 22.1.2013 zmluvu o splátkovom úvere pod č. 5037668648. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcom v sume 1.500,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 18,40%, výška splátok a splatnosť je 36,41 eur vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky je 15.3.2013 a konečná splatnosť úveru je 15.2.2020. Počet splátok 84, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu 445347875/0900. RPMN 25,26%, priemerná RPMN 28,04%, celková čiastka spojená s úverom, ktorú žalobcovia mali uhradiť 3.038,50 eur. Okrem toho sa žalobcovia zaviazali zaplatiť spracovateľský poplatok 39,- eur a poplatok za správu úveru 2,99 eur mesačne.

7. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v rozhodnutí ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

8. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

9. Rozhodnutím Európskeho súdneho dvora vo veci Home Credit c/a Klára Bírová C 42/2015 bolo rozhodnuté, že článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby v zmluve o úvere sa uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok a zmluva o úvere na dobu určitú, stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje uvedenie konkrétneho rozpisu každej jednotlivkej splátky na úrok, istinu a ostatné prípadné náklady. Takýto „rozpis“ sa poskytuje iba v prípadoch definovaných v § 9 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. ak sa zmluvné strany dohodnú na amortizácii istiny, pričom v takom prípade platí, že zákazník má právo požiadať o vydanie amortizačnej tabuľky podľa § 9 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov, vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, prípadne i dodatočné náklady. Ak by zmluvy o spotrebiteľských úveroch mali obsahovať podrobný rozpis istiny a úrokov za celé obdobie splácania, išlo by o neúmerné rozširovanie ich obsahu, čo je zrejmé aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 vo veci 3CdO/146/2017. Je potrebné poukázať tiež na to, že novelou Zákona 279/2017 od 1.5.2018 sa odstránila možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia zákona, ktorou bolo možné už aj predtým preklenúť eurokomfortným výkladom.

10. K procesnej prípustnosti žaloby žalobcov súd považuje za potrebné uviesť, že podľa ust. § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

12. Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam mal súd za to, že ide o procesne prípustnú žalobu, a preto k námietke žalovaného neprihliadal.

13. K žalobe, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutie ESD - Home Credit c/a Q. P. a tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/207 a má za to, že predmetná úverová zmluva má všetky náležitosti, a preto žaloba nie je dôvodná; preto ju zamietol.

14. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V danom prípade žalobcovia v konaní neboli úspešní, žalovaný mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu 100%. O výške týchto trov bude rozhodnuté po právoplatnom skončení tohto konania osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.